

Bhudeb Mukherjee Collection

সামাজিক প্রবন্ধ

ভূদেব মুখোপাধ্যায় কর্তৃক প্রণীত

বিশ্বনাথ ট্রাষ্ট ফাণ্ড,
চুঁচুড়া !

ପ୍ରକାଶକ,
 ଶ୍ରୀବଟୁକଦେବ ମୁଖୋପାଧ୍ୟାୟ
 ମହାପତି, ବିଶ୍ଵନାଥ ଟ୍ରାଷ୍ଟ ଫାଉଣ୍ଡ,
 ଚୁଞ୍ଚୁଡ଼ା ।

ମୃତ୍ୟୁ ସଂସ୍କରଣ

ଦାୟ—ତିନ ଟଙ୍କା ଆଟ ଆନା

Uttara Para Jaikrishna Public Library
 Accn. No.....୧୭୭୧୭.....Date.....

ଚୁଞ୍ଚୁଡ଼ା ବୁଦ୍ଧୋଦୟ ପ୍ରେସ୍.
 ଶ୍ରୀବଟୁକଦେବ ମୁଖୋପାଧ୍ୟାୟ କର୍ତ୍ତୃକ
 ମୁଦ୍ରିତ ।

প্রাণাধিক,

শ্রীমান্ গোবিন্দদেব মুখোপাধ্যায় ✓

তথা

শ্রীমান্ মুকুন্দদেব মুখোপাধ্যায়

চিরজীবিস্যু । ✓

প্রিয়তমেরা !

তোমরা দুই ভ্রাতা ইংরাজী বিদ্যায় শিক্ষিত হইয়াও
যে প্রকার গুরুজনের প্রতি ভক্তিমান্ ও পরিজনের প্রতি
প্রীতিমান্, সেইরূপ আৰ্য্যশাস্ত্রের প্রতি শ্রদ্ধাসম্পন্ন এবং স্বদেশীয়
জনগণের প্রতি অনুরাগবিশিষ্ট। তোমাদের হায় ইংরাজী
শিক্ষিত এতদেশীয় প্রৌঢ় এবং যুবকদিগকে মানসচক্ষে রাখিয়া
সমাজতত্ত্ব বিষয়ে স্বচিন্তার উদ্রেক করিবার অভিলাষে এই
প্রবন্ধগুলি লিখিয়াছি। এই জন্ত পুস্তকখানি আশীর্বাদ
স্বরূপে তোমাদের নাম সম্বলিত করিয়াই প্রচারিত করিলাম।

চুঁচুড়া,

লেখক।

৬ই সেপ্টেম্বর, ১৮৯২।

ସର୍ବତ୍ର ସମବେକ୍ଷାଦଂ ନିଥିଳଂ ଜ୍ଞାନଚକ୍ଷୁଷା ।

ଶ୍ରୁତିପ୍ରାମାଣ୍ୟତୋ ବିଦ୍ବାନ୍ ସ୍ବଧର୍ମେ ନିବିଶେତ ବୈ ॥

ଯନ୍ତ୍ରସଂହିତା

সূচীপত্র

বিষয়	পত্রাঙ্ক
গ্রন্থের আভাস	১০
প্রথম অধ্যায়—জাতীয়তাব	
উপক্রমণিকা	১
জাতীয়তাবের উপাদান	৫
ভারতবর্ষে মুসলমান	১১
ভারতবর্ষে খৃষ্টানাদি	১৮
ঐতিহাসিক প্রকৃতি	২৪
জাতীয়তাব সরকারের পথ	৩১
দ্বিতীয় অধ্যায়—সামাজিক প্রকৃতি	
হিন্দু সমাজ	৩৭
হিন্দু এবং অপরাপর সমাজ	৪৪
ঐতিহাসিক বিজ্ঞানের অপপ্রয়োগ	৫২
উপমায়ুক্ত বিচারের অপপ্রয়োগ	৫৯
ব্যবস্থা সূত্র	৬৬
অধিকার পালন	৭৬
তৃতীয় অধ্যায়—পাশ্চাত্যতাব	
ইংরাজ সমাগম	৮৪
স্বার্থপরতা	৯০
উন্নতিশীলতা	৯৭
সাম্য	১১১
ঐহিকতা	১২০
স্বাতন্ত্রিকতা	১২৬
বৈজ্ঞানিকতা	১৩৫

বিষয়	পত্রাঙ্ক
রাজার সমাজ-প্রতিভূষ ..	১৫৮
পাশ্চাত্যভাবের উপসংহার ..	১৬৭
চতুর্থ অধ্যায়—ইংরাজাধিকার	
ইংরাজের বণিক্তাব ..	১৭৩
„ রাজতাব ..	১৮০
„ বৈদেশিক তাব ..	১৯০
পঞ্চম অধ্যায়—ভবিষ্যবিচার	
সাধারণ কথা ..	২০২
ইউরোপের কথা ..	২১৪
ভারতবর্ষের কথা (উপনিবেশ যোগ্যতা)	২২৬
„ (ধর্ম-প্রণালী বিষয়ক)	২৩৫
„ (ভাষা বিষয়ক) ..	২৪৭
„ (সামাজিক রীতি বিষয়ক)	২৫৭
„ (আর্থিক অবস্থা বিষয়ক)	২৭০
„ (জৈবনিক অবস্থা বিষয়ক)	২৮৪
ভবিষ্যবিচারের উপসংহার ..	২৯৬
ষষ্ঠ অধ্যায়—কর্তব্যনির্ণয়	
নেতৃপ্রতীক্ষা ..	৩০৫
অন্তত্ম পরিহার ..	৩১৩
স্বত্ননির্দারণ ..	৩২১
স্বত্নেব ব্যাখ্যা ..	৩২৮
স্বত্নের প্রয়োগ ..	৩৩৬
উপসংহার ..	৩৫১

গ্রন্থের আভাস

এই সামাজিক প্রবন্ধগুলি ছয়টি অধ্যায়ে বিভক্ত। প্রথম অধ্যায়ে স্বদেশীয় সমাজের বিভিন্ন উপাদানগুলির মধ্যে জাতীয়তাব সংস্থাপিত এবং পরিবদ্ধিত হইতে পারে কি না, তাহার বিচার করিয়া দেখান হইয়াছে যে, জাতীয়তাব পরিগ্রহের পথ আমাদিগের পক্ষে একান্ত সংরুদ্ধ নহে। এই কথার বিশেষ সমর্থনের জন্ত দ্বিতীয় অধ্যায়ে ইউরোপ প্রচলিত সমাজত্ব বিষয়ক কয়েকটি মতবাদের উল্লেখ এবং ভ্রম প্রদর্শন করিতে হইয়াছে। ভারতবর্ষে ইংরাজের আগমন হওয়াতে যে যে ফল জন্মিয়াছে বলিয়া সাধারণতঃ উক্ত হইয়া থাকে, তৃতীয় অধ্যায়ে সেগুলির প্রকৃতি বিচারিত হইয়াছে। চতুর্থ অধ্যায়ে ভারতবাসীর সহিত ইংরাজের সংশ্লব যে যে ভাবে হইয়াছে বা হইতে পারে, তাহার সমালোচনা করা হইয়াছে। পঞ্চম অধ্যায়ে ইংরাজ আগমনের পরবর্তী ফল কি হইতে পারে, তাহা অনুমান করিবার চেষ্টা করা গিয়াছে। আমাদের সমাজের গতি, জাতীয় প্রকৃত্যানুযায়ী পথে রাখিবার নিমিত্ত যাহা যাহা কর্তব্য তাহা ষষ্ঠ অধ্যায়ে বিবৃত হইয়াছে।

উল্লিখিত কথাগুলি হইতে অবশ্যই বোধ হইবে যে, একখানি সর্বদেশ-সাধারণ সমাজত্ব গ্রন্থ প্রণয়নের উদ্দেশে, অথবা রাজনৈতিক কোন প্রকার আন্দোলনের সহকারিতা করিবার নিমিত্তে, এই প্রবন্ধগুলি লিখিত হয় নাই। এখনকার ইংরাজী শিক্ষিত অনেকের মধ্যে কি ধর্ম্ম সম্বন্ধে, কি সমাজ সম্বন্ধে, কি পারিবারিক ব্যবস্থায়, কি আচার ব্যবহারে, সর্ববিষয়েই তথ্যজ্ঞান অশূট, কর্তব্যাহীন অনির্দিষ্ট, এবং কার্যকলাপ অব্যবস্থিত হইয়া পড়িতেছে।

এই জন্ত, ইংরাজ-রাজ প্রদত্ত ডাক, রেলওয়ে, মুদ্রাযন্ত্র, সংবাদপত্র, টেলিগ্রাফ প্রভৃতি বিজ্ঞা বিস্তারের উপাদান এবং এই অভূতপূর্ব শান্তি-স্বপ্নের অবসর প্রাপ্ত হইয়া এখন আমাদের প্রকৃত অবস্থা কি, তাহা বুঝিয়া আমাদের নিজের কর্তব্য অবধারণ করা একান্ত আবশ্যক। এই পুস্তকর দ্বারা সেই কর্তব্য অবধারণ কার্যের কোনকপ সাহায্য হইলেই উদ্দেশ্যসিদ্ধি জ্ঞান করিব।

লেখক ।

সামাজিক প্রবন্ধ

প্রথম অধ্যায় ।

জাতীয় ভাব—উপক্রমণিকা।

কয়েক বৎসর হইল, বিশেষ শ্রদ্ধাভাজন একটা ইউরোপীয়ের সহিত আমার নিম্নলিখিতরূপ কথোপকথন হইয়াছিল :—

তিনি বলিলেন, স্বাধীনতা হারাইয়া জাতীয় ভাব পরিবর্তনের চেষ্টা বিড়ম্বনা মাত্র ।

আমি বলিলাম, কোন জিনিস হারাইলে তাহা ত পাইবার জন্ত খুঁজিতে হয়—জাতীয় ভাব পরিবর্তনের যে চেষ্টা, তাহাই কি ঐ হারান জিনিসটার অনুসন্ধান নয় ?

তিনি—কথাটা বেশ সূক্ষ্ম করিয়াই বলিলে বটে । ও ব্যাপার কোন সাক্ষ্য উত্তর নাই—কিন্তু বাহ্য অতল জলে পড়িয়া গিয়াছে, অথবা বাহ্য কখনই হাতে ছিল না, তাহা খুঁজিতে যাওয়া কি বৃথা পরিশ্রম এবং সময় নষ্ট করা নয় ? ওরূপে আয়াস করা অপেক্ষা অন্তরূপ চেষ্টা করা ভাল বলিয়াই বোধ হয় ।

আমি—অতঃ কোন্ দ্রব্যের জন্ত অথবা কোন্ প্রকার চেষ্টা করিতে বলেন, তাহা বলুন, শ্রদ্ধাশ্রিত হইয়াই শুনিব । কিন্তু আমরা যাহা খুঁজিতেছি, তাহা যে অতল জলে পড়িয়াছে তাহা ত জলে নামিয়া না দেগিলে নিশ্চয় হইতে পারে না । আর যে জিনিসটা হারাইয়া গিয়াছে মনে করিতেছি, তাহা যে পূর্বে হাতে ছিল না তাহাই বা কেমন করিয়া মনে করিব । ও জিনিসটা এমন যে, উহা হারাইয়াছে মনে করিলেই উহা যে হাতে ছিল, তাহার প্রমাণ হয় ।

তিনি—তোমার আমার আর ওরূপ হৈঁদো কথায় কাজ নাই। আমি নিজ জীবনযন্ত্রের কিঞ্চিৎ বলিতেছি, তাহা শুনিলেই আমার মনের সকল ভাব বুঝিতে পারিবে। আমার জন্মস্থান আর্লণ্ড দ্বীপ—আমার পিতা রোমান ব্যাপ্তনিক ধর্মাবলম্বী ছিলেন—আমি ডবলিন নগরে একটা কলেজে শিক্ষা লাভ করিয়াছিলাম—১৮৪৮ অব্দে সমুদয় ইউরোপ ব্যাপক যে রাষ্ট্রবিপ্লব হইয়াছিল, সেই বিপ্লবের একটা ঢেউ আর্লণ্ডে আসিয়া লাগে এবং তথায় উপদ্রব জন্মায়। আমি কয়েকজন সহাধ্যায়ীর সহিত ঐ উপদ্রবে যোগ দিয়াছিলাম। আমাদের মনে জাতীয় ভাবের অত্যধিক উদ্রেক হইয়াছিল। ইংরাজ গবর্ণমেন্ট ঐ উপদ্রব শাস্ত করিলেন। আমি জেলে গেলাম। পরে জেল হইতে পলাইয়া ফরাসীদিগের দেশে আশ্রয় লাভ করিয়া বহু বৎসর ঐ দেশে বাস করিয়াছিলাম। অনন্তর ইংলণ্ডে আসিয়া কেমব্রিজ বিশ্ববিদ্যালয়ে প্রবিষ্ট হই, এবং বয়োবৃদ্ধি সহকারে আমার এই প্রতীতি জন্মে যে, আমার হৃদয়স্থিত সন্ধীর্ণ আইরিশ জাতি-ভাবটী, সুবিস্তারিত ব্রিটিশ জাতীয়-ভাবে পর্য্যবসিত হওয়াই উচিত। এখন তাহাই হইয়াছে, এবং তাহা হইয়াছে বলিয়াই বলিতেছি যে, তোমাদিগেরও এই উখানোমুখ ভারতবর্ষীয়-ভাব ব্রিটিশ জাতীয়-ভাবে পর্য্যবসিত হওয়া বিধেয়।

আমি—তোমার জীবনযন্ত্রের যে ব্যাপারগুলি শুনিলাম, তাহাতে দুইটা তথ্য উপলব্ধ হইল। এক তথ্য এই যে, তুমি আমাদিগের মনের ভাব অনেকটা বুঝিতে পারিবে। দ্বিতীয় তথ্য এই যে, অনেকটাই বুঝিতে পারিবে না। বুঝিতে পারিবে যে, আমরা বাঁচিয়া থাকিতে চাই, একবারে ইংরাজের জিনিস হইয়া যাইতে চাহি না। বুঝিতে পারিবে না যে, আমরা ইংলণ্ড হইতে স্বাভাবিকতা চাহি না, অন্ততঃ বহুকালের জন্য তাহা চাহি না। তোমাদের মনে যেমন জাতীয়-ভাবের

উদ্রেক হয়। অমনি তোমরা ইংরাজের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করিয়া বৈস। আমাদের মনে জাতীয় ভাবের উদ্রেকে আমরা রাজবিদ্রোহ করিতে চাই না। আমরা বেশী করিয়া ইংরাজী শিখি, বেশী করিয়া সংস্কৃতের সমাদর করি, কাজ কর্ষ এমন যত্ন এবং শ্রম সহকারে নির্বাহ করিবার চেষ্টা করি, যাহাতে ইংরাজ রাজপুরুষেরাও আমাদের দ্বারা পরাস্ত হইলেন। স্বজাতীয় কোন মনিবের অধীনে থাকিয়া যদি চাকুরী করিতে হয় তাহা বিশেষ যত্ন এবং পরিশ্রম সহকারে নির্বাহ করি। মুসলমানকে নেড়ে বলিয়া, পশ্চিমের লোককে মেড়ুরা বলিয়া, দক্ষিণাঞ্চলবাসীদিগকে কদাকার বলিয়া অশ্রদ্ধা করা অতিশয় দৃষ্ট মনে করি—আর সম্মান সম্মতিকে দৃত্যাকার, পরিশ্রমী, বিদ্বান এবং স্বধর্মনিষ্ঠ ও স্বজাতির মুখাপেক্ষী করিবার নিমিত্ত নিরন্তর প্রাণপণে যত্ন করি।

তিনি—ঐ গুলি ত অতি সাধারণ কাজ বলিয়াই বোধ হয়। স্বজাতি-বংশল না হইলে কেহ স্বদেশ বংশল হইতে পারেন না। ঐ সকল কাজে জাতীয়ভাব বর্ধনের উপায় হয় বটে, কিন্তু জাতীয়ভাব উৎপাদনে উহাদিগের তেমন বিশেষ উপযোগিতা নাই। রাজনৈতিক বিষয় বিচার করিবার জন্ত সভা স্থাপন করা—প্রকাশে বক্তৃতা করা—পুস্তিকা বিবচন করা, এই সকল কার্যের প্রতি তুমি কি আস্থাশূন্য?

আমি—ও সকল কাজে আমার আস্থা নাই, এমত নহে, তবে ও গুলির প্রতি আপনাদিগের যতটা আস্থা আছে বলিয়া মনে করি, আমার আস্থা বোধ হয় তত অধিক নয়। ও গুলি ইংরাজাধিকারে ইংরাজী শিক্ষার অবশুস্তাবী ফল, এবং নিরবচ্ছিন্ন অন্তর্চিকীর্ণ প্রসূত, এই জন্ত কিয়ৎ পরিমাণে অবশ্যই অন্তঃসারশূন্য। আমি দুইটা দৃষ্টান্ত দ্বারা দেখাইতেছি, বক্তৃতাাদি দ্বারা আন্দোলনের ফল কিরূপ হয়। প্রথমটা কল আন্দোলনের দৃষ্টান্ত। কোন সময়ে ইংরাজ-ভূম্যধিকারিগণের

পক্ষপাতী ব্যবস্থার দ্বারা ইংলণ্ডে বৈদেশিক শস্তের আমদানী বন্ধ ছিল । সেই ব্যবস্থা রহিত করিলে ইংলণ্ডের প্রজাসাধারণের উপকার হইবে, এই কথা, তিপন্ন করিবার জন্য কবুডেন সাহেব সভা সংস্থাপন, প্রকাশ্যে বক্তৃতা প্রদান, এবং পুস্তিকা রচনাদি করাইয়া যৎপরোনাস্তি প্রয়াস পাইয়াছিলেন । পরিশেষে দুর্ভিক্ষ উপস্থিত হওয়াতে মন্ত্রিদল অগত্যা তাঁহার মতানুবর্তনে প্রবৃত্ত হইয়াছিলেন । এ স্থলে ইংরাজে ইংরাজে কথা, অর্থাৎ লাভের ভাগীও ইংরাজ, আর লোকসানের ভাগীও ইংরাজ আবার তাহাতে একটা দুর্ভিক্ষের সমাগম । যদি একপ মনিকাক্ষনযোগ উপস্থিত না হইত তাহা হইলে কি কবুডেন সাহেবের কৃত আন্দোলনে কোন ফল দর্শিত ? দ্বিতীয় দৃষ্টান্তটী, একটা বিফল আন্দোলনের । এই আন্দোলনের ক্ষেত্র আপনাই জন্মভূমি আর্লও । এই আন্দোলনের কর্তা কবুডেনের দাপকাও শত গুণে শ্রেষ্ঠ—বাগ্‌মিষর ওকোনেল সাহেব । আর্লওর ক্যাথলিক সম্প্রদায়ভুক্ত আবাল-বৃদ্ধ-বনিতা যাবতীয় ব্যক্তি ওকোনেলকে দেবতুল্য ভক্তি করিত—তুই দিন চারিদিন, দশ দিনের পদ হইতে তাঁহার বক্তৃতা শুনিতে আসিত ; তিনি ছকুম করিয়া পাঠাইলে ক্যাথলিক যাজকদল চতুর্দিক হইতে লোক সংগ্রহ করিয়া সমভিব্যাহারে আনিত ও লইয়া যাইত । তাঁহার অনুচরের এবং পরিষদের কোন অভাব ছিল না ।—তিনি সমস্ত আর্লওর একাধিপতির স্বরূপ হইয়াছিলেন । কিন্তু তৎকৃত রাজনৈতিক আন্দোলনের ফল কি হইল ? পুলিশ হইতে যেমন পরওয়ানা বাহির হইল, অমনি লোকসমাগম থামিল—রাজ্যের উপদ্রাবক বলিয়া মহাত্মা ওকোনেল আদালতে অভিযুক্ত হইলেন—তিনি জেলে গেলেন—কয়েক বর্ষ সেইখানে থাকিতে থাকিতেই তাঁহার বল, বুদ্ধি হৈর্য্য, গাষ্ট্রীর্য়্য, বাগ্মিতা সকলই বিনুপ্ত হইয়া গেল—তিনি পরে দেশত্যাগী হইয়া বন্ধুবান্ধববিহীন পররাজ্যে দেহত্যাগ করিলেন ।

তিনি—ওকোনেল নিজের দোষেই সকল হারাইয়াছিলেন । তিনি যেমন বাগ্মিপ্রধান, যদি তেমনি কার্শকুশল হইতেন, তবে আর দেশের লোকেরা তাঁহাকে পরিত্যাগ করিত না । আরলও অবশ্য স্বাধীনতা লাভ করিত ।

এই কথাগুলি বন্ধুবর কিছু ব্যগ্রতা সহকারে এবং একটু উচ্চঃস্বরে বলিয়া ফেলিলেন । কিন্তু কথাগুলি তাঁহার মুখ দিয়া বাহির হইবা মাত্র বুঝিতে পারিলেন যে, এখনও তাঁহার নিজের মন হইতে জাতীয় ভাবটা অপনীত হয় নাই । সেই যৌবনাবস্থার—সেই ৪৮ অব্দের অগ্নি এখনও নির্বাপিত হয় নাই—উহা এত দিনের পর ধক্ করিয়া জলিয়া উঠিল ।

—

জাতীয় ভাব—ইহার উপাদান ।

পূর্ব প্রবন্ধে যে সরলচেতা, সাধুশীল, সত্যবাদী ইউরোপীয় মহাশয়ের উল্লেখ করিয়াছি, তিনি মনে করিয়াছিলেন যে, তাঁহার জাতীয় আইরিশ ভাবটা, তাঁহার জাতীয় ব্রিটশভাবে মগ্ন হইয়া গিয়াছে । কিন্তু তিনি সরল মনে কথা কহিতে কহিতে স্বয়ং বুঝিতে পারিলেন যে, তাঁহার হৃদয়ের অন্তঃস্থ প্রকৃত জাতীয় ভাবের মূলটা অক্ষুণ্ণ রহিয়াছে—উপরে যতই চাপা পড়ুক, ভিতরে স্বদেশের এবং স্বজাতির প্রতি অনুরাগ কিছুমাত্র ন্যূন হয় নাই ।

বস্তুতঃ স্বদেশের এবং স্বজাতির প্রতি অনুরাগ কাহারই কখন একেবারে যাইতে পারে না । অন্তঃকরণ বৃত্তির সংগঠন ইন্দ্রিয় দ্বারা সংগৃহীত বাহ্যবস্তু-নিচয়ের বিভূতি সম্বায়েই জন্মে । সকল দেশেরই বাহ্যবস্তু সমূহের প্রকৃতিতে এক একটা বিশেষ লক্ষণ আছে । একদেশজাত এবং একদেশপালিত ব্যক্তিদিগের পক্ষে, বাহ্য প্রকৃতি একরূপ হওয়াতে

এবং একদেশজাত জনগণ পরস্পর সংস্পৃষ্ট থাকিতে তাঁহাদিগের অন্তঃকরণ-বৃত্তিও একরূপ হইয়া যায়। এই এক-রূপতাই স্বদেশের এবং স্বজাতির প্রতি ভালবাসার গূঢ় কারণ এবং সেই কারণ, পুরুষ-পরস্পরাক্রমে কার্য্য-কারী হওয়াতে, জাতীয় ভাবটী মনুষ্যের অন্তরাত্মাকে অতি গূঢ়তর রূপেই অধিকার করিয়া থাকে।

উল্লিখিত কারণসম্মত মৌলিক জাতীয় ভাবটী জনগণের অন্তঃকরণ গঠনের বিশিষ্টতায় এবং নানা বাহ্য সাদৃশ্যে প্রকট হয়। তাহার মধ্যে (১) আকার এবং রূপ-সাদৃশ্য, (২) ধর্ম্ম এবং আচার-সাদৃশ্য, (৩) ভাষা এবং উচ্চারণ-সাদৃশ্য, (৪) রাজ্য শাসন এবং সামাজিক প্রণালীর সাদৃশ্য - এই কয়েকটি অতি প্রধান। তদ্বিন্ন পরিচ্ছদে, গৃহনির্মাণে, গৃহোপকরণে, ভোজনাদি সুবহু অনুরূপতায় এক জাতীয় লোকের মধ্যে অনেক প্রকার সাদৃশ্য উপলব্ধ হয়। এই সকল প্রধান এবং অপ্রধান উভয় প্রকার সাদৃশ্যের উপলব্ধি এবং তজ্জনিত একটী বিশেষ সহানুভূতি যে সকল লোকের মধ্যে দৃষ্ট হয়, সেই সকল লোকের হৃদয়ে জাতীয় ভাব বিশিষ্ট-রূপেই প্রকটিত হইয়া আছে বলা গিয়া থাকে।

এস্থলে আর একটী কথা আছে। সাদৃশ্যের উপলব্ধি দুই প্রকারে হয়। উহা বিধিমুখেও হয় আর নিবেধমুখেও হয়। অমুক অমুকের সদৃশ, এক্রূপে সাদৃশ্য জ্ঞান হইতে পারে; আর অমুক অমুক হইতে যত বিসদৃশ, অমুক তত বিসদৃশ নয় এক্রূপেও সাদৃশ্যের উপলব্ধি হইতে পারে।

এখন এই ভারতভূমির প্রতি উল্লিখিত সূত্রগুলি প্রয়োগ করিয়া দেখা যাউক, এতদ্দেশবাসীদিগের জাতীয় ভাবে ঐ সূত্রগুলি খাটে কি খাটে না এবং কতদূর খাটে।

প্রথমতঃ দেখা যাইতেছে যে, ভারতবর্ষ একটী মহাদেশ। ইহাতে সমুদ্র এবং পর্বত, উষ্মভূমি এবং উষ্ণভূমি, উপত্যকা এবং অধিত্যকা,

জলময় প্রদেশ এবং জলহীন প্রদেশ, সর্বপ্রকার প্রাকৃতিক ভেদ লক্ষণে লক্ষিত স্থান সকল আছে—ভারতবর্ষ সমস্ত পৃথিবীর প্রতিকৃতি স্বরূপ। মূলতঃ এইটাই ভারতবর্ষ দেশের বিশিষ্টতা এবং এই জন্তই এতদেশ-বাসীদিগের হৃদয়ে অনন্তদেশসাধারণ একটা বিশিষ্টভাবে অর্ধাঙ্গন হইয়া আছে। ইহারা সংকীর্ণমনা হয় না, ইহাদের প্রকৃতি সহজেই অতি উদারভাবসম্পন্ন হয়। ভারতবর্ষের বিভিন্ন প্রদেশবাসী জনগণের মধ্যে অপব যতই পার্থক্য থাকুক, ইহার সকল ভাগেরই লোকদিগের চিত্তে একটা চমৎকার উদারতা আছে। ইহারা পৃথিবীর অপর সকল জাতীয় লোক অপেক্ষা পরকে আপনার করিয়া লইতে পারে। ইহাদিগের সর্ব প্রদেশেই সুপ্রসিদ্ধ কবিগণ ভেদবুদ্ধির দোষ এবং উদারতার গুণকীর্তন করেন। এই জন্তই ভারতবর্ষীয়েরা সর্ব প্রদেশেই এমনি আতিথেয় যে, এক কপর্দকও পাথের সম্বল না লইয়া বিদেশীয়েরাও এই মহাদেশের সর্বত্র পরিভ্রমণ করিতে পারেন।

ভারতবর্ষীয়দিগের এই মৌলিক বিশিষ্টতার বিকাশ, ইহাদিগের অভ্যুদার ধর্ম প্রণালীতে অতি সুস্পষ্টরূপেই দৃষ্ট হয়। ভারতবর্ষীয়দিগের শাস্ত্রে পরধর্মের প্রতি বিদ্বেষভাব একবারেই নিষিদ্ধ হইয়া আছে, এবং অধিকারিভেদের ব্যবহার দ্বারা ধর্ম সম্বন্ধীয় সর্ব প্রকার গোলযোগের মূল পর্যন্ত একেবারে নিরাকৃত হইয়া আছে। অপর কোন দেশের ধর্ম প্রণালীতে অধিকারিভেদের উল্লেখ নাই। ভারতবর্ষীয়দিগের ধর্মসম্বন্ধীয় বিশিষ্টতার এই চরম দৃষ্টান্ত।

স্থল দৃষ্টিতে দেখিলে, আচার লইয়া ভারতবর্ষীয়দিগের মধ্যে বড়ই আঁটা আঁট এবং বগড়া ঝাঁট দেখা যায় বটে, কিন্তু দুই একটা ক্ষুদ্র প্রদেশ ভিন্ন ইহার কোন বিস্তৃত ভাগের প্রচলিত আচারের সহিত অল্প বিস্তৃত ভাগের প্রচলিত আচারের তুলনা করিলে উভয়ের মধ্যে বিলক্ষণ

সাদৃশ্য দেখিতে পাইবে। ইহাদিগের পরস্পরে যতই আচারভেদ থাকুক, অপর জাতীয়দিগের সহিত যত আপনাদিগের মধ্যে কুত্রাপি তত নয়।

ভারতবর্ষের মধ্যে অনেকগুলি ভিন্ন ভিন্ন ভাষা প্রচলিত আছে সত্য, কিন্তু যখন সংস্কৃত-ভাষী আর্যেরা সমস্ত দেশে ব্যাপক হইয়া নাই তখন ভারতবর্ষে যত ভাষাভেদ ছিল এখন আর তত নাই। এখনও যাহা আছে, তাহার প্রতি এক সংস্কৃত ভাষার শক্তি অনুক্ষণ প্রযুক্ত হইতেছে, এবং তদ্বারা প্রাদেশীয় বিভিন্ন ভাষাগুলিকে ক্রমশঃ পরস্পরের সন্নিহিত করিতেছে। কোন একখানি নব্য মহারাষ্ট্রীয়, কি তেলেগু, কি হিন্দী, কি বাঙ্গালা, কি উড়িয়া পুস্তক লইয়া দেখ, সকল ভাষাই এক সংস্কৃত হইতে আপনাপন উপজীব্য শব্দ সকল গ্রহণ করিতেছে, এবং সকলগুলিই ভারতবর্ষীয় মাত্রের আশু বোধগম্য হইয়া আসিতেছে। উচ্চারণ প্রণালী সকল ভারতবর্ষীয় লোকেরই যে একবিধ, তাহার অপর প্রমাণের প্রয়োজন নাই—এই বলিলেই হইবে যে সংস্কৃত বর্ণমালাতে ভারতবর্ষের সকল ভাষাই লিখিত হয়; তামিল ভাষাতে সকল বর্ণের ব্যবহার হয় না বটে, প্রতি বর্ণের আশু অক্ষর দ্বারা তদ্বর্ণীয় সকল বর্ণের কার্য সিদ্ধি হয়, কিন্তু তাহাতে, উচ্চারণের যেকোন পার্থক্য বুঝায়, তাহা তেমন মৌলিক পার্থক্য নহে, স্মরণ্য কালক্রমে সে পার্থক্যও বিলুপ্ত হইবার সম্ভাবনা। মুসলমানদিগের কতক শব্দের উচ্চারণ এরূপ যে সংস্কৃত বর্ণমালায় সেগুলি অবিকল লিখিত হয় না। কিন্তু থ এবং জ এই দুইটা মাত্র বর্ণ সৃষ্টি হওয়াতে সে ক্রটি আর লক্ষিত হয় না। আর বঙ্গদেশীয় মুসলমানদিগের কাব্য গ্রন্থাদিতে ঐ ক্রটি ইহাদিগের নিকটেও ধর্তব্য হইত না।

সমস্ত ভারতবর্ষের রাজ্যশাসন এক্ষণে সর্বতোভাবে এক হইয়া উঠিয়াছে। ইংলণ্ডের ঈশ্বরী এখন ভারতেশ্বরী হওয়াতে আমরা সকল

ভারতবর্ষীয় এক সম্রাটের অধীনে এক মহাসাম্রাজ্যবাসী বলিয়া আপনা-
দিগকে সম্পষ্টরূপেই জানিতেছি। এক্ষণে আমাদের সাধারণ সুখ, দুঃখ,
আশা, ভরসা, আকাঙ্ক্ষা এবং নিরাশা, এক সূত্রে সম্বন্ধ হইয়া উঠিয়াছে।
পূর্বে পূর্বে এতদূর না হউক, কখন কখন ভারতবর্ষের অতি সুবিভূত
ভূমিভাগ সকল একচ্ছত্রের অধীন হইত—মাক্কাতা, শ্রীরামচন্দ্র, যযাতি,
যুধিষ্ঠির, বিক্রমাদিত্য, অশোক প্রভৃতি আর্য্য নরপালগণ সাম্রাজ্য স্থাপন
করিয়াছিলেন—আর অববর সাহ প্রভৃতি কয়েকজন মুসলমান সম্রাটও
ভারতভূমির অনেকানেক প্রদেশ আপনাদিগের করতলস্থ করিয়া রাখিয়া-
ছিলেন। তাঁহাদিগের সেই সমস্ত সাম্রাজ্য স্থাপনের ফলে ভারতবর্ষের
বিভিন্ন ভাগের পরস্পর সঙ্গিনোপায় অনেক দূর সুসন্ধি হইয়াছিল।
তাহার উপর এক্ষণে যে অসুস্থতা, অভেদ্য আয়স শৃঙ্খলে ভারতবর্ষের সমস্ত
প্রদেশ দৃঢ় সম্বন্ধ হইল—ইহার দল আরও অনেক অধিক হইবে এবং
সত্তরেই ফলিবে।

সামাজিক রীতি নীতিও জাচার ওণালীর জায় ভারতবর্ষের সর্বত্রই
যে সমপ্রকৃতিক তাহা অপর জাতিদিগের রীতি পদ্ধতির সহিত তুলনা
করিলেই সম্পষ্টরূপে প্রতীত হয়। অপর জাতিদিগের সহিত আমাদের
সকলেরই পার্থক্য যত অধিক—নিজেদের মধ্যে পৃথক্ ভাব তত নয়।
ভারতবর্ষের যেখানেই যাইবে, সর্বত্রই ঘর দ্বারের শ্রীহাদ, খাওয়া-
দাওয়ার পারিপাট্য, ক্রিয়া-বল পের রীতি-পদ্ধতি মোটামুট একই প্রকার
দেখিতে পাইবে।

অতি সুবোধ এবং বুদ্ধিশী কোন ইউরোপীয়ের সহিত ১৮৬৩ অব্দে,
এই সকল বিষয়ে আমার কথা হইয়াছিল। তিনি বলিয়াছিলেন—
“ভারতবর্ষীয়দিগের মধ্যে পরস্পর যেরূপ পৃথক্ ভাব আছে, তাহা কোন্
স্থল সাম্রাজ্যে নাই?—রুশিয়ার তিতরে, অষ্ট্রিয়ার তিতরে ইহা অপেক্ষা

অধিক না ইউক, ন্যূন নয়। এখন মৌলিক বর্ণভেদের পার্থক্য ধরিয়। ইউরোপে জাতি সংগঠনের কতক চেষ্টা হইতেছে। ফরাসী সম্রাট তৃতীয় নেপোলিয়ন্ লাটিন বংশীয় স্পেনীয় এবং ইটালীয়দিগকে ফরাসী-দিগের সহিত ঐক্যমত অবলম্বন করাইতে চাহেন—রুশ সম্রাট শ্লাভ বংশীয় সকল লোককে রুশের সহিত সম্মিলিত হইতে বলেন—টুউটন্ বংশীয় জার্মানেরা প্রুসিয়ার অধিনায়কতা স্বীকার করিয়া ডেনমার্ক এবং হলণ্ডের প্রতি অতি লোলুপ দৃষ্টিপাত করিয়া থাকেন। বিভিন্ন জাতীয়-দিগের স্ব স্ব বর্ণাত্মকতা লইয়া অনেকটা লড়াই, ঝগড়া, মারামারি, কাটাকাটি হইবে এবং ইউরোপীয়দিগের জাতি সংগঠনে কতকটা বর্ণাত্মকতা সংসাধিত হইবে সন্দেহ নাই। কিন্তু জাতীয় ভাব বর্ণাত্মক-তাতেই নিবদ্ধ নয়। দেখ, মাদ্রাজ প্রদেশীয় লোকেরা তোমার বর্ণের লোক নহে, সে বিষয়ে তাহাদের অপেক্ষা আমার সহিত তোমার মিল অধিক। কিন্তু মাদ্রাজীদের সহিত তোমার ধর্ম্মে মিল, সামাজিক রীতিতে মিল, আর সর্বাপেক্ষা প্রধান, আর একটা বিষয়ে মিল।” আমি জিজ্ঞাসা করিলাম, সে সর্বপ্রধান বিষয়টি কি? তিনি বলিলেন—

„লোক সকলের মধ্যে সকল প্রকার বিভেদকে নষ্ট করিয়া সম্মিলন এবং একতা জন্মাইবার অমোঘ উপায় এক রাজার শাসন এবং এক শাসন-পদ্ধতি—এই উপায়ের দ্বারা বিভিন্ন প্রকৃতিক, বিভিন্ন ভাষাভাষী, বিভিন্ন বর্ণসমূহ জনগণের মধ্যেও জাতীয়ভাব জন্মে, কারণ এক শাসন-পদ্ধতির অবগম্যাবী ফল জনগণের সমস্বত্বতা বা সহানুভূতি; এবং তাহাই জাতীয়ভাব জন্মিবার সর্বপ্রধান কারণ এবং ঐ ভাবের সর্ব-প্রধান লক্ষণ।”

তিনি যাহা যাহা বলিয়াছিলেন, তাহার কতকটা অবিকল ফনিয়াছে। তাহার কথা যে ইউরোপ সম্বন্ধে আরও ফলিবে, তাহার অনেক চিহ্ন

স্পষ্টরূপে দেখা যাইতেছে। তিনি ভারতবর্ষীয়দিগের সম্বন্ধে যাহা বলিয়াছিলেন, তাহাও কি স্মরণ হইবে না? তাহারও কি অক্ষুট লক্ষণ দেখা যাইতেছে না? অমার বোধ হয় ভারতবর্ষীয়দিগের মধ্যে জাতীয়-ভাব গ্রহণের প্রকৃত অধিকারীর সংখ্যা ক্রমশঃ বর্দ্ধিত হইবে, ইহাদিগের পরস্পর সহানুভূতি বাড়িতে থাকিবে, এবং তাঁহার অন্তর্গত ঠিক হইয়া দাঁড়াইবে।

জাতীয় ভাব—ভারতবর্ষে মুসলমান

আদমজুমারীতে বলে ভারতবর্ষের এক পঞ্চমাংশ লোক মুসলমান, অর্থাৎ প্রায় বরদ এবং মির এবং স্বাধীন সকল রাজ্যগুলির লোকসংখ্যার সমান। ইহাদিগের শাস্ত্র বেদ, পুৰাণ অথবা বেদপুরাণাদি প্রস্তুত কোন ধর্মগ্রন্থ নয়, ইহাদিগের সংস্কার-প্রণালী ভারতবাসী অপর সকল লোকের সংস্কারের রীতি হইতে বিশিষ্টরূপে পৃথক্ভূত। ইহাদিগের সামাজিক ব্যবস্থাও ভারতবাসী অপর সকল লোকের সহিত যতদূর মিলে, তাহা অপেক্ষা ভারতবর্ষের বহিঃস্থিত অপর্যাপ্ত জাতীয়দিগের সহিত যেন কিছু অধিকতর মিলে। ইহারা কোন সময়ে ভারতবর্ষ জয় করিয়া এখানে সর্বদ্বন্দ্ব কর্তৃত্ব করিয়াছিলেন, এবং আপনাদিগের সেই উন্নত অবস্থার স্মৃতি এখনও পর্য্যন্ত কতকটা জাগরুক রাখিয়াছেন। ইহাদিগের মধ্যে পরস্পর সহানুভূতি, ভারতবর্ষের বিভিন্ন প্রদেশ নিবাসী অপর সকল লোকের পরস্পর সহানুভূতি অপেক্ষা কিছু অধিক বলিয়াই বোধ হয়। সেদিন লর্ড রিপনের আমলে ইংরাজেরা যেমন সকলে একমনা হইয়া আপনাদিগের রক্ষণী-সভা সংস্থাপিত করিয়া কেলিলেন, মুসলমানেরাও, তত শীঘ্র এবং তত সর্ববাদিসম্মতরূপে না ইউক, কিয়ৎ পরিমাণে

সেইরূপ সভা সংস্থাপন করিলেও করিতে পারেন। কয়েক বৎসর মাত্র গত হইল, ভারতবর্ষের যাবতীয় মুসলমান, এমন কি তাঁহাদিগের মধ্যে মুষ্টিভিক্ষাপঞ্জীবীরাও রুশ-তুরস্কের যুদ্ধের সময়ে, তুরস্ককে অর্থ সাহায্য করিবার নিমিত্ত যত্ন করিয়াছিলেন। ভদ্রাভদ্র অনেক মুসলমান লাল টুপি পরিয়া আপনারা যে তুরস্কের পক্ষপাতী, তাহাও প্রদর্শন করিয়াছিলেন। তাহারও পূর্বে যখন ইংরাজদিগের সহিত পাশ্চাত্যের পশ্চিম দিগ্বর্তী সিতানা প্রদেশে আফ্রিদি প্রভৃতি দুর্বৃত্ত জাতিদিগের সংগ্রাম হয়, তখনও ভারতবাসী অনেক মুসলমান স্বধর্মাবলম্বীদিগের অর্থসাহায্যে প্রবৃত্ত হইয়াছিলেন। ফলকথা ভারতবাসী মুসলমানেরা অনেকেই ভারতবর্ষের বহিঃস্থিত অপরায়ণ জাতীয়ের প্রতি সহানুভূতিসম্পন্ন এবং সকলেই হয় তুরস্ক সম্রাট, নয় পারস্য অধিপতিকে আপনাদিগের ধর্ম্ম-শাস্তা বলিয়া গৌরব করিয়া থাকেন।

ভারতবাসী মুসলমানদিগের এইভাবে অল্পবয়স্ক ইতিবৃত্তে নূতন নহে। প্রত্যুত ইহার দৃষ্টান্ত অনেকানেক স্থলেই প্রাপ্ত হওয়া যায়। ইংলণ্ডের ইতিহাস লইয়াই দেখ, ওখানকার অধিকাংশ প্রজা বিবিধ সম্প্রদায় সম্বন্ধে প্রটেস্ট্যান্ট মতাবলম্বী, কিন্তু অনেকগুলি ক্যাথলিক ধর্ম্মাবলম্বীও আছে। ক্যাথলিকেরা খৃষ্টীয় ধর্ম্মগ্রন্থের অনেকটা ভিন্নরূপ অনুবাদ করে, এবং উহাদের সংস্কার প্রণালীও কিছু ভিন্নরূপ। উহারাও ইংলণ্ডের বহিঃস্থিত পোপ উপাধি বিশিষ্ট জনক যাজকপতিকে আর্পনাদিগের ধর্ম্মশাস্তা বলিয়া স্বীকার করে। তজ্জন্ত প্রটেস্ট্যান্ট মতাবলম্বী ইংরাজেরা তাহাদিগকে বহুকালাবধি এক প্রকার রাজদ্রোহী মনে করিত, এবং বহুদিন গত হয় নাই, কোনরূপ রাজকার্য্যে তাহাদিগের নিয়োগ হইতে দিত না। কিন্তু আজি কালি আর সেরূপ নাই। ইংরাজদিগের মন হইতে ধর্ম্মবিদ্বেষরূপ মোহের অনেকটা লোপ হইয়া গিয়াছে, এবং এখন

যদিও প্রটেস্ট্যান্ট এবং ক্যাথলিক উভয় সম্প্রদায়ের ছোটলোকদিগের মধ্যে পরস্পর বিদ্বেষভাব আছে এবং মধ্যে মধ্যে দাঙ্গা হাঙ্গামা হইয়া থাকে ; কিন্তু সুভদ্র ক্যাথলিক এবং প্রটেস্ট্যান্টের মধ্যে বিলক্ষণ সশ্রিলন এবং সহানুভূতি দেখিতে পাওয়া যায় ; ইংলণ্ডেও যেমন ধর্মভেদ জাতীয় ভাবের ব্যাঘাত করিতেছে না, ভারতবর্ষেও সেইরূপ হইয়া আসিতেছে। এখানকারও হিন্দু এবং মুসলমান ক্রমে ক্রমে রাজনীতি বিষয়ে সম্পূর্ণরূপে একমত হইয়া মিলিবে।

হিন্দু এবং মুসলমান যে মিলিবে, তাহার সূত্রপাত অনেকদিন হইতেই হইয়া আসিতেছে। রাজ্যাধিকার সম্বন্ধে মুসলমানদিগের চিরাত্যন্ত নিয়ম এই যে, উহারা যে রাজ্য জয় করে, সেই রাজ্যের স্ত্রীলোকদিগকে অধিক পরিমাণে বিবাহ করে ; ভারতবর্ষেও তাহাই করিয়াছিল ! তবে এখানে জাতিভেদ প্রথার প্রাবল্য নিবন্ধন অন্ত্যান্ত দেশে যে পরিমাণে ভদ্র ঘরের কন্যাগণকে বিবাহ করিতে পারিয়াছিল, এখানে তাহা পারে নাই ; এখানে অধিক পরিমাণেই নিম্নবর্তী জাতীয়দিগের কন্যা সকল গ্রহণ করিয়াছিল। এখানকার ঘোল আনা মুসলমানের মধ্যে বার আনা মুসলমান ঐরূপে উৎপন্ন। অপর চারি আনা মুসলমানও যে একেবারে দেশীয় সংস্রবশূন্য, তাহা নহে। কতক মুসলমান মুসলমান ধর্ম্মে দীক্ষিত আর্য্যগণের সন্তান, আর কতক আর্য্যজাতীয় গর্ভসম্ভূত মুসলমান গুঁরস। এই ব্যাপার বহু শতাব্দী হইতে পুঙ্খ-পরস্পরা ক্রমে চলিয়া আসিয়া এক্ষণে ভ্রূরতবাসী মুসলমানমাত্রকে, আফগান, পারস্ত, আরব, তুরস্ক প্রভৃতি সকল দেশের মুসলমান হইতে একটা বৈচিত্র্য প্রদান করিয়াছে—ইহারা আঁকার প্রকারে ভারতবাসী হিন্দুর যত সদৃশ হইয়াছেন, বহিঃস্থ কোন জাতীয় মুসলমানের আর তত সদৃশ নাই :

আকার ইচ্ছিতেও যেমন, আচার ব্যবহারেও সেইরূপ। ভারতবাসী মুসলমানেরা অনেকানেক বিষয়ে হিন্দুদিগের আচার গ্রহণ করিয়াছেন। এমন প্রদেশ নাই যেখানকার অধিকাংশ মুসলমান, জ্যোতির্বিদ এবং অপরাপর ব্রাহ্মণ পণ্ডিতের কিছু সম্মান এবং সমাদর না করেন—যেখানে গোবধ করিতে এবং গোমাংস ভক্ষণ করিতে কিছু না কিছু সঙ্কুচিত না হন—যেখানে হিন্দুদিগের পর্কোৎসবে আমোদ প্রমোদ না করেন—যেখানে আপনাদিগের বিবাহাদি কার্যে প্রতিবেশী হিন্দুদিগের নিমন্ত্রণ আমন্ত্রণ না করেন। বাঙ্গালার এবং দাক্ষিণাত্যের ত কথাই নাই ঐ ঐ প্রদেশবাসী অতি উচ্চবংশীয় মুসলমানের মধ্যেও কেহ কেহ গোপনে প্রতিনিধি ব্রাহ্মণদিগের দ্বারা আপনাদিগের নামে সঙ্কল্প করাইয়া দুর্গোৎসব এবং রথযাত্রার মহোৎসব করাইয়া থাকেন। অপর অনেকে অনুগত ব্রাহ্মণদিগের দ্বারা আপনাদিগের অর্থব্যয়ে ব্রাহ্মণ সজ্জনের অতিথি সংকার করেন।

আরও দেখা যায় সামান্য মুসলমানদিগের মধ্যে পৈতৃক অধিকার সম্বন্ধে স্ববহুস্থলে হিন্দুদিগের প্রথাই প্রচলিত হইয়াছে। ঐ সকল মুসলমানদিগের কত্যাগ মহম্মদীয় ব্যবস্থানুসারে যে স্ব স্ব পিতৃধনভাগিনী সে কথা আর মনেও করে না। বস্তুতঃ ভারতবর্ষে ধর্ম্য বিভিন্নতা জন্ত তীব্র বিদ্বেষ বেশী দিন থাকে না। বর্ণভেদ প্রণালী গ্রাহ্য থাকায় এখানে বৈবাহিক বিষয়ে ও আহাৰাদিতে মিলন না থাকিয়াও লোকের সহানুভূতি রক্ষিত হওয়া চিরাভ্যস্ত। জৈন এবং শিখদিগকে যেমন সাধারণ হিন্দু সমাজের সম্পূর্ণরূপে অন্তর্নিবিষ্ট বলিয়াই বোধ হয়, কালে এখানকার মুসলমানেরাও যে ভারত সমাজের মধ্যে একটা বর্ণবিশেষ রূপেই লক্ষিত হইবেন তাহার সম্পূর্ণ সম্ভাবনা। পরন্তু এইরূপ সম্মিলন ব্যাপার যে সর্বদা নির্ঝিল্লি চলিতে পায়, তাহা নহে। যদি আরবাদি মুসলমান

রাজ্য হইতে কোন মৌলবী এদেশে আসিয়া অথবা এখানকারই তেমন ধর্মোন্মাদগ্ৰস্ত এবং বিত্বাসম্পন্ন কোন বড় মৌলবী মুসলমান-দিগের উত্তেজনা করেন, তবে অনেকেই তাঁহার নিকট দীক্ষা গ্রহণ করিয়া কিছু কালের জন্ত যতদূর পারেন হিন্দুর অনুকরণ ছাড়িয়া দেন। ১৮৪৮ অব্দের পর একবার ঐরূপ দেখা গিয়াছিল। সৈয়দ আহম্মদ নামক একজন মৌলবী আসিয়া বঙ্গদেশের মুসলমানদিগকে গোমাংস খাইতে, বিধবার বিবাহ দিতে, দেব পূজার দ্রব্য গ্রহণ না করিতে এবং হিন্দুর নিমন্ত্রণে না যাইতে শিখাইয়াছিলেন। কিন্তু ঐরূপ উত্তেজনায় ফল অধিক কাল স্থায়ী হয় নাই। এবং দেখা যাইতেছে যে, ওরূপ উত্তেজনাও ক্রমে ক্রমে কালে দ্রব হুই এবং প্রসারতায় স্বল্পস্থলব্যাপী হইয়া পড়িতেছে।

কিন্তু হিন্দু মুসলমানের মধ্যে ভেদ রক্ষা করিবার এবং তাহা বন্ধিত করিবার অপর একটি প্রবলতর কারণ উপস্থিত হইয়া আছে। অনেক ইংরাজ গ্রন্থকার, কখন স্পষ্টাক্ষরে কখন ইঙ্গিতক্রমে, অনুক্ষণই বলিয়া থাকেন যে, মুসলমানেরা যখন দেশে রাজা ছিল, তখন হিন্দুদিগের প্রতি অকথ্য অত্যাচার সমস্ত করিয়াছিল। ইংরাজ গ্রন্থকারেরা এইরূপে হিন্দুদিগের মনোমধ্যে মুসলমানদিগের প্রতি একটি গূঢ় বিদ্বেষ বীজ বপন করিয়া দিতেছেন। আধুনিক ইংরাজী শিক্ষিত যুবকদিগের হৃদয়ে মুসলমানজাতি এবং মুসলমান ধর্মের প্রতি যতটা বিদ্বেষ দেখা দিয়াছে, পূর্বকালের পারস্তভাষায় সুশিক্ষিত, সদাচারসম্পন্ন সদব্রাহ্মণদিগেরও মনে তাহার অর্দ্ধাংশ দেখা যাইত না! ছাপরা নগরবাসী কয়েকটা ব্রাহ্মণ তত্রত্য একটি সুপ্রসিদ্ধ মৌলবীর সম্বন্ধে আমাকে বলিয়াছিলেন—“মহাশয়! মৌলবী সাহেব মুসলমান হইলে কি হয়, উনি এমনি পবিত্রাচার ও পবিত্রমনা ব্যক্তি, যে আমরা ব্রাহ্মণ হইয়াও যদি তাঁহার

Uttarpara Jai Krishna Pub^lc Library

Accn. No. ১৭৫১৭ Date.....

উচ্ছিষ্ট ভোজন করি, তাহাতে আমরা অপবিত্র হইলাম এমন মনে করিতে পারি না।” বাস্তবিক মুসলমানদিগের মধ্যে এমনি উদারচেতা পবিত্র-কর্মী মহাশয় সকল আছেন বটে। আমি অনেকানেক প্রধান প্রধান মৌলবীর সহিত আলাপ করিয়া বুঝিয়াছি যে প্রকৃত জ্ঞানসম্পন্ন মুসলমানেরা অভ্যুন্নত আধ্যাতবাদই গ্রহণ করিয়া আছেন। তাঁহাদিগেরই মধ্যে একজনের সহিত কথোপকথনকালে যখন শূর্নিলাম “উও ইয়ে হায়” আমার বোধ হইল, যেন “সর্বং খরিতং ব্রহ্ম” এই বৈদিক মহাবাক্যটি কোন প্রাচীন ঋষির মুখ হইতে বিনির্গত হইল।

যে জাতির মধ্যে আজিও এমন সকল লোক বিद्यমান আছেন, সেই জাতি যে আপনার অভ্যুদয় কালে নিরবচ্ছিন্ন অত্যাচারকারীদের দ্বারা পরিপূর্ণ ছিল, তাহা কদাপি বিশ্বসনীয় নহে। মুসলমানদিগের ভারত-রাজ্য শাসনে আমাদের অনেক উপকার দর্শিয়াছে। তাঁহাদের রাজত্ব হইয়াছিল বলিয়াই সমস্ত ভারতবর্ষ একটী সর্ব প্রদেশ সাধারণ-প্রায় হিন্দীভাষাপ্রাপ্ত হইয়াছে, হর্ম্ম্য শিল্প একটী উৎকৃষ্ট প্রণালীতে সুব্যুজ্জ হইয়াছে এবং সৌজ্ঞরীতির আদর্শ প্রাপ্ত হইয়াছে। মুসলমানদিগের নিকট ভারতবর্ষ যথার্থতঃই মহাঋণগ্রস্ত। কোন কোন মুসলমান নবাব, সুবা এবং বাদসাহ প্রজাপীড়ন করিয়াছিলেন সত্য, কিন্তু অনেকেই তায়পরায়ণ ছিলেন আর যাহারা অত্যাচারী ছিলেন তাঁহাদিগেরও অত্যাচার প্রায়ই দেশব্যাপী হয় নাই। দুই চারিটী ধনশালী এবং পুঙ্খ লোকের প্রতিই প্রযুক্ত হইয়াছিল।

হিন্দু মুসলমানের মধ্যে ঝগড়া বাধাইয়া রাখিবার জন্ত কোন কোন ইংরাজ আর একটা উপায় অবলম্বন করেন। ইংরাজ গবর্ণমেন্টের যে ঐরূপ কোন অভিসন্ধি আছে, তাহা বলিতে পারা যায় না। কারণ প্রকৃত রাজনীতিজ্ঞ মাঝেই জানেন যে, দুর্ব্বিসন্ধিতে রাজ্য পালনের

উপায় নাই—তঁাহারা জানেন যে, রাজনীতি এবং ধর্মনীতি এতদূত্বের পার্থক্য বাহ্য মাত্র, আভ্যন্তরিক নহে। এই প্রকৃত তথ্য বুঝিয়াই মহারাজার নীতিবিশারদ মন্ত্রিবর্গ এবং পালিয়ামেন্ট মহাসভা পুনঃ পুনঃ স্পষ্টাভিধানে বলিয়াছেন যে, ভারতবর্ষে কাহার কি ধর্ম এবং কাহার কি জাতি তাহা বিচার না করিয়া সমস্ত প্রজাকে সমভাবে পালন করা হইবে। কিন্তু স্বল্পদর্শী অনেকানেক ইংরাজ উল্লিখিত উচ্চতম রাজনীতি মূল্যটী বুঝিতে পারেন না। তঁাহারা স্বদেশীয় বিদ্যালয়ে অতি যত্নপূর্বক প্রাচীন রোমীয়দিগের ভাষা, সাহিত্য, ব্যবস্থাসাশ্ত্র এবং রাজনীতি শাস্ত্র অধ্যাস করিয়া থাকেন। পৃথিবীতে যত বিজিগীষু জাতি প্রাদুর্ভূত হইয়া গিয়াছে, তাহাদিগের মধ্যে রোমীয় জাতির রাজনীতিই বিশিষ্টরূপে দৃঢ় সম্বন্ধ বলিয়া ঐ সকল ইংরাজদিগের সংস্কার হইয়া থাকে। সেই বাল্যসংস্কার বশতঃ তঁাহারা মনে করেন যে, রোমীয়েরা যেমন শত্রু রাজ্যের মধ্যে পরস্পর তেজ জন্মাইয়া দিয়া তাহাদিগের সকলগুলিকেই জয় করিয়াছিল, সেইরূপ প্রজায় প্রজায় মনের মিল হইতে না দেওয়াই বিজয়লব্ধ রাজ্য-পালনের বিধি। এই ভাবিয়া উঁহারা সর্বদাই হিন্দু এবং মুসলমানের মধ্যে যাহাতে সম্মিলন না হইতে পায়, তাহার জন্ত যত্ন করেন। কৌশল করিয়া কখন মুসলমান অপেক্ষা হিন্দুর একটু অধিক আদর করেন এবং যখন হিন্দু সেই আদরে তুলিয়া যায়, তখনই আবার মুসলমানের দিকে বিলক্ষণ ঝোঁক দেন। এইরূপে ঐ সকল ইংরাজদিগের কখন এদিকে কখন ওদিকে ঝোঁক দেওয়াতে হিন্দু এবং মুসলমান পরস্পর পৃথক হইয়া পড়িতে পারে। ঐ সকল ইংরাজের এই কৌশলটী যে অপরিণামদর্শিতার কল তাহা নিঃসন্দেহ; কারণ যদিও রোমীয়দিগের ঐরূপ রাজনীতি থাকা সত্য হয়, তথাপি সে রাজনীতির বলে রোমসাম্রাজ্য চিরস্থায়ী হয় নাই। অতএব এই রাজনীতি নরকতোভাবে দৃষ্ট। কিন্তু

উহা যতই দৃশ্য হউক ভারতবর্ষীয়দিগের বিশেষ সতর্ক হওয়া উচিত। এই সকল ইংরাজ, মুসলমানের আদর যতই করুন, মুসলমানের পক্ষপাতী হইয়া যতই কথা কহুন, আর পুস্তিকাদি প্রণয়ন করিয়া যতই মুসলমান-ভক্তি প্রদর্শন করুন—তাহাতে হিন্দুদিগের কোন মতেই ঈর্ষ্যা করা বৈধ নহে। ঈর্ষ্যা করিলেই উহাদিগের অভীষ্ট সিদ্ধি হইবে। আজি কাল মুসলমানের দিকে ঝোঁক পড়িতেছে। দুই চারিটা মুসলমানের ভাল চাকরী পাইবার পক্ষে কিছু সুবিধা হইবে। আরও একটা সংবাদ প্রাওয়া গিয়াছে, ইংরাজ বিবির একটি সভা করিয়া স্থির করিয়াছেন মুসলমানেরা তাঁহাদিগের উদ্বাহযোগ্য। উহার যদিও পোগঘর মহম্মদকেই বিশিষ্টরূপে মাগ্ন করে তথাপি ঈশা বেন মেরিরামকে একেবারে ফেলনা করে না। অতএব মুসলমানদিগের ভাগ্যে দুই চারিটা বিবি বিবাহও সটিতে পারে।

আর একটা কথা বলা আবশ্যক। ইংরাজ ভারতবাসীর মধ্যে যদি কাহাকেও অধিক অবিশ্বাস করেন, তাহা মুসলমানকে। মুসলমানের হাত হইতেই ইংরাজ সাম্রাজ্য লইয়াছেন এবং মুসলমানের মধ্যেই সম্মিলন-প্রবণতা অপেক্ষাকৃত অধিক আছে। বৈদেশিক রাজবলও মুসলমানদিগেই পুত্রপুরুষ হইতে পারে। আর ভূতপূর্ব সিপাহি-বিদ্রোহের সময়ে যদিও হিন্দু সৈনিকেরাই বিদ্রোহ ঘটনার সূত্রপাত করে, তথাপি মুসলমানই সাম্রাজ্যাসনে বসিয়াছিলেন।

জাতীয় ভাব—ভারতবর্ষে খ্রীষ্টানাদি।

সমুদয় ভারতবাসীর সংখ্যা প্রায় উনত্রিশ কোটি; খ্রীষ্টানের সংখ্যা আদম স্মারীতে সাড়ে বাইশ লক্ষ অর্থাৎ একশত ত্রিশ জনে একজন ন্যূন হইল; সুতরাং জাতীয়ভাবে বিচারে উহারা নগণ্য।

কিন্তু সংখ্যাতে কম বলিয়াই যে উহারা নগণ্য তাহা নহে। উহাদিগের ধর্মপরিবর্তনের সহিত জাতীয়তা পরিবর্তিত হয় না। ইউরোপীয় জাতিদিগের সাম্যবাদ, যদি মুসলমানদিগের সাম্যবাদের ত্রায় কথায় এবং কাজে অভিন্ন হইত, তাহা হইলে দেশীয় রুত-খৃষ্টানদিগের মধ্যে বর্তমান অবস্থায় একটা ভাবান্তর উপস্থিত হইলেও হইতে পারিত। কিন্তু ইউরোপীয় পাদ্রিরা শুদ্ধ খৃষ্টান-ধর্মে দীক্ষিত করিয়াই ছাড়িয়া দেন; মুসলমান বাদসাহ, নবাব প্রভৃতির ত্রায় হিন্দুর জাতি মারিয়া তাহাকে সমাদর পূর্বক আপনাদের ভাল ঘরে বিবাহ দেওয়া এবং কোন চাকরী, কি তাহার অন্নসংস্থানের কোন একটা উপায় করিয়া দেওয়া, কি তাহাকে লইয়া এক সঙ্গে থাওয়া বসা করা, ইহার কিছুই করেন না। তবে আজি কালি হিন্দু এবং মুসলমানকে না দিয়া রুত-খৃষ্টানদিগকে সকের ফৌজ বা ভলাটিয়ার হইতে দিবেন বলিয়াছেন। তাহাতে ফল কি হয়, পরে বুঝা যাইবে। এ পর্য্যন্ত রুত-খৃষ্টানেরা প্রায়ই জাতীয় ভাব পরিচ্যুত হইতে পারেন নাই। উহারা আর সাম্যত্ব কিরিস্টিয়ান প্রায় একই ভাবাপন্ন হইয়া আছেন। উভয়েরই ইচ্ছা, ইউরোপীয়দিগের নিকট ঘেসিয়া বসেন, কিন্তু ইউরোপীয়েরা উহাদিগের ঘেস কিছুমাত্র সহিতে পারেন না। কখন পারিবেন বলিয়াও বোধ হয় না—বিশেষতঃ ভারতবর্ষে যে ইউরোপীয় জাতির বিশেষ প্রাদুর্ভাব, তাহাদিগের হৃদয়ে অপর জাতির প্রতি ঘৃণা একটা মৌলিক ধর্ম। এমন ইংরাজ জাতির ভাষা শিখিলেই বা কি, আর তাহার ধর্ম গ্রহণ করিলেই বা কি, আর তাহার পরিচ্ছাদি ধারণ করিলেই বা কি—ইংরাজ কিছুতেই পরকে আপনায় করিতে পারেন না। যদি ভারতবর্ষের রাজশক্তি ইংরাজের হস্তগত না হইয়া পর্তুগীজের কিম্বা ফরাসীর হস্তগত হইত, (কোন সময়ে তাহার উপক্রমও দেখা দিয়াছিল) তাহা হইলে ভারতবর্ষের

কৃত-খুষ্টানের সংখ্যা বাড়িয়া যাইত, সেই সকল স্বার্থত্যাগী লোকের কতকটা গৌরব হইত, ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রাজকাৰ্য্য সকল তাহাদিগেরই হস্তগত হইত, এবং উহারা একেবারেই ভারতবর্ষীয় ভাব পরিহারপূৰ্ব্বক জয়ভূমির বক্ষঃস্থলে শেলস্বরূপ বিস্তৃত হইয়া থাকিত। কিন্তু ইংরাজ প্রশাসনকার রাজা হওয়ায়, কৃত-খুষ্টানেরা কোন বিশেষ অধিকার পায় নাই, অপর সকল ভারতবাসী যে পরিমাণে ঘৃণিত এবং অবজ্ঞাত হইয়া আছে, উহারাও সেইরূপ আছে;—স্বতরাং জাতীয়ভাব পরিচ্যুত হইতে পারে নাই।

আমি দেখিয়াছি, যাহারা স্বয়ং খুষ্টান হইয়াছেন, তাঁহারা প্রথমাবস্থায় ধর্ম্মধ্বজী হইয়া দেশীয় ধর্ম্মপ্রণালীর নিন্দা করতঃ যেমন সকলকে তজ্জাইবার চেষ্টায় মত্ত হইয়া বেড়ান, কিছুদিন অতীত হইলে, তাঁহাদের আর ততটা তেজঃ থাকে না, স্বজাতীয় লোকের মত মনঃস্বরে বিনা নিন্দাবাদে খুষ্টীয় গৌরব অন্তর্হৃদয়ের অন্তর মধ্যে নিহিত করিয়া দেশীয় লোকের সহিত এক পরামর্শী হইয়া বেশ চলিতে পারেন, এমন কি, গুরু-স্থানীয় পাত্রী সাহেবদিগেরও স্বার্থ-চিন্তা এবং দান্তিকতার উল্লেখ করিতে পারেন। আর যাহারা কৃত-খুষ্টানদিগের সন্তান, তাহাদিগের মধ্যে খুষ্টধর্ম্ম তজ্জাইবার চেষ্টা ত কখনই দেগিতে পাই নাই। উহাদিগের মধ্যে খ্রীষ্টধর্ম্মজনিত পরধর্ম্ম বিদ্বেষ একেবারেই জন্মে না বলিলেও চলে। উহারাও অপরাপর ভারতবাসীর হ্রায় আপনাপন পিতৃমাতৃধর্ম্মই প্রাপ্ত হইয়াছেন—উহাদের সহিত অপর সকলের ইতর বিশেষ থাকিবে কেন?

কৃত-খুষ্টানদিগের সন্তান সন্ততি, বঙ্গদেশ বা উত্তর-পশ্চিমাঞ্চল বা মধ্য প্রদেশ, এই সকল আৰ্য্যবহল স্থানে যত দেখা যায় তাহা অপেক্ষা অনাৰ্য্য-বহল মাজাজি প্রদেশে এবং গোয়ানখরের সন্নিহিত পশ্চিমাঞ্চলকুলে অল্পে

অধিক। ঐ সকল প্রদেশে খৃষ্টধর্মের প্রচার কাথলিক যাজকবর্গের দ্বারা বহুকাল পূর্ব হইতে আরম্ভ হইয়াছিল। ঐ যাজকদিগের মধ্যে অনেক সাধুশীল ব্যক্তি ছিলেন। তাহারা ভারতবর্ষীয় আর্থ্য ঋষি মুনি ঋষবা মহম্মদীয় ফকীর দরবেশদিগের দ্বারা, অতি বিনয়ভাবে পাখিব বিতব-শালিতা এবং ভোগ স্বখে জলাঞ্জলি দিয়া আপনাদিগের ধর্ম প্রচার করিতেন—যাহার ধর্ম নষ্ট করিতেন, সেই হিন্দু মুসলমানের প্রদত্ত রাজস্ব হইতে বেতন গ্রহণ পূর্বক গাড়ি ঘোড়া চড়িয়া বাবুয়ানা করিতেন না, গেরুয়া বস্ত্র পরিতেন, কুটীরে থাকিতেন, শাক্য খাইতেন। তন্নিমিত্ত তাহারা যে সকল লোকের মধ্যে খৃষ্টধর্ম প্রচার করিতেন, তাহারাও সমধিক পরিমাণে অনার্থ্যকূলসম্মত, ধর্ম্মাধর্ম্মের সূক্ষ্মতত্ত্ব বিচারে অপেক্ষাকৃত অসমর্থ। এই সকল কারণের সমবारे ভারতবর্ষের দক্ষিণাঞ্চলেই কৃত-খৃষ্টানের সংখ্যা অধিক হইয়া আছে।

এক দিন পল্লিচেরি হইতে তাম্বোর নগরে যাইবার পথে একটা তদদেশীয় খৃষ্টানের সহিত রেলের গাড়ীতে আমার সাক্ষাৎ হইয়াছিল। আমি প্রথমতঃ তাঁহাকে খৃষ্টান বলিয়া চিনিতেই পারি নাই, তাঁহার পরিচ্ছদ তদেশ প্রচলিত পরিচ্ছদ হইতে অভিন্ন, মাথায় উকীষ—উকীষ খুলিলে, দেখা গেল যে মাথার কিয়দ্বাগ ক্ষৌরকর্ম্ম দ্বারা পরিচ্ছদ এবং মধ্যস্থলে সুদীর্ঘ কেশগুচ্ছ। নাম জিজ্ঞাসা করিলে বলিলেন, “সুব্রহ্মণ্য” —তাহার অগ্রপশ্চাৎ ‘জন’ কি ‘মাইকেল’ কিছুই শুনিলাম না। অতএব জিজ্ঞাসা করিলাম “আপনি কি ব্রাহ্মণ?” উত্তর করিলেন “তা বই কি।” আশ্চর্যান্বিত হইয়া, জিজ্ঞাসা করিলাম “তা বই কি, বলিলেন কেন?” তিনি বলিলেন “অ’মি ব্রাহ্মণবংশজাত কিন্তু খৃষ্টধর্ম্মাবলম্বী; আমার প্রপিতামহ খৃষ্টান হইয়াছিলেন, সেই অবধি আমার কোন পূর্বপুরুষ ব্রাহ্মণকর্তা তিন্ন অপর জাতীয় কতাব পাণিগ্রহণ করেন নাই;

আমরা জাতিতে ব্রাহ্মণ, ধর্ম্মে খৃষ্টান।” “আপনি এখন কোথায় যাইবেন?” “তাঞ্জোরের মহাদেবের মন্দিরে যে মেলা হইবে তাহাই দেখিতে যাইব। আমার মাতা, ভগিনী, পিতৃশ্রম প্রভৃতি পরিবারবর্গ অপর গাড়িতে আছেন।” “স্ত্রীলোকে কি দেবতার নিকট পূজাদি মানসিক করিয়া থাকেন?” “কখন কখন করেন—আমরা ধর্ম্মই বদলাইয়াছি, জাতি বদলাই নাই।”

ভারতবর্ষে কৃত-খৃষ্টান ভিন্ন অপর ষত খৃষ্টধর্ম্মাবলম্বী আছেন তাহার মধ্যে ইউরেশীয় বা ফিরিঙ্গিরাই প্রকৃতপ্রস্তাবে এতদেশবাসী। উহারা প্রায় ৬০ সহস্র পরিমিত। উহাদের এক দল সম্প্রতি আহা, বিহার, গৃহ এবং পরিচ্ছদাদি দেশীয় মুসলমানদিগের অনুরূপ করিবার কথা তুলিয়াছেন। পাদ্রি টেলর সাহেবের ভ্রায় কোন কোন ইউরোপীয়ের প্ররোচনার যদি অতদূর করিয়া উঠিতে না পারেন, তথাপি উহাদিগের মধ্যেও যে জাতীর ভাবের কথঞ্চিৎ প্রবেশ হইয়া আছে, তাহা স্বীকার করিতে হয়।

খৃষ্টান ভিন্ন বৌদ্ধ জৈন প্রভৃতি ভিন্ন ভিন্ন ধর্ম্মাবলম্বী যে সকল লোক ভারতবর্ষের বিভিন্ন স্থানে বাস করেন তাহাদিগের মধ্যে একমাত্র পার্সি ভিন্ন অপর সকলেই আপনাদিগকে হিন্দুসমাজের শাখাবিশেষ বলিয়া জানেন এবং সম্পূর্ণরূপে জাতীর সহানুভূতি সম্পন্ন।

এতদ্ভিন্ন এই মহাদেশ মধ্যে অপর কতকগুলি লোক আছে যাহাদিগকে আদিমনিবাসী বলা যায়। তাহাদে সমষ্টিসংখ্যা ২২ লক্ষ। ইহারা ভারতবর্ষের কোন এক প্রদেশে নাই। বন পর্বতময় ভূমিতে এই সকল লোকদিগের বিভিন্ন গোষ্ঠিয়ারা বাস করে। গুনা যায়, তাহাদের ভাষা সংখ্যা ১৫০ এর অনূন। ঐ বিভিন্ন জাতীয় লোকদিগের আকার, ভাষা ও আবাস সাদৃশ্যে প্রধানতঃ তিন দল ধরা যায়। এক দলকে হিন্দু-ভ্রাতার

জাতীয় বলা যায়। ইহার হিমালয় পর্বতাকলবাসী এবং খস, গারো, ডক্ল, সাঁগা, কুকি, মেক, লেপ্‌চা, প্রভৃতি বিবিধ নামে পরিচিত। দ্বিতীয় দল কোলারীয়। ইহার বিদ্যাপর্বতাকলবাসী এবং সাঁওতাল, কোল, মুণ্ডার, জুয়াং নামে অভিহিত। তৃতীয়, দ্রাবিড়ীয় দল দাক্ষিণাত্য পর্বতবাসী ও গোন্দ, তোড়া, ধাকড় প্রভৃতি নাম বিশিষ্ট।

প্রাচীন সংস্কৃত গ্রন্থকারেরা এই তিন দলের ভাষা ভেদ নিকপথ পূর্বক উত্তরাঞ্চলবাসীদিগকে পৈশাচ-ভাষাভাষী, মধ্য-পর্বতবাসীদিগকে প্রাকৃত ভাষী এবং দক্ষিণাঞ্চলবাসী আদিমদিগকে দ্রাক্ষস ভাষা-ভাষী বলিয়া নির্দেশ করিয়াছিলেন। এই সকল লোকের মধ্যে জাতীয় অর এখনও সম্পূর্ণরূপে গোষ্ঠীয় ভাবের অন্তর্নিহিত আছে। কিন্তু সর্বস্থানেই আদিমেরা ক্রমশঃ হিন্দুসমাজের কোড়ে গৃহীত হইয়াছে এবং এখনও হইতেছে। অন্ত্যস্তান বাহুল্য এবং অধিকারী ও জাতিভেদ স্বীকার নিবন্ধন স্ববিধিত ভিত্তিসম্পন্ন হিন্দুসমাজই আদিমদিগকে সভ্যাবস্থা ও উন্নত করিবার সম্পূর্ণ উপযোগী। হিন্দুসমাজ সেই উপযোগিতা এমন সম্যকরূপে প্রদর্শন করিয়াছে যে, ৯২ লক্ষ মাত্র, এক্ষণে হিন্দুসমাজের অন্তর্ভুক্ত হইয়া যাইতে অবশিষ্ট আছে। মুসলমানেরা প্রকৃত আদিমদিগের মধ্যে ধর্ম প্রচারে কিছুমাত্র কৃতকার্য হইয়াছিলেন বলিয়া বোধ হয় না। আর এখন খৃষ্টান পাদ্রিরাও যে আপনাদের মতবাদ অক্ষুর রাখিলে অধিকতর কৃতকার্য হইতে পারিবে তাহাও বোধ হয় না। আদিমদিগের মধ্যে জাতীয়-ভাবের উদয় হিন্দুসমাজের ভিতর আসিয়াই হইতে পারে এবং তাহাই হইবে।

জাতীয় ভাব—ঐতিহাসিক প্রকৃতি ভেদ।

জাতিভেদে সর্বপ্রকার সাহিত্য রচনার রীতি ভিন্ন হয়। ইতিবৃত্ত প্রণয়নের প্রণালীও স্বতন্ত্র হয়। নিরক্ষর বর্গের জাতীয়েরা আর কিছু না পারুক কয়েকটা কবিতা বিরচন করিয়া, আপনাদিগের জাতি সম্বন্ধীয় প্রধান প্রধান ঘটনাগুলি স্মরণ করিয়া রাখে। বস্তুতঃ ঐরূপ কবিতাই সকল দেশের ঐতিহাসিক শাস্ত্রের মূল। ঐগুলির দ্বারা পূর্বগত ঘটনার স্মৃতি জাগরুক থাকে, সেই ঘটনাবলীর বিচার দ্বারা রাজনৈয়মের এবং ধীরতা, ধীরতা, চতুরতা, প্রভৃতি গুণের আদর্শ প্রদত্ত হইয়া লোকশিক্ষার বিশিষ্টরূপ সহায়তা হয়। ঐ গীতীতিহাসগুলি জাতীয় উন্নতি সহকারে পরিষ্কৃত হইয়া জাতীয় প্রকৃতির অতি সুস্পষ্টরূপে অভিব্যক্তি করিতে থাকে। দৃষ্টান্তস্বরূপ এই কথা স্পষ্ট হইবে এবং ভারতবাসীর জাতীয় ভাবের বিশিষ্টতা সপ্রমাণ করিবে।

তাতার বা তুরাণীয় জাতিদিগের মধ্যে প্রায় সকলেরই ইতিহাস গ্রন্থ আছে। সেই গ্রন্থগুলিতে কোন্ সময়ে কোন্ ঘটনার সংঘটন হইয়াছিল, তাহা নির্দিষ্ট থাকে—কিন্তু ঘটনাপরম্পরার মধ্যে সময়ের পূর্ণাপর ক্রম ভিন্ন যে অল্প একটা গুরু বন্ধন আছে তাহা ঐ সকল ইতিহাসে ঘুণাক্ষরেও লক্ষিত হয় না। বস্তুতঃ সময়ের পর-পূর্বতা কার্য্য কারণ সম্বন্ধের অতি স্থূল চিহ্নমাত্র। তাতারজাতীয় লোকেরা যেমন অনুকরণ-প্রবন এবং শিল্প নিপুন কার্য্যকারণ সম্বন্ধের বিচারে তেমন সুক্ষদর্শীও নয় এবং তদনুযায়ী কল্পনাকুশলও নয়। তুরাণীয়দিগের মধ্যে সর্বশ্রেষ্ঠ চীনা জাতির ইতিহাস গ্রন্থগুলি এইরূপে লিখিত—অমুক সম্রাটের রাজ্যকালে অমুক বর্ষের অমুক মাসের অমুক দিবসে অমুক প্রদেশে বিদ্রোহ হইয়াছিল, বা অমুক নদীর জলোচ্ছ্বাস হইয়াছিল বা সূর্য্যের অথবা চন্দ্রের গ্রহণ হইয়াছিল। ঐরূপ ইতিবৃত্ত এক প্রকার পক্ষিকা; এ গুলিকে পঞ্জিকৈতিহাস বলা

যায়। ভারতবর্ষের যে যে প্রত্যন্ত ভাগে তাতার জাতীর লোকের বসতি বা প্রাক্তর্ভাব হইয়াছিল সে সকল ভাগেও এরূপ পল্লিকেতিহাস বিরচিত হয়। যথা আসামে, নেপালে, কাস্মীরে। কাস্মীর দেশাগত রাজতরঙ্গিনী নামক সংস্কৃত গ্রন্থখানিও এরূপ কোন পল্লিকেতিহাসেরই সংগ্রহ গ্রন্থ বলিয়া অনুমান করা যাইতে পারে।

আরবী ভাষায় লিখিত মুসলমান গ্রন্থকর্তাদিগের ইতিহাসগুলিতেও কার্য্যকারণ সম্বন্ধ বোধের উপায়, পর পূর্ব সময়ের নির্দেশ যাত্র, আর কিছুই নহে। প্রত্যুত ঘটনাবলীর বিবরণে, ঐ সম্বন্ধের কোন চিহ্নই দেখিতে পাওয়া যায় না। মুসলমান গ্রন্থকর্তৃগণ সর্ব্বস্থলেই এক অধিতীয় ঈশ্বরের সাক্ষাৎ ইচ্ছা ভিন্ন অপর কোন কারণের নির্দেশ করা যেন অবৈধ জ্ঞান করিতেন। অমুক সেনাপতি এমত বীরপুরুষ হইয়াও অমুক নগরটা জয় করিতে পারিলেন না। আর অমুক তাহা অপেক্ষা অল্পজ্ঞান এবং শাস্ত্রসভাব হইয়াও সেই কার্য্য অনায়াসে সিদ্ধ করিতে পারিলেন কেন? আরবীর গ্রন্থকারের মনে যদি কখন ওরূপ প্রশ্ন উদয় হইত, তিনি এক কথায় তাহার মীমাংসা করিতেন, বলিতেন—আল্লাহ কোদরৎ। আরবেয়া যে একান্ত স্বর্ধর্ম্ম-নিরত একমনা জাতি তাঁহাদিগের ইতিহাস গ্রন্থও সেই ভাব সুব্যক্ত করে।

য়িহুদীতে এবং আরবে অনেকটা মিল আছে। উভয়েই সেমেটিক বংশীয়, উভয়েই ঘোর একেশ্বরবাদী, উভয়েই স্ব স্ব ধর্ম্মনিরত, উভয়েই জাগতিক কার্য্যে ঈশ্বরের সাক্ষাৎ অধিষ্ঠান স্বীকার করেন। উঁহাদিগের দ্বিসের মধ্যে প্রভেদ এই যে, মহম্মদীয় ধর্ম্ম পরিগ্রহপূর্ব্বক আরব শিখিয়াছেন যে, মৃত্যুর পর স্বর্গ নরক ভোগ আছে; যিহুদী সে কথা জানে না। হুতরাং কোন ধর্ম্মশীল ব্যক্তি যদি দুঃখ, কষ্ট, পরাভব প্রাপ্ত হয়, আরব বলিতে পারেন যে, উহা সয়তানের কারসাজি; মৃত্যুর পর, ঈশ্বরের

কৃপায়, তাহার সমস্ত যত্নল হইবে। যিহুদীর পক্ষে ঐ পথ নাই। পুণ্যবান ব্যক্তি যদি দুঃখে পতিত হয়, দুই লোক কর্তৃক নিপীড়িত হয়, ইতিহাসে তাদৃশ ঘটনা নিবন্ধ করিতে হইলে, যিহুদী গ্রন্থকারকে একটা কৌশল অবলম্বন করিতে হয়। তাঁহাকে বলিতে হয় যে, ঐ দৃষ্টতঃ পুণ্যবান ব্যক্তি অন্তরে পাপী ছিল। যিহুদী অত্র কোন পাপের বড় একটা উল্লেখও করেন না—তাঁহার আপনার অতীষ্ট যাতেঃ দেবের প্রতি শ্রদ্ধা, ভক্তি এবং ভয় যাহার কম বা নাই, সেই পাপায়া। ধর্মের এই লক্ষণ করিয়া, যিহুদী আপনার ইতিহাস গ্রন্থকে “যতোধর্ম স্ততোজয়ঃ” এই একটা সূত্রে সম্বন্ধ করিতে পারিয়াছেন, যিহুদীর ইতিহাস তাঁহার জাতীয় প্রকৃতির দর্পণ স্বরূপ হইয়া আছে।

ভারতবর্ষীয়দিগেরও ইতিহাসের মূল সূত্র “যতোধর্ম স্ততোজয়ঃ”— কিন্তু ভারতবর্ষে ঐ সূত্রের গ্রন্থনপ্রণালী স্বতন্ত্র; ভারতবর্ষীয় গ্রন্থকর্তৃগণ কার্য্যকারণ সম্বন্ধ বোধে, পৃথিবীর অপর সকল জাতীর লোক অপেক্ষা, অধিকতর নিপুণ। তাঁহারা ঐ সম্বন্ধের স্থূল লক্ষণ যে, কারণের “পূর্ববর্ত্তিতা” তাহার অপেক্ষা ঐ সম্বন্ধের যে গূঢ়তর লক্ষণ “অনন্তথা সিক্তি” তাহা বিশিষ্টরূপেই উপলব্ধ করেন। বস্তুতঃ তাঁহারা ঐ সম্বন্ধের আরও অন্তর্ভেদ করিয়া দেখেন এবং কাগ্যাকারে সম্বন্ধেও কারণ নির্দেশ পূর্বক ঐশী শক্তির সর্বব্যাপিতা এবং সর্বমবর্ত্তা উপলব্ধ করেন। সুতরাং ইহাদের হস্তে “যতোধর্ম স্ততোজয়ঃ” সূত্রটি ভিন্ন ভিন্ন দুইটী খাই সংযুক্ত হইয়া প্রস্তুত হইরাছে। ঐ দুইটী খাইবের একটীর নাম “প্রাক্তন” অর্থাৎ পূর্বকালবর্ত্তী দৃষ্টাদৃষ্ট কারণ কূট; দ্বিতীয়টির নাম “পুরুষকার” অর্থাৎ ধর্ম সহকৃত বর্ত্তমানকালবর্ত্তী বুদ্ধি বলাদি কারণের প্রয়োগ। ঐ দুইটির অপর নাম “পূর্বতপস্তা” এবং “বর্ত্তমান উত্তোগ।” সুতরাং পূর্বতপস্তা এবং বর্ত্তমান উত্তোগ উভয়ের সমবায্য না হইলে ধর্ম

নাই। ভারতবর্ষীয় ইতিহাস ঐ বর্ষ সূত্রে সম্বন্ধ এবং ‘পুরাণ’ নামে বিখ্যাত।

কোন কোন স্বদেশীয় এবং বিদেশীয় নব্য পণ্ডিতের মতে, আমাদের পুরাণোক্ত ব্যাপার সমুদয় পাখিবদ্ধ সমূহের অথবা স্থা, চন্দ্র, গ্রহ, নক্ষত্রাদির কিম্বা আধ্যাত্মিক ভাব সমুদয়ের, কবি ব্যঞ্জন্য মাত্র—প্রকৃত ঐতিহাসিক ঘটনা নয়। কিন্তু ঐ সকল পণ্ডিতের ব্যাখ্যা সমীচীন নহে। প্রাকৃতিক বস্তুতে এবং প্রাকৃতিক শক্তি সকলে বিশিষ্ট সজীবতার এবং মানব ভাবের আরোপ হইবার মূল, ঐতিহাসিক ঘটনাবলী ভিন্ন আর কিছুই নহে। কবিদিগের হস্তে প্রকৃত নর, নারী, বস্তু, ঘটনাদি আসিয়া উপস্থিত হইবার পর, সেইগুলি উপমা, অতুল্য, রূপকাদি অঙ্গদ্বারা ভূষিত এবং সরস হইয়া কাব্যোতিহাস রূপে প্রণীত হয়।

তবে কি, যাহারা মৌরাদি ভাবের ব্যঞ্জন্যমাত্র বলিয়া পুরাণ বর্ণিত ব্যাপার সকলের ব্যাখ্যা করেন, তাঁহাদিগের সকল কথাই অযৌক্তিক? তাহাও নয়। মূলে প্রকৃত ঘটনা থাকে, কালক্রমে লোকে সেই ঘটনার আনুসঙ্গিক অনেকানেক কথা বিস্তৃত হয়, তৎপরে কবিগণ, উহাদিগকে স্ব স্ব হৃদয়ভাবে রঞ্জিত করিয়া লিপিবদ্ধ করেন। কবি-হৃদয়ে, বিশেষতঃ ভারতবর্ষীয় কবির হৃদয়ে, প্রাকৃতিক ভাব সবিশেষ প্রবল। এই জন্য ভারতবর্ষীয় কবির প্রণীত কাব্যোতিহাস গুলিতে প্রাকৃতিক ব্যাপারের বিশেষ সংস্রব হইয়াই আছে। এস্থলে একটি তথ্যের স্মরণ করা আবশ্যিক—জাগতিক বস্তু এবং কার্য্য মাঝেই অবস্থিত যে, তাহার প্রত্যেকটিতেই সকলটা থাকে। এই জন্য যে কোন ঘটনাই উপস্থিত হউক, কবির হৃদয়ে যে ভাব তৎকালে জাগরুক তাহাই ঐ প্রকৃত ঘটনায় সংশ্লিষ্ট হইয়া যাইতে পারে। পুরাণ গুলিকে অলীক কাব্য রচনা মাত্র মনে করা ভুল। উহার কাব্য বটে, কিন্তু ঐতিহাসিক কাব্য। একটি

মাত্র দৃষ্টান্ত দিব। পুরাণে কথিত আছে, ভগবান, বামনাবতারে বলি নামক অম্বর রাজাকে পাতাল ভূলে প্রেরণ করিয়াছিলেন। মাস্তাজ নগরের নিকট মাস্তাজ নামক স্থানে গিয়া দেখিয়া আইস, বলি রাজার পুরী সমুদ্রগর্ভস্থ হইয়া আছে। বামন = ত্রিবিক্রম = সূর্য্য ; বলি = পূজার উপহার। ইহা প্রাকৃতিক তথ্য ; পূজোপহারের সম্মিথানে ভগবান বামন অর্থাৎ কুজাকার ; নচেৎ পূজার সম্ভাবনা হয় না। ইহা আধ্যাত্মিক তথ্য। এই উভয় তথ্যের প্রকাশেই কবি-বাস্তবতা লক্ষিত হয়। কিন্তু সুসমৃদ্ধ মহাবলিপূর যে সমুদ্রতলস্থ বা পাতাল প্রবিষ্ট এটা ঐতিহাসিক ঘটনা।

ভারতবর্ষে কাব্যোতিহাসের প্রণয়ন বৌদ্ধদিগের সময়ে পূর্ণ হয় নাই— তবে ঐ সকল গ্রন্থ পূর্বে যত শিথিল-সমৃদ্ধ হইত, বৌদ্ধ সময় হইতে তাহা অপেক্ষাও কিছু অধিকতর শিথিল সমৃদ্ধ হইয়াছে, বোধ হয়। কিন্তু রচনা-প্রণালী মূলতঃ একই রূপ আছে। রামায়ণের মহাভারতের এবং বৃহৎ কথার কাঠামো ভিন্ন নয়—প্রাক্তনবাদ, পুরুষকারবাদ এবং পরকালবাদ, এই ত্রিকালবাদিতা সকল গুলিতেই সমান। মুসলমানদিগের অধিকার কালেও যে কতকগুলি পুরাণ এবং উপপুরাণের রচনা হইয়াছিল, তাহা নিঃসন্দেহ। কিন্তু ঐ সময়ে সংস্কৃত রচনা অনেক কম হইয়া আসিয়াছিল এবং হিন্দি প্রভৃতি প্রচল ভাষার বল বৃদ্ধি হইয়াছিল। হিন্দি ভাষার সর্ব্ব প্রধান যে কাব্যোতিহাস চাঁদ কবির বিরচিত, তাহাও সর্ব্বতোভাবে পুরাণ লক্ষণাক্রান্ত। ইহার পর হইতে আর ঐ লক্ষণাক্রান্ত কোন বৃহৎ গ্রন্থের রচনা হয় নাই। যে দুই একখানি গ্রন্থ একাধিক প্রদেশব্যাপক হইয়াছে তাহা পূর্ব্বকালের কথা লইয়া কাব্যগ্রন্থ মাত্র ; উহারদিগের কোনটিতে ঐতিহাসিক ভাব নাই। তবে দাক্ষিণাত্যে দুই একখানি ঐতিহাসিক কাব্য মুসলমানদিগের পরেও প্রণীত হইয়াছে। ইংরাজ-দিগের অধিকারের সময় ওরফা প্রভৃতি কি সংস্কৃতে কি কোল চলিত

ভাষার আর প্রণীত হয় না, স্বল্প ইংরাজী পুস্তকের অনুবাদ অথবা অনুবাদসদৃশ ইংরাজী হাঁচা ঢালা পুস্তক বিরচিত হইয়া থাকে।

ইউরোপীয়েরা ইতিহাস বলিতে গ্রীকদিগের এবং তদনুকারী রোমীয়দিগের ইতিহাসই বুঝেন; আর আপনাদের ধর্ম গ্রন্থের মধ্যে স্থান পাইয়াছে বলিয়া। যিহুদীদিগের গ্রন্থকেও ইতিহাসের বহির্ভূত করেন না—কিন্তু যিহুদীদিগের গ্রন্থেও সন তারিখের কোন উল্লেখ থাকে না। গ্রীক এবং রোমীয়েরা বিশিষ্টরূপেই স্বদেশবৎসল ছিল। স্বদেশবাৎসল্যই তাহাদিগের মূখ্য ধর্ম। তাহারা ঐ মূর্ত্তে আপনাদিগের ইতিহাস মালিকা সমস্ত অতি স্নন্দররূপেই প্রণীত করিয়া গিয়াছে। কিন্তু উহাদিগের একমাত্র উদ্দেশ্য, স্বদেশের এবং স্বজাতির গৌরব ঘোষণা। দুইটা দৃষ্টান্ত দিতেছি। (১) গ্রীক গ্রন্থকার লিখিলেন, মারাথনের যুদ্ধক্ষেত্রে দশ সহস্র পরিমিত গ্রীক সৈন্য, তিন লক্ষাধিক পারসীক সৈন্তের পরাভব করিয়াছিল। আমরা বাল্যকালে উহা পাঠ করিলাম, গ্রীক গৌরবে মগ্ন হইলাম, এবং ওরূপ ঘটনার কারণও গুলিলাম যে, গ্রীকেরা প্রজাতন্ত্র শাসনপ্রণালীর অধীন থাকাতেই ওরূপ অভূত কাণ্ড উপস্থিত করিতে পারিয়াছিল। বরষ হইলে পারসীকদিগের বিরচিত ইতিহাসে ঐ ব্যাপারের কিরূপ বর্ণনা আছে, দেখিবার যত্ন করিলাম। কিন্তু “মারাথনের” এবং ঐরূপ অভূত যুদ্ধ ব্যাপার সমস্তের, কোন উল্লেখ পাইলাম না। (২) গ্রীক গ্রন্থকার স্পার্টা নগরের ব্যবস্থাপক লাইকর্গসের চরিত্র বর্ণন করিলেন। কি অভূত চরিত্র! মানুষ কি এমন সাধুশীল এবং দৃঢ়প্রতিজ্ঞ হইতে পারে? মানিলাম, গ্রীকেরা সত্য সত্যই দেব প্রকৃতিক ছিল। পরে জানিলাম, জর্জ টমাস ঐতিহাসিকেরা বিচার দ্বারা প্রমাণ করিয়াছেন যে, লাইকর্গস নামা কোন ব্যক্তি কখন স্পার্টা নগরে জন্মিয়াছিল কি না, তাহার নিশ্চয়তা নাই। এই মতে গ্রীক এবং রোমীয়

ইতিহাস বিবৃত ঘটনা সমস্তের সত্যাসত্য বিচার অতি কঠিন ব্যাপার এবং সর্বতোভাবে সন্দেহ সম্বল। তবে একটা কথা মনে রাখিতে হয় যে, যেমন গ্রীকদিগের শিল্পকাৰ্য্য সমূহে মানুষতাবের প্রাধান্ত, প্রাকৃতিক ভাবের অপ্রাধান্ত, ইতিহাসেও তদ্রূপ। অসত্য ঘটনাগুলিও ঠিক সত্যের অনুরূপ করিয়া বর্ণিত। সেগুলি প্রাকৃতিক ভাবে রক্ষিত হইয়া অমানুষ-রূপ গ্রহণ করে নাই।

নব্য ইউরোপীয় জাতীয়দিগের ইতিহাস গ্রন্থ সকল গ্রীক এবং রোমীয়দিগের হইতেই অনুরূপ দ্বারা প্রাপ্ত। এই জ্ঞত ইউহাদিগের মধ্যে পরস্পর প্রভেদ অল্প। নব্য ইউরোপীয়দিগের ইতিহাস প্রায় সকল গুলিই একই ধরণের। আর উঁহারা পরস্পরের প্রতি সর্বদা সতর্ক, এই জ্ঞত উঁহাদিগের ইতিবৃত্তে অসত্য বর্ণনাও কিছু কম হইয়া থাকে। কিন্তু তাহা হইলেও ফরাসী, ইংরাজ প্রভৃতির ঐতিহাসিক গ্রন্থগুলি ঠিক একই ভাবে লিখিত নহে। চীনাঁদিগের কাল-নিষ্ঠতা, আরবদিগের ঈশ্বর-পরায়ণতা, মুসলমানদিগের ঐহিক-নিষ্ঠতা, ভারতবর্ষীয়দিগের কার্য্যকারণ প্রবনতা এবং গ্রীকদিগের স্বদেশ-বাৎসল্য, যেমন ঐ ঐ জাতির বিশিষ্ট-ভাব ব্যক্ত করে, কতক পরিমাণে জন্মানদিগের অনুসন্ধিৎসা, ফরাসী-দিগের নিপুণতা এবং ইংরাজদিগের কাৰ্য্যপরতা তদ্রূপ জাতীয় ইতিহাস গ্রন্থগুলিতেও বিশিষ্টরূপেই প্রকট হয়।

ফলতঃ সকল জাতির কাব্য, ইতিহাস, দর্শনশাস্ত্রাদি তাহাদিগের বিশেষ বিশেষ জাতীয় লক্ষণ প্রদর্শন করে। অধিকারীভেদ ও বর্ণভেদ অপর কোন ধর্ম বা সমাজে স্বীকৃত হয় না, সে জ্ঞত কি আমাদের ধর্ম বা সমাজ নাই বলিবে? সেইরূপ ভারতবাসীদিগের ঐতিহাসিক গ্রন্থনিচয় গ্রীক বা ইউরোপীয়দিগের ইতিহাসের অনুরূপে রচিত নয় বলিয়া ভারতবাসীর ইতিহাস নাই, একথাও অসঙ্গত। হুতরাং ঐতিহাসিক গ্রন্থ না

ধাকিলে যে জাতীয় ভাবের সম্ভাব বুঝায় সে কথা ভারতবর্ষের পক্ষে খাটে না। আমাদের জাতীয় প্রকৃতির সম্পূর্ণ অনুরূপ ইতিহাস আছে। কোন সুবোধ ইউরোপীয় আমাকে বলিয়াছিলেন—“তোমাদের গ্রন্থগুলি পৃথিবীর অপর সকল জাতির গ্রন্থ হইতে বিচিত্র—ইহাই তোমাদিগের জাতিত্বের অনপন্যেয় চিহ্ন—যতদিন রামায়ণ থাকিবে, ততদিন হিন্দু-জাতিও থাকিবে।”

জাতীয় ভাব—উহা সম্বন্ধনের পথ।

কিন্তু নিষ্কামতাই আমাদের ধর্মশাস্ত্রের আদেশ। যাহা কর্তব্য, তাহা কামনেনাবাক্যে করিবে, করায় ফলাফল কি হইবে তাহার প্রতি কোন লক্ষ্য রাখিবে না। ভারতবর্ষীয়দিগের মধ্যে যে স্বভাবসিদ্ধ জাতীয়ভাব আছে, তাহার অনুলীন এবং সম্বন্ধন চেষ্টা ভারতবর্ষীয় মাত্রেই অবশ্য কর্তব্য কল্প। অতএব তাহা করাই বৈধ, না করায় প্রত্যাবার আছে।

কিন্তু নিষ্কামতা যদিও মনুষ্যের অবস্থার উপযোগী এবং শিক্ষণীয় এবং শাস্ত্রসম্মত তথাপি সকামতাই মনুষ্যের মনে অত্যন্ত প্রবল। সচুপদেশ এবং সুশিক্ষার বিশেষ ফল না পাইলে, আমরা কেহই বিনা উদ্দেশ্যে কোন কাজ করিতে চাই না। যে কাজটা করিব, তাহা সফল হইবে কি, না হইবে তাহা বিশেষ অভিনিবেশ পূষক ভাবিয়া দেখি, এবং ভাবিয়া যদি মনে মনে বুঝিতে পারি যে, কার্য্যটা সফল হইবে, তাহা হইলেই তাহাতে হৃত দিয়া থাকি। জাতীয়ভাব সম্বন্ধনের চেষ্টায় আমরা সফল হইতে পারিব কি না, উহার যে সকল ব্যাঘাত এবং অন্তরায় উপস্থিত হইয়া আছে বা হইতে পারিবে, তৎসমুদয় বিফল প্রয়াস হইব কি না—এই প্রশ্ন সম্বন্ধেই উঠে, এবং উহার সত্ত্বতর প্রাপ্তি হওয়া আবশ্যক। চেষ্টা বিফল

হইবার সম্ভাবনা বোধ হইলেও, আপনাদিগের কর্তব্য অবশ্য নির্বাহ করিয়া যাইতে হইবে বটে—কিন্তু যদি উহা সফল হইবার সম্ভাবনা থাকে, তবে ঐ কর্তব্য সম্পাদনে অধিকতর আনন্দ এবং উৎসাহ জন্মিবে, সন্দেহ নাই। অতএব একবার ভাবিয়া দেখা যাউক যে, কালক্রমে ভারতবর্ষে জাতীয়তাবিশিষ্টরূপে সম্বন্ধ এবং দৃঢ়তর ও গাঢ়তর হইতে পারিবে; না উহা এখন যতদূর আছে তাহাই থাকিবে; না আরও শিথিল, দ্রবীভূত এবং উদ্বারী হইয়া যাইবে।

তবিশ্রুতকালে কোন্ বস্তুর অবস্থা কি হইবে, তাহার অনুমান করিতে হইলে, দেখিতে হয় যে, যাহা আছে, প্রাকৃতিক শক্তিগুলি সেইটর অনুকূল কি প্রতিকূল। প্রকৃতিই চিরস্থায়ী; সুতরাং উনি যাহার অনুকূলে তাহার স্বায়ত্ত্ব এবং বৃদ্ধি, এবং উনি যাহার প্রতিকূলে তাহারই ক্ষয় এবং বিনাশ। প্রকৃতি-শক্তি ভারতবর্ষীয়দিগের জাতীয়-ভাবেব অনুকূলে না প্রতিকূলে? কোন্ জাতি সম্বন্ধে প্রকৃতির ভাব কিরূপ, তাহা জানিবার উপায় সেই জাতির ইতিবৃত্ত। বিভিন্ন জাতির ঐতিহাসিক ঘটনাবলী, তত্ত্বজাতীয় লোকের প্রতি প্রযুক্ত যাবতীয় প্রকৃতি শক্তিরই ফল। অতএব ভারতবর্ষের অতীত ইতিবৃত্ত হইতেই, তবিশ্রুতে আমাদিগের জাতীয়-ভাবেব অবস্থা কিরূপ হইবে, তাহা সুব্যক্ত হইতে পারে।

ইতিবৃত্ত বলেন—এই মহাদেশে, বহু সহস্র বর্ষ পূর্বে, কোলারীয়, দ্রাবিড়ীয়, তাতারীয় প্রভৃতি ভিন্ন ভিন্ন বর্ণগোষ্ঠীক বিভিন্নাকার লোক সকল বাস করিত, উহাদের মধ্যে ভাষার ভেদ বহু শতাধিক ছিল, এবং উহাদিগের ধর্মভেদেরও পরিসীমা ছিল না—গোষ্ঠী ভেদে উপাস্যদেবতার ভেদ ছিল।

ইতিবৃত্ত বলেন যে, উল্লিখিত বিভেদ সমুদয়, অর্থাৎ জাতিদিগের সংসর্গ প্রাক্তাবে অনেক পরিমাণে বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে। অনুশোষণ বিবাহ

প্রণালীর বলে উৎকৃষ্ট বর্ণসঙ্কর সকল জন্মিয়া আর্য্যাবর্তবাসী জনগণের মধ্যে পরস্পর আকার বৈলক্ষণ্য ন্যূন করিয়া দিয়াছে, দাক্ষিণাত্য প্রদেশে যদিও ততটা হয় নাই, কিন্তু সেখানেও অনেকদূর হইয়াছে। পূর্বে যে অসংখ্য ভাষাভেদ ছিল, তাহাও পরস্পর সম্মিলিত হইয়া এক্ষণে যে দশটা বা দ্বাদশটা প্রদেশীয় ভাষায় পরিণত হইয়াছে সেগুলিও সর্ব্বক্ষণ সংস্কৃতের প্রভুত্ব পরস্পর সমীপবর্তী হইয়া আসিতেছে। আর পূর্বে পূজিত বিভিন্ন প্রকৃতিক দেবদেবীসমূহ, আর্য্য শাস্ত্রকুদগুণ কর্তৃক আধ্যাত্মিক রূপ গুণে সংঘটিত হইয়া এক অদ্বিতীয় ঈশ্বরের বিভূতিত্ব-রূপে পরিণত হইয়াছে। মৌলিক বর্ণভেদ এক্ষণে জাতীয় সম্প্রদায় ভেদ রূপে পরিণত হইয়াছে।

ইতিবৃত্ত বলেন—উপরি উক্ত রূপে অযোধ্যা প্রভৃতি প্রাচীন জনপদ-গুলিতে কতকটা আকারাদির বৈলক্ষণ্য ন্যূন হইয়া গেলে বৌদ্ধেরা অভ্যুত্থিত হইয়া হঠাৎকারে বর্ণভেদের বিলোপ চেষ্টা, কর্ম্মকাণ্ডের দোষোদ্ঘোষণা, এবং জ্ঞান ও উপাসনার গুণ কীর্তন করেন। ভারতবর্ষ বৌদ্ধ-সম্রাটদিগের অধীনে একচ্ছত্র প্রাপ্ত হইয়া একবার দেখিয়াছিল, আপনার বীর্য্য এবং প্রভাবশালিতা এবং মহিমা কেমন অপরিমেয়। কিন্তু বৌদ্ধেরা হিন্দুদিগের এবং হিন্দুরা বৌদ্ধদিগের পীড়ন করিতে লাগিল। স্বজাতিবিদ্বেষ যৎপরোনাস্তি প্রবল হইয়া উঠিল। ষেটুকু সম্মিলন জন্মিয়াছিল, তাহা স্থায়ী হইল না।

ইতিবৃত্ত বলেন—শ্রীমৎ শঙ্কর স্বামী কর্তৃক বৌদ্ধনিরাসন দ্বারা প্রমাণীকৃত হইল যে, তখনও ভারতবর্ষের তাদৃশ একতা সাধন হইবার কাল উপস্থিত হয় নাই। প্রমাণিত হইল যে, বৌদ্ধেরা এমন কোন কার্য্যে হস্তার্পণ করিয়াছিল, যাহা মনে উঠিবার বিষয় মাত্র হইয়াছিল, কার্য্যে সম্পাদিত হইবার বিষয় হয় নাই। এই জন্ত বৌদ্ধ স্বয়ং হীনতেজঃ হইয়া বিনষ্ট হইল। কিন্তু শঙ্কর স্বামী বৌদ্ধবাদের মূলকথা যে, কর্ম্ম

অপেক্ষা জ্ঞান এবং তপস্বী প্রধান, তাহার অগ্রথা করেন নাই, স্বয়ংই তাহা গ্রহণ করিয়া লইয়াছেন, এবং ব্রাহ্মণের লোকদিগেরও জ্ঞানমার্গে অধিকার স্বীকার করিয়া গিয়াছেন।

ইতিবৃত্ত বলেন—মুসলমানেরা ভারতবর্ষে অধিকার প্রাপ্ত হইয়া ইহারই কেন্দ্রীভূত ভাষাটিকে সর্বপ্রদেশে প্রচলিত প্রায় করিয়া দিয়া এই মহাদেশের একতা সাধনের উপায় করিয়াছেন, আর সাম্যধর্ম রক্ষা করিয়া অন্ত্যজ জাতীয়দিগেরও অপর সকলের সহিত সাদৃশ্য লাভের পথ উন্মুক্ত করিয়াছেন।—উহারা—এখনও স্বজাতি-বিদ্বেষ-দোষে দূষিত হইয়েন নাই, এবং হিন্দুদিগের মধ্যে যে পানদোষ ছিল না, মুসলমানেরা সে দোষ বিন্দুমাত্রও বদ্ধিত করেন নাই। ঐ সকল বিষয়ে এবং স্বর্ণমাল্যবল্লীদিগের প্রতি একান্ত সহানুভূতি স্বত্ব উহারা হিন্দুদিগের আদর্শ হইয়া আছেন।

ইতিবৃত্ত বলেন—বিশেষ অনুধাবন পূর্বক দৃষ্টি করিলে, ইহাও একটা অলক্ষণ যে, ইউরোপীয় অপর কোন জাতীর লোকের হস্তগত না হইয়া ভারতবর্ষ ইংরাজের হস্তগত হইয়াছে। তাহাতে ভারতবর্ষীয়দিগের একতা প্রাপ্তির পূর্ব পূর্ব বেগ বদ্ধিত হইয়াছে বই নূন হয় নাই। শুদ্ধ রাজা এক হইয়াছে বলিয়া নয়—দেশময় শান্তি সংস্থাপিত হইয়াছে বলিয়া নয়—সর্বস্থান আয়শৃঙ্খল স্বরূপ লৌহবস্ত্রাঘোণে পরম্পর সম্বন্ধ হইয়াছে বালগাও নয়—ইংরাজ ভারতবাসী সকলকেই নির্কিংশে সমান পরিমাণে দূরস্থ করিয়া রাখেন, সুতরাং সকলেই আপনা আপনি সমত হইবে, তাহা বলিয়াও নয়—ইংরাজ রাজনীতি বিষয়ে, পৃথিবীর অপর সকল জাতির আদর্শশ্রুতী, ইংরাজ শুদ্ধ বিচার মার্গ অবলম্বন করিয়া যাহা ভাল বা উচিত, তাহা করেন না, প্রকৃত যোগ্যতার প্রমাণ না পাইলে কাহার বন্ধন অন্ন পরিমাণেও শিথিল করিয়া দেন।

না, আবার যোগ্যতার প্রমাণ পাইলেই দেন—অতরাং ইংরাজের সংসর্গে রাজনীতি শিক্ষার উপায় সর্বোৎকৃষ্ট। সমাজের বল পোষিত এবং অসম্বন্ধিত না হইতে হইতে ইংরাজাধিকারে কোন অসাময়িক চেষ্টারও সাফল্য সম্ভাবনা অদূরপর্যন্ত।

ভারতবর্ষীয় ইতিহাসের এই অতি প্রধান ঘটনাগুলির সমালোচনায় দেখা গেল যে প্রাকৃতিক শক্তির সমবায়্যেই এই মহাদেশটা যেন একটা স্থিরলক্ষ্যের প্রতি অগ্নে অগ্নে সরিয়া আসিতেছে, মধ্যে মধ্যে একটু একটু বাঁকিয়া আসিতেছে বটে, কিন্তু নদীও সাগর সম্মুখে যাইতে, বাঁকিয়া চুরিয়া যায়—গাছও আকাশ-মুখে উঠিতে মোড় খাইয়া উঠে—ছেলেরাও বাড়িবার সময় একবার মোটায় একবার রোগায়—সমস্ত প্রাকৃতিক কার্যের গতিই ঐরূপ।

বস্তুতঃ ভারতবর্ষে সম্মিলন-প্রবণতা এবং বিচ্ছেদ-প্রবণতা উভয় শক্তিরই কার্য হইয়া আসিতেছে—এবং তন্মধ্যে সম্মিলন প্রবণতাই ক্রমশঃ বদিত বল হইতেছে। ইতিহাস হইতে ইহাও দেখা যায় যে হিন্দুদিগের মধ্যে স্বজাতি বিদ্বেষ দোষটা অতি প্রবল এবং ঐ দোষেই ইহাদিগের বিচ্ছেদ-প্রবণতা এবং পরাধীনতা জন্মিয়াছে। ইংরাজের দৃঢ়-মুষ্টির ভিতরে পড়িয়া অবধি আর বিচ্ছেদ-প্রবণতা তাদৃশ প্রকট হইতে পাবে নাই বটে, কিন্তু স্বজাতীবিদ্বেষের ভূরি ভূরি লক্ষণ এখনও দেখিতে পাওয়া যায়। ইংরাজ সমুদয় ভারতবর্ষকে এক শাসনাধীনে রাখিয়াছেন, কিন্তু ইহার অভ্যন্তরে যে সকল ভেদের কারণ আছে, তাহা মিটাইয়া দিবার জ্ঞান তিনি বিশেষ আগ্রহ দেখাইতেছেন না। প্রদেশীয় ভাষাগুলির অবাস্তর ভেদ রাখিবার জ্ঞান, বিভিন্ন ধর্ম্মাবলম্বীদিগের মধ্যে ঈর্ষ্যা প্রজ্জ্বলিত করিবার জ্ঞান, হিন্দু সমাজের অন্তরমধ্যে বিদ্বেষ প্রবিষ্ট করিবার জ্ঞান, সম্প্রদায়ে সম্প্রদায়ে বিরুদ্ধ স্বার্থ জন্মাইবার

জন্ত, দলাদলীর রাজনৈতিক সূত্রে পরিষিক্ত-হৃদয় কোন কোন ইংরাজকে মধ্যে মধ্যে বিলক্ষণ যত্নশীল বলিয়াই বোধ হয়। অতএব যেমন ইংরাজ থাকতেই এক পক্ষে সম্মিলন প্রবণতার স্বাক্ষর হইতেছে, আবার পক্ষান্তরে, তাহার কোন কোন কার্যের ফলে ঐ বিচ্ছেদ প্রবণতার বীজ গুলিতে কিছু কিছু বারি সঞ্জন হইতেছে। অতএব প্রাচীন ইতিবৃত্ত এবং বর্তমান ইংরাজের কার্য উভয়েই আমাদের কৰ্তব্য নির্দেশ করিয়া দিতেছে—যথা,

(১) জাতীয়তাব সংসাধনার্থ হিন্দুসমাজকে আত্মপ্রকৃতি বুঝিয়া চলিতে হইবে।

(২) ভারতবর্ষের একতাসাধন ইংরাজের অধীনতাতেই সম্ভব, অতএব ইংরাজের প্রতি সম্যক বন্ধুবন্ধি এবং রাজভক্তি করিতে হইবে।

(৩) ইংরাজের স্থানে আত্মসমাজের প্রতি উপচিকীর্ষা তাঁহাদের বাহ্য দলাদলির ভাব পরিবর্তিত করিয়া শিথিতে হইবে। আপনাদিগকে ইংরাজ সমাজের অন্তর্ভুক্ত মনে করিয়া তাঁহাদের দলাদলিতে মিলিত হইবে না এবং তাঁহাদের মুখাপেক্ষিতা যতদূর সম্ভব পরিহার পূর্বক কৰ্তব্যের অবধারণ করিতে হইবে।

(৪) হিন্দুকে সর্বোত্তমভাবে স্বজাতিবিদ্বেষরূপ মহাপাপ হইতে নিষ্কৃতি পাইতে হইবে। স্বজাতীয় সহানুভূতিকেই পরম ধন জ্ঞান করিতে হইবে।

দ্বিতীয় অধ্যায় ।

সামাজিক প্রকৃতি—হিন্দু সমাজ ।

ভারতবর্ষ মহাদেশে যে জাতীয় ভাবটী আৰ্য্য সমাগম কাল হইতে প্রতিষ্ঠিত এবং অঙ্কুরিত হইয়া মুসলমান প্রবেশে অসঙ্কুচিত, প্রভূত প্রবলীকৃত হইয়াছে এবং ইতিহাসাদিতে বাহার মহীয়সী ছায়া দৃষ্ট হইয়াছে, সেই কল্পবৃক্ষের স্তম্ভং কাণ্ড—হিন্দু সমাজ ।

এই সমাজ সমস্ত পৃথিবীর মধ্যে অতি প্রধান বলিয়াই গণ্য । ভূমণ্ডলস্থ সমগ্র মনুষ্য সংখ্যা যত, এক হিন্দুসমাজেই তাহার অষ্টমাংশ ; আর যদি ধর্ম্ম প্রণালীর এবং নীতিশাস্ত্রের সাদৃশ্য লইয়া গণনা করা যায়, তবে স্থূলতঃ হিন্দু প্রকৃতির এবং মূলতঃ হিন্দুধর্ম্মের লোক পৃথিবীর সমস্ত জন-সংখ্যার দশ আনারও অধিক হইয়া উঠে, সমস্ত ইউরোপীয় জনগণের সমষ্টি চারি আনার বেশী হইবে না । কিন্তু বাহিরের কথা ছাড়িয়া দিয়া, এই ভারতভূমির অন্তর্নিবিষ্ট হিন্দু সমাজ কিরূপ বস্তু, তাহাই একটু অভিনিবেশপূর্ব্বক বুঝিবার চেষ্টা করা যাউক ।

সমাজমাত্রেই অতি গুরুতর বস্তু । বৌদ্ধেরা সমাজকেই ‘সংঘ’ বলিয়া এবং কোমটিষ্টেরা ‘ইউমানিটা’ বলিয়া অতি পূজনীয় পদার্থই বিবেচনা করেন । যুক্তি এবং শাস্ত্রমতেও সমাজ, শাসনে পিতা, পোষণে মাতা, শিক্ষায় গুরু, দুঃখে সহোদর, সুখে মিত্র । সমাজ, প্রীতি, ভক্তি, সম্মান ও গৌরবের আশ্রয় । বিশেষতঃ হিন্দু সমাজটী অতি গৌরবেরই বস্তু । ইহার প্রাচীনত্ব অসীম, ইহার বন্ধন প্রণালী অনন্তসাধারণ, ইহার আদর্শ অতি পবিত্র, এবং ইহার আভ্যন্তরিক বল এত অধিক যে পৃথিবীতে এ পর্য্যন্ত কোন সমাজ জন্মে নাই, যাহা ইহার সহিত তুলিত হইতে পারে । সেই প্রাচীন মিশরীয়, আসিরীয়, পারসীক, গ্রীক এবং

রোমীয় সমাজ সকল কোথায় চলিয়া গিয়াছে ! কিন্তু হিন্দু সমাজ এখনও অটুট এবং অটল । ইহার অন্তরে কোন অতি উচ্চতম তথ্য না থাকিলে ইহা কি এত দিন স্থায়ী হইত ?

কিন্তু সমাজ যেমনই হউক, মানুষ সমাজ গঠন করিতে পারিয়াই মানুষ হইয়াছে ; সমাজসম্ভূত না থাকিলে, বস্তু পশু হইত । যিনি যে দেশে জন্মগ্রহণ করিয়া তথায় পালিত হইয়াছেন, তাঁহার শরীর যেমন সে দেশের জল বায়ুর গুণ প্রাপ্ত হইয়া থাকে ; তেমনি যে ব্যক্তি যে সমাজে জন্মিয়া তন্মধ্যে পালিত হয়েন, তাঁহার মনের গঠনও সেই সমাজের প্রকৃতি গ্রহণ করে । সকল সমাজের প্রকৃতি একরূপ হয় না, যেমন প্রতি ব্যক্তির একটি বিলক্ষণতা আছে, তেমনি প্রতি সমাজেরও এক একটা বিশেষ লক্ষণ আছে, এবং তদন্তর্গত লোক সকল বিশিষ্ট রূপেই তল্লক্ষণ-ক্রান্ত হয় । কোন সমাজের লোক শ্রমশীল এবং কার্যনিপুণ, কোন সমাজের লোক দানশীল এবং আড়ম্বর-পরায়ণ । সকল প্রকার লোকেই সকল সমাজে থাকে, কিন্তু সমান পরিমাণে থাকে না ; আর যে সমাজের যেটা মূল-প্রকৃতি তাহা প্রায়ই সমাজান্তর্গত সকল লোককে কিছু না কিছু রঞ্জিত করিয়া রাখে । এইজন্য সমাজতত্ত্বানুসন্ধানীদের কর্তব্য কোন্ সমাজের মূল-প্রকৃতি কি, তাহা নিরূপণ করিবার যত্ন করা । কোন সমাজের মূল-প্রকৃতি অবধারিত হইলে, ঐ সমাজস্থ জনগণের বুদ্ধিবৃত্তি কোন মুখে যায়, এবং উহাদিগের ধর্ম-প্রবৃত্তি কি প্রকার জীবন-যাত্রার আদর্শ গ্রহণ করে, তাহা বিশিষ্টরূপেই বুঝিতে পারা যায়, এবং তাহা বুঝিতে পারিলেই কোন্ সমাজ কোন্ মুখে চলিলেই ভাল চলিতে পারিবে, তাহা নির্ণীত হইতে পারে ।

হিন্দু সমাজের মূল-প্রকৃতি কি ? এই প্রশ্নের যথাস্থ উত্তর প্রদানের চেষ্টা বিশেষ বিবেচনাপূর্বক করাই আবশ্যক । প্রথমতঃ দেখা যায় যে,

হিন্দু সমাজ বহুকালাবধি পরজাতীর লোকের অধীন হইয়া রহিয়াছে ;
এক্ষণে ইংরাজের, তাহার পূর্বে মুসলমানের অধীন ছিল। ইংরাজের
অধীন কিরূপে হইয়াছে, তাহার বিশেষত্ব একজন সুস্বদর্শী ইতিহাস-বেত্তা
বলেন যে, ইংরাজেরা অল্পবলে ভারতবর্ষ জয় করিয়াছেন, এটা মিথ্যা
কথা ; ভারতবর্ষীয়েরা আপনাদিগকে আপনারাই জয় করিয়া ইংরাজের
হস্তে আত্মসমর্পণ করিয়াছেন, ইহাই সত্য কথা। মুসলমানদিগের বিজয়-
শ্রমিক ওরূপ ব্যাপার নহে। উহারা আপনারাই অল্পবলে ভারতবর্ষের
বিভিন্ন ভাগ সকল ক্রমে ক্রমে জয় করিয়াছিল। কিন্তু তাহাও যে
পারিয়াছিল, তাহার মুখ্য কারণ এই যে, ভারতবর্ষীয়েরা অন্তর্বিবাদে
পরস্পর বিচ্ছিন্ন ছিল, এবং যুদ্ধ কার্য্যটিকে আপনাদিগের সম্প্রদায় বিশেষ-
ণের কার্য্য বলিয়াই নিদ্দিষ্ট করিয়া রাখিয়াছিল। যখন ওরূপ করে নাই,
অর্থাৎ যখন যুদ্ধ করা প্রজাসাধারণের কার্য্য বলিয়া মনে করিয়াছিল,
তখনই মুসলমানেরা পরাভব প্রাপ্ত হইয়াছিল। শিবজীই মহারাষ্ট্র দেশে
ঐ প্রণালী প্রবর্তিত করেন। তাহার অতি বিশ্বস্ত পারিষদ, যিনি সিংহ-
গড় বিজেতা বলিয়া ইতিহাসে প্রসিদ্ধ, সেই টানাজী মালশ্রীকে বিজয়পুর-
রাজ সেনাপতি একদা জিজ্ঞাসা করেন তোমাদিগের সৈন্ত কোথায় ?
মালশ্রী লালসবাহী কৃষকদিগকে দেখাইয়া বলেন, ইহারাই আমাদের
সৈন্ত। বস্তুতঃ ভারতবর্ষের কৃষিজীবী এবং কারুকার্য্যব্যবসারী সাধারণ
ঐজীব্য কখনই সংগ্রাম কার্য্যে ব্যাপ্ত হইত না এবং সেইজন্যই
ভারতবর্ষের রাজ্য জয় করা অপরের পক্ষে অসম্ভবসাধ্য হইত। প্রসিদ্ধি
আছে যে স্বজাতীয়ের মধ্যেই হউক, আর বিদেশীদিগের সহিতই হউক,
যখন ভারতবর্ষের মধ্যে দোর সমরানল প্রজ্জ্বলিত, তখন কৃষিবাণিজ্যাদি
কার্য্য অব্যাহত সম্পাদিত হইতে থাকিত। যে সমাজ অন্তঃশাসনে শাসিত,
স্বতরাং ভাবিতে পারে যে, রাজ-শক্তি এক হাত হইতে অত্র হাতে

গেলেই সমাজের ব্যাঘাত হয় না, সেই সমাজেই সংগ্রামকার্যটি সম্প্রদায় বিশেষের কার্য বলিয়া নির্দিষ্ট হইতে পারে। আর ইহাও বলা যায় যে, যথায় সংগ্রাম কার্যটি সম্প্রদায় বিশেষের হস্তে হস্ত হইয়া থাকে, তথায় জনসাধারণের মধ্যে শান্তি-প্রবণতা জন্মে। ইউরোপীয় ইতিহাসেও দেখা যায় যে, যখন ঐ খণ্ডের বিভিন্ন দেশীয় সমাজ সকল দৃঢ়স্বক্ক হইয়া উঠিল, তখনই যুদ্ধকার্যটি একটা ব্যবসায় বিশেষের ত্রায় হইল, তবে ইউরোপে ভূতিভূক সেনাদল জন্মিয়াছিল, ভারতবর্ষে সেরূপ অস্ত্র-পিশাচিকা কখন জন্মে নাই। সমাজবন্ধনের গুণে পূর্বাধিই এখানে বীরধর্ম্মা ক্ষত্রিয় জাতীয়েরা যুদ্ধকার্যে নিযুক্ত ছিল। ফলতঃ হিন্দু সমাজের এই লক্ষণ প্রতিপন্ন হয় যে, ইহা অন্তঃশাসনে শাসিত এবং শান্তি-প্রবণ। সমাজের এই অন্তঃশাসন এবং শান্তি-প্রবণতা গুণেই অত্যন্ত সংখ্যক ইংরাজ ভারতবর্ষে রাজ্যস্থাপন করিয়াছেন এবং এই রাজ্য আপনাদের আয়ত্ত করিয়া রাখিয়াছেন। ভারতবর্ষীয়েরা সিপাহি হইয়াছিল বলিয়াই ইংরাজের জয় হয় নাই—হিন্দু সমাজবন্ধনের আবশ্যম্ভাবী ফল যে, অন্তঃশাসনশীলতা এবং শান্ত-প্রকৃতিকতা, তজ্জগুই ওরূপ হইয়াছিল। সে দিন গ্রান্ট ডক্ সাহেব জাঁক করিয়া বলিলেন, ভারতবর্ষের মধ্যে এক একটা ইংরাজ এক একটা বৃহৎ রাজ্য শাসন করিতেছেন, অতএব ইংরাজ রাজপুরুষদিগের বেতন অধিক, এ কথা মনে করিতে নাই। ইংরাজ নিজের গুণ ছাড়া আর কিছুই দেখিতে পান না, হিন্দু সমাজবন্ধনের গুণেই যে দেশে শান্তি রহিয়াছে তাহা দেখিতে পাইলেন না, আপনার মহিমাই দেখিলেন। এই স্থলে যদি কেহ এমন কথা বলেন যে, যে সমাজবন্ধনে এমন সর্ব্বনেশ শান্তপ্রকৃতিকতা জন্মে, সে সমাজ-বন্ধন ভাল নয়। তাহাকে দুইটা কথা বলিব। এখানে কোন্ সমাজ ভাল কে মন্দ তাহার বিচার হইতেছে না। আর কোন সমাজ অগ্র কর্ত্তক

বিজিত হইলেই যে তাহাকে অপকৃষ্ট বলিতে হয়, তাহাও নয়। মূর্থ স্পার্টিয়েরা পণ্ডিত এথিনীয়দিগকে জয় করিয়াছিল, অসভ্য মাকিডোনিয়েরা গ্রীকদিগকে অধীন করিয়াছিল, বহু তাতারীয়েরাও সুসভ্য চীনেরদিগকে পরাজয় করিয়াছিল, অসভ্য বর্বরজাতীয়েরা রোম-সাম্রাজ্যকে বিধ্বস্ত করিয়াছিল, পাণ্ডপাল্যোগজীবী আহমেরা সুসমৃদ্ধ আসামদেশ অধিকার করিয়াছিল। সে যুদ্ধে হারে, সেই হীন, এটা গোঁয়ারের কথা—বিচক্ষণ লোকের কথা নয়। হিন্দুরা তাহাদের ভালর জন্ত হউক, আর মন্দের জন্তই হউক, গুণের জন্তই হউক, আর দোষের জন্তই হউক, অতিশয় শাস্তপ্রকৃতিক। দেখে দুর্ভিক্ষ পীড়ায় পীড়িত হইয়াও ইহারা কখনও রাজদ্রোহে প্রবৃত্ত হইবেন না। অন্য দেশে ইহার শাস্ত হইলেও চুরি ডাকাইতি এখানে যত বাড়ে তাহার শতগুণ বাড়িয়া যায়, বড় মানুষের গৃহাদি ভগ্ন করা হয় এবং অতি ভয়ানক রাজদ্রোহ পর্য্যন্ত উপস্থিত হয়। এখানে কোন উচ্চবাচ্য হয় না বলিলেই চলে। লোক সকল না খাইতে পাইয়া মরিয়া যায়—রাজার দোষ দেয় না—কাহারও দোষ দেয় না, আপনাদের কর্মফল বলিয়া সকল দুঃখই সহ করে।

অন্য সমাজের লোকের কাছে তাহাদিগের ধর্মের বা ধর্ম প্রবর্তকদিগের নিন্দা করিলে তাহারা তৎক্ষণাৎ মারিতে উত্তত হয়। এই সে দিন, একটা গ্রন্থকার, পয়গম্বর মহম্মদের তাদৃশ গুণ কীর্তন করেন নাই বলিয়া বোম্বাই নগরের মুসলমানেরা একটা প্রকাণ্ড কাণ্ড করিয়া ফেলিল, আর বাঙ্গালী মুসলমানেরা ঐ প্রকার একটা কথা লইয়া কতই বকাবকি করিলেন। মিশরে, অষ্ট্রিয়াতে, ইটালিতে, আরলণ্ডে ঐরূপ ধর্মবিদ্বেষ-জনিত কতই ঝগড়া ঝাঁটির কথা স্মরণ হইতে পারে। কিন্তু হিন্দু সমাজের বৃকে বসিয়া কত লোকে কত দেবতার নিন্দা, শাস্ত্রের নিন্দা এবং কত প্রকারে হিন্দু সমাজের প্রতি ঘৃণা এবং বিদ্বেষ প্রকাশ করিয়াছে এবং

করিতেছে—হিন্দুরা কিছুই বলেন না। পরকালের উপর নির্ভর করিয়া দুর্ভাগ্যদিগের কথায় এবং আচারে দৃকপাতও করেন না। ইউরোপীয় সমাজের লোকেরা সহিষ্ণু প্রকৃতি নয়। এই জন্ত ইংরাজেরা হিন্দুদিগের সহনশীলতার প্রকৃত কারণ বুঝিতে পারেন না; আর দেশী ইংরাজী শিক্ষিত লোকেরাও কতকটা ইংরাজদিগের অবস্থাপন্ন তাঁহারা ইউরোপীয় সমাজ গুলিরই কিছু কিছু বিবরণ জানেন, আর কিছুই জানেন না; স্বতরাং স্বদেশীয়দিগের সহনশীলতা কেমন ধর্মনিষ্ঠতার চিহ্ন তাহা বুঝিতেই পারেন না। উহা বলহীনতার লক্ষণ মনে করেন।

ভারতবাসী অতি দরিদ্র। ইহাদিগের মধ্যে চারি পাঁচ কোটি লোক একাশনে দিন যাপন করিতেছে। কিন্তু তাহা কেহ জানিতেও পারেন না—দৌরাত্ম্য নাই—কাতরোক্তি নাই—আপনার কর্তব্যপালনে যথাশক্তি ক্রটিও নাই। অত্ৰ কোন সমাজে, এত দুঃখ যন্ত্রণা এমন নিঃশব্দে সহ্য হইতে পারে না। অত্ৰ কোন সমাজে, এতটা দুঃখসত্ত্বে, এত দানশীলতাও থাকিতে পারে না। ইংরাজ রাজপুরুষেরা দেশের এই দুঃবস্থা কিছুই না বুঝিয়া এবং নিতান্ত মমতাসূত্ৰ হইয়া আতসবাজী প্রতিমূর্ত্তি নির্মাণ প্রভৃতি তামসিক ব্যাপারে এতদেশীয় ধনবান লোকদিগের দান কার্যের মুখ ফিরাইয়া দিতেছেন। কিন্তু আজিকালি যেন ঐ বিষয়ে লোকের দৃষ্টি একটু খুলিতেছে। এখন অবধি প্রকাশ্য সভায় চাঁদা তুলিয়া যে সকল দান কার্য চলিবে, তাহার সমস্তই ইংরাজ রাজপুরুষের সন্তোষ সাধনার্থই ব্যয় হইবে না—যেন কতকটা দেশের লোকের উপকারেও লাগিবে। “জুবিলী” উপলক্ষে যে দান হইল, তাহার অনেকটা শিল্প-শিক্ষালয়ের নিমিত্তও হইরাছে। কলিকাতার রাজপৌত্রের শুভাগমন উপলক্ষে যে চাঁদা উঠিয়াছে তাহার কতক টাকা কোন স্থায়ী হিতকর কার্যে ব্যয়িত হইবার কথা উঠিয়াছিল।

হিন্দুশাস্ত্রে, ব্রাহ্মণের আচার বিশিষ্টরূপে নিবন্ধ আছে। সেই আচারে পবিত্রতা, ধর্মভীরুতা, আত্মসংযম, ক্ষমা, দয়া, ধৈর্য্য প্রভৃতি শাস্ত্রময় ঋষি-চর্যা শিক্ষিত হইয়াছে। ব্রাহ্মণ জাতিই হিন্দুসমাজের আদর্শ। ব্রাহ্মণের। এই সমাজে শাস্তিস্থাপন করিয়াছেন এবং চিরকাল ইহার অন্তঃশাসন করিয়া আসিতেছেন। হিন্দু সমাজের প্রকৃতি—শাস্তি। ব্রাহ্মণেরা হিন্দু সমাজকে শাস্তির দিকে লক্ষ্যইয়া ইহাকে পৃথিবীর মধ্যে সর্বাপেক্ষা ধর্মভীরু এবং শাস্তিশীল সমাজ করিয়া তুলিয়াছেন। একজন বহুদর্শী ইংরাজের সহিত এই বিষয়ে আমার কথোপকথন হইয়াছিল। তিনি বলিলেন “যদি ছোট লোক হইয়া জন্মিতে হয় তবে ভারতবর্ষের ছোট লোক হওয়াই ভাল, অপর সকল সমাজের ছোট লোকেরা পশুভাবাপন্ন, তাহাদিগের সহিত তুলনার ইহারা দিব্য ভাবাপন্ন।” * * “কিন্তু ভারত-বাসীর সুখ কৈ?” * * * “সত্য সত্যই জগতে সুখের পরিমাণ অধিক নহ—আর মানুষের সুখ, বাহ্য বিষয় লইয়া অধিক, না আন্তরিক ভাবের অবস্থা লইয়া অধিক? ঐ তাড়িখানার তাড়ি খাইয়া যাহারা গোলমাল করিতেছে, তুমি কি তাহাদিগকে বিশেষ সুখভোগী মনে কর? কিন্তু উহারাও ইউরোপীয় ছোট লোকদিগের অপেক্ষা অল্প দুর্ভিক্ষ—সুতরাং অল্প দুঃখভাগী।”

কোন সমাজের প্রকৃতি কিরূপ, তাহা সেই সমাজের অন্তর্নিবিষ্ট কতকগুলি লোককে ভাল করিয়া দেখিলেই এক প্রকার মোটামুটি বুঝিতে পারা যায়। সমাজের মূল-প্রকৃতি এমনই প্রবল বস্তু যে, উহা বহির্ভাগেও উঠে। কিন্তু উহা ভিতরেই গাঢ়তর রূপে দৃষ্ট হয়। হিন্দু সমাজের মূল-প্রকৃতি যে অন্তঃশাসন এবং শাস্তি, তাহা হিন্দুদিগের ভূতপূর্ব্ব এবং বর্তমান অবস্থাতে যেমন দেখা যায়, ঐ সমাজের নিয়ামক শাস্ত্রসমূহের মূল বিচার প্রণালীতে তাহা স্পষ্টতর দৃষ্ট হইয়া থাকে।

সামাজিক প্রকৃতি—হিন্দু এবং অপরাপর সমাজ ।

মানুষ এই বাহ্য জগতের এবং তাহার নিজের অন্তর্জগতের সম্বন্ধে মনে মনে যে সকল প্রশ্ন জিজ্ঞাসা না করিয়া থাকিতে পারে না, সেই সকল প্রশ্নের উত্তরসম্বলিত গ্রন্থের নাম ধর্মশাস্ত্র । বিভিন্ন দেশের ধর্মশাস্ত্র বিভিন্ন । অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন দেশে উল্লিখিত মানস প্রশ্ন সকলের ভিন্ন ভিন্ন রূপে উত্তর প্রদত্ত হইয়াছে । একটী মানস প্রশ্ন এই—“জগতে এত বৈষম্য কেন ? মানুষে মানুষেই বা এত বৈষম্য কেন ?” কার্য-কারণ সম্বন্ধের অনুশীলনতৎপর আর্য্য ঋষিগণ বলিলেন—কাল ত্রিধা বিভাজিত ; অতীত, বর্তমান ও ভবিষ্যৎ ; বর্তমানে যাহা দেখা যায়, তাহা অতীতে যাহা হইয়া গিয়াছে তাহারই ফল, আর বর্তমানে যাহা হইতেছে, ভবিষ্যৎ তাহারই ফল প্রসব করিবে । এটা আমগাছ এবং ওটা তেঁতুল গাছ কেন, জিজ্ঞাসা করিতেছ ? একটী আমের আঁটি হইতে হইয়াছে, তাই আমগাছ, আর ওটা তেঁতুলের বীজ হইতে হইয়াছে, তাই তেঁতুল গাছ । মানুষের মধ্যে যে বৈষম্য উপলব্ধ হয়, তাহার প্রতিও ঐরূপ কার্য্যকারণ সম্বন্ধের নির্দেশ কর, দেখিতে পাইবে যে, পূর্ব্বেগত ঔৎপত্তিক কারণ সমূহের ভেদ বশতঃই কোন মানুষ এক প্রকার, কেহ অপর প্রকার । এই পূর্ব্বেগত কারণ সমূহের নাম ‘প্রাক্তন’ । ভবিষ্যৎ কাল সম্বন্ধেও ঐ বিচার-প্রণালী চলিল, এবং সেটীর নামান্তর হইল “পরকাল ।”

এই ভিত্তিমূলের উপর হিন্দুদিগের নীতিশাস্ত্র সংস্থাপিত । সেই শাস্ত্র শিখাইলেন যে, বর্তমানে প্রাক্তনের ফলভোগ এবং পরকালে বর্তমানের ফলভোগ হয় । এই শিক্ষা পল্লবিত হইয়া সমাজস্থিত জনসমূহকে একটী সামান্য এবং একটী উদ্ভেজনার বাক্য বলিল—প্রাক্তনের স্বকৃত থাকে—বর্তমানে ভাল থাকিবে, দুঃস্থ থাকে—ভাল থাকিতে পারিবে না ;

আর বর্তমানে স্ফূর্ত করিতে পার—পরকালে ভাল থাকিবে, স্ফূর্ত না করিতে পার, ভাল থাকিবে না। এখন দেখ, প্রাক্তনবাদী হিন্দুর পক্ষে কোথাও অসন্তোষের কারণ রহিল না। তাঁহার প্রাক্তনবাদ তাঁহাকে শান্ত করিল; কারণ নিজকৃত কর্মের ফলভোগে অসন্তোষ প্রকাশ করিলে, চলিবে কেন? আর পরকাল ইহকালের আরত্ব হওয়াতে চেষ্টা শক্তিরও যথোচিত উত্তেজনা হইল। এইরূপে কার্য্যাকারণ শৃঙ্খলা-নিবন্ধ হিন্দুর নীতিশাস্ত্র সর্বাক্ষসম্পন্ন হইল। ইহাতে ধৈর্য্য, ক্ষমা, নিরহঙ্কারতা, উদ্বোধ—সকলেরই স্থান হওয়াতে এবং কার্য্যাকারণ চিন্তার দিকে মনের প্রবণতা হওয়াতে বিদ্বাদিতার বিনষ্ট হইয়া সন্তোষ ও শান্তি বিরাজ করিতে লাগিল।

বৌদ্ধ শাস্ত্র হিন্দু শাস্ত্রেরই সম্মান। ঐ শাস্ত্রেও কার্য্যাকারণ শৃঙ্খলার বিচার, হিন্দুশাস্ত্রের বিচারের ত্রায়—অতি দৃঢ় সম্বন্ধ। তবে বৌদ্ধেরা নিকৃষ্টাধিকারীর অর্থাৎ মোগলাদি বর্ণসম্বন্ধ নিকৃষ্ট শ্রেণীস্থদিগের উপযোগী করিবার জন্ত হিন্দুশাস্ত্রেরই বিচার প্রণালীকে আধ্যাত্মিক অংশে সংকুচিত করিয়া বলিল যে, কার্য্য দেখিলেই, অর্থাৎ যাহা পূর্বে ছিল না, পরে হইয়াছে, ইহা দেখিলেই তাহার কারণের অনুমান করা আবশ্যক, নচেৎ যাহা আছে, তাহা পূর্বেও ছিল এবং পরেও থাকিবে, এইরূপ মনে করাই ভাল। বৌদ্ধেরা কারণের কারণ অনুসন্ধান করিতে যান না, আবার জাগতিক কার্য্যে আত্মস্বার্থোপ পূর্বক এক অচিন্ত্যানন্ত মহাশক্তির অনুভব করেন না। উহারা যদি কোথাও একস্থ দেখেন, তাহা আকাশে। উহারা জগতে যত কার্য্য দেখেন তাহাতে রূপান্তরতা মাত্র দেখেন, এবং তাহা দ্রব্যশক্তি ইহতেই হয় বলেন; বৌদ্ধেরা জগতের সাদ্বিত্তবাদ পরিহার করেন। ফলতঃ আধ্যাত্মিক হিন্দুর হৃদয়ে বিচারশক্তি এবং কল্পনাশক্তি, এই উভয়ের যে সামঞ্জস্য আছে, মোগলজাতীয় লোকদিগের হৃদয়ে সেই

সামাজ্যের অভাব। উহাদিগের চিন্তাশক্তি যেমন অব্যনিষ্ঠ তেমন ভাব-নিষ্ঠ নয়। এই জন্তই হিন্দুদিগের ধর্মশাস্ত্র হইতে উহাদিগের পরিগৃহীত ধর্মশাস্ত্র কিছু ভিন্নরূপ ধারণ করিয়া আছে। উহাদিগের নীতিশাস্ত্রও প্রাক্তনবাদ স্বীকার বশতঃ হিন্দু নীতিশাস্ত্রের গ্রায় শাস্তিপ্রদ। কিন্তু দ্রব্যশক্তি হইতেই কার্য হয়, মানুষও জন্ম, অতএব বৌদ্ধশাস্ত্রের মানুষ-শক্তির অপেক্ষাকৃত প্রাধান্ত। উহাতে পুরুষকারের ভেজ প্রবলতর। চীন, জাপান, শ্রাম প্রভৃতি বৌদ্ধদেশীয়দিগের মধ্যে হীনাবস্থ লোকেরাও শাস্তিশীল এবং সৌজন্যপূত। তাহারা স্ব স্ব জাতীয় স্বাভাবিকবর্ণের শাসনে সুশাসিত, এবং সর্বাস্তঃকরণে নেতৃবর্গের বশীভূত থাকিয়া বিশ্বস্ত মনে উহাদিগের অনুজ্ঞাত কার্য সকল সাধন করে। এই শাস্তিশীলতা এবং বশুতার গুণে এবং পুরুষকারের প্রাধান্তবোধ নিবন্ধন, চীনিয়, জাপানীয়, শ্রামীয় প্রভৃতি বৌদ্ধ জাতীয়েরা অতিশয় ক সা সাধনশীলরূপে প্রতীয়মান হইতেছে, এবং সাধনশীলতা বা স্বাতন্ত্রিকতা ঐ সকল জাতীয়দিগের মূল প্রকৃতি বলিয়া অনুভূত হইতেছে। প্রকৃত, একজন ফরাসী সমাজ-তত্ত্ববিৎ পণ্ডিত উল্লিখিত বৌদ্ধজাতীয় সমাজ গুলিকেই পৃথিবীর সর্বোৎকৃষ্ট সমাজ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কারণ তাহার মতে ঐ গুলিতে শাস্তি এবং স্বচেষ্টা দুইই যথা পরিমাণে আছে। উহাদিগের শাস্তি আছে, অতএব ইউরোপীয়দিগের গ্রায় ঈর্ষ্যানলে এবং স্থলানসার জলিত হইয়া আপন আপন সমাজ মধ্যে সম্প্রদায়ে সম্প্রদায়ে বিবাদ করে না, এবং পৃথিবীর সর্বত্র মার কাটি করিয়া ছুটিয়া বেড়ায় না; আর স্বচেষ্টা আছে বলিয়া যখন যাহা করা প্রয়োজন বোধ হয়, তাহা সম্বন্ধে সম্পন্ন করিয়া লইতে পারে। ফরাসীরা আনান্স প্রদেশ হইতে বড়ই বাড়াবাড়ি করিয়া উঠিল, অমনি চীনিয় সৈন্ত এমন সুশিক্ষিত হইয়া দাঁড়াইল যে, ফরাসিদিগের গর্ক চূর্ণ করিয়া দিল। রুসীয়, আমেরিক, ইংলণ্ডীয় যুদ্ধ

জাহাজ সকল সময়ে সময়ে জাপানে যাইয়া উপদ্রব করিতে লাগিল, অমনি জাপানীয় ভূমধ্যাকারীরা সকলে একমত হইয়া উঠিলেন, ভূমিসম্পত্তির লভ্যাংশ রাজা মিকাদোর হস্তে সমর্পণ করিলেন, এবং তদ্বারা সুশিক্ষিত সৈন্তদল এবং সুবৃহৎ পোতবাহিনী প্রস্তুত করাইলেন। চীন, জাপান কিয়ৎপরিমাণে গ্রামদেশও অতি স্বল্পকাল মধ্যে ইউরোপীয় প্রবল জাতীয়দিগের সমকক্ষ হইয়া দাঁড়াইয়াছে। এই সকল হইবার হেতু, ঐ সকল জাতীয়দিগের মূল প্রকৃতি স্বাভাবিকতা বা সাধনশীলতা। *

* হিন্দু জাতির সহিত উহাদের পার্থক্য দুই বিষয়ে। হিন্দুরা ইচ্ছাশক্তি এবং প্রাক্তন মানিয়া পুরুষকারের গৌরব একটু অল্প করিয়াছে, আর এক্ষণে উহাদের ভ্রায় স্বজাতীয় অধিনায়কের অধীনে নাই। বিজাতীয় অধিনায়কের অধীন হইয়া রহিয়াছে। যদি ভারতবর্ষ আজি বাজনীতি সম্বন্ধে ইংরাজের দ্বারা পরিচালিত না হইত, তবে কি ইহারও সুশিক্ষিত সৈন্ত, সুদৃঢ় পোতবাহিনী এবং ইউরোপীয় বিষয়-বিজ্ঞায় সুবিদ্বান লোক সকলের অভাব থাকিত? কিছুই অভাব থাকিত বলিয়া বোধ হয় না। কাজ অপরে করিয়া দিলে, কাজ করিবার সম্বল অপহরণ করিলে, কাজ করিতে পারি না বলিয়া অনুরক্ষণ ভৎসনা এবং অবজ্ঞা করিলে কাজ করিবার উপক্রম মাত্র মাথার উপর বসিয়া টিক টিক করিলে—কেহই কোন কাজ করিতে পারে না। আজ হিন্দুরা সেই জন্তই গুরু শাস্ত্রশীল হইয়া আছেন, সাধনশীল হইয়া উঠিতেছেন না। হিন্দুর অপেক্ষা কোন গুণই চীনীয়, জাপানীয়, গ্রামীয় প্রকৃতির নাই। উহারাও যেরূপ অবলীলাক্রমে ইউরোপীয়দিগের সমকক্ষতা গ্রহণ করিয়াছে, ছাড়া থাকিলে হিন্দুরাও সে সমকক্ষতায় নামিয়া আসিতে পারিত সন্দেহ নাই। নামিয়া আসিতে পারিত বলিবার কারণ এই যে, ইউরোপীয় সমাজ-গুলির প্রকৃতি হিন্দু সমাজের প্রকৃতি অপেক্ষা অনেক পরিমাণে নিম্নবর্তী।

যেমন বৌদ্ধধর্মাবলম্বী ভিন্ন ভিন্ন জাতীয়দিগের মূল প্রকৃতি এক বলিয়া নির্দেশ করা গেল, সেইরূপ খৃষ্টমতানুগামী বিভিন্ন ইউরোপীয় জাতীয়দিগেরও মূলতঃ এক প্রকৃতিকতা নির্দেশ করা যাইতে পারে। হিন্দু এবং বৌদ্ধ উভয় ধর্ম যে মূল হইতে উৎপন্ন, খৃষ্টধর্ম সে মূল হইতে উঠে নাই। উহা প্রাক্তন মানে না। মনুষ্য আপনার আত্মহারোপ-শক্তির প্রয়োগ দ্বারা জগৎকার্য্যে যে ইচ্ছাশক্তির উপলব্ধি করে, খৃষ্ট-ধর্মাবলম্বীরা সেই ইচ্ছাশক্তিকেই জগতের এবং জাগতিক সমস্ত কার্য্যের কারণ বলিয়া মানে। খৃষ্টধর্মাবলম্বীরা সাদিবাদী এবং একেশ্বরবাদী। তাহারা অঈশ্বরবাদী বা ব্রহ্মবাদী নহে। উহারা প্রাক্তন মানে না, স্মৃতবাং শাস্তিপ্রবণ বা সঙ্কটচিহ্নিত নহে। উহাদিগের সমাজগুলি তদন্তর্গত বিভিন্ন সম্প্রদায়ের যুক্তক্ষেত্ররূপ। উহারা যে সম্বন্ধ এবং সংঘট্ট হইয়া এক একটা প্রবল জাতি হইয়া উঠিয়াছে, তাহাও বাহিরের চাপে যত হইয়াছে, আন্তরিক সহানুভূতির বলে তত হয় নাই। প্রত্যেক ইউরোপীয় জাতিকে আপন আপন চতুর্দ্দিগ্ধর্ষী অপরাপর জাতীয়ের সহিত অনুরক্ষণ যুক্ত করিতে হইয়াছে এবং তাহা করিতে করিতে ক্রমে ক্রমে স্ব স্ব অন্তর্ভেদ অনেক পরিমাণে নষ্ট করিয়া দৃঢ়সম্বন্ধ হইয়াছে। সামরিক হইয়া থাকিতে হইলেই দলবন্ধন দৃঢ় করিতে হয়; এবং দল দৃঢ় করিতে হইলেই কতকগুলি নীতিসূত্রের বীজ অঙ্কুরিত হইয়া উঠে—যথা নেতার বশুতা, নিজ দলের পক্ষপাতিতা ইত্যাদি।

খৃষ্টানেরা পরকাল মানে। কিন্তু উহারা যেরূপে পরকাল মানে তাহাতে নীতিসূত্রের সমধিক পোষণ হইতে পারে না। উহারা পরকালের সুখ দুঃখকে ইহকালের সুকৃত দুষ্কৃতের অবগুণ্ণাবী ফল বলে না। সে সুখ দুঃখও জীবনের যথেষ্ট অনুগ্রহ নিগ্রহের উপরেই অধিক পরিমাণে নির্ভর করে—আর সে অনুগ্রহ নিগ্রহও পুণ্য পাপের বিচার-

জনিত না হইয়া বিশেষ বিশেষ মতবাদের প্রতি বিশ্বাস বা অবিশ্বাস-বশতঃই হ।

ইহলৌকিক যাবৎ বৈষম্যের কারণ সাক্ষাৎ ঈশ্বরেচ্ছা—একুপ মতবা-
দের সূক্ষ্ম এবং গূঢ় তাৎপর্য্য বিধান, বুদ্ধিমান, ঈশ্বরপরায়ণ ব্যক্তির যা হাই
বুঝুন, কিন্তু সাধারণ অবিদ্ব, অবুদ্ধি, জ্ঞানস্বভাব লোকের মনে উহা অবশ্যই
স্বৈরাচারের* প্রবর্তক এবং পরিবর্তক হইবে, সন্দেহ নাই। বস্তুতঃ
সাধারণ ইউরোপীয় লোকের মনে স্বৈরাচার প্রবৃত্তি অত্যন্ত বলীয়সী ;
উহাদিগের মত অনিষ্টাচার, দুর্দান্ত, অবিমৃশকারী, স্বার্থপরায়ণ লোক
পৃথিবীর আর কোন সমাজে নাই। ইহারা স্ব স্ব দেশেই ত বিবাদ,
বিসম্বাদ, দাঙ্গা হাঙ্গামা, নরহত্যা স্ত্রীহত্যা, সম্ভানহত্যা করিয়া থাকে—
ইউরোপীয়েতর জাতির প্রতি উহাদের ব্যবহার নিষ্ঠুরতা এবং শঠতায়
পরিপূর্ণ—অন্তের পীড়ন এবং ধর্ষণ করার উহাদিগের অন্তরাত্মা যেন
আনন্দাতিষিক্ত হয়। সাধারণ ইউরোপীয়গণ যে ভাবে চলে, তাহা
দেখিলেই উহাদিগের পূর্বপুরুষেরা যে অনেকেই জলদস্য ছিল, এবং
নিভীকহৃদয়ে সমুদ্র ভেদ করিয়া আসিয়া রোমীয় সাম্রাজ্যের প্রদেশ

* ঈশ্বর স্বয়ং ইচ্ছা করিয়া মানুষে মানুষে বিষম করিয়া সৃষ্টি করিয়া-
ছেন অর্থাৎ বিনা কারণে কাহাকেও সুখভাগী কাহাকে দুঃখভাগী করিয়া-
ছেন, একথা বলিতে গেলেই তাঁহার জ্ঞানানুগামিতা নষ্ট হয়; কিন্তু
ইউরোপীয়েরা ঐ কথাই বলে। মানুষ আপনাদি হৃদয়ে যে সকল ধর্ম্ম্যভাব
অনুভব করে তাহারই উচ্চতাব ঈশ্বরে আরোপ করিয়া তাঁহার প্রকৃতি
গঠন করিয়া থাকে। ইউরোপীয় হৃদয়ে যদি তেমন জ্ঞানপরতার অনুর
থাকিত তাহা হইলে উহারা ঐ প্রকার অজ্ঞানকারী ঈশ্বরের অনুভব
করিত না।

গুলিকে লণ্ডণ্ড করিত, সেই সকল কপার দ্বারা উপলব্ধি হয়। তাহারা রোম সাম্রাজ্য নষ্ট করিয়া সেই সাম্রাজ্যের ব্যবস্থা পরিত্যক্ত করিয়া এবং সেই সাম্রাজ্যের যে ধর্মপ্রণালী প্রচলিত ছিল তাহাই কুড়াইয়া লয়। কনস্টেন্টিনের অবশেষাবিভা স্বীকৃত না থাকায় খৃষ্টধর্ম উহাদিগের দৃষ্টান্তে দৃষ্টান্তে সমর্থ হইতে পারে নাই। সমর্থ না হইবার অপর কারণ উহাদিগের ঐতিহাসিক ধৃষ্টতা ও বটে আর উহাদিগের পরিগৃহীত রোমীয়দিগের ব্যবস্থা শাস্ত্রের দোষও বটে। অধস্তন রোমীয়দিগের ব্যবস্থাশাস্ত্রে ধর্মের গৌরব এবং ব্যক্তিগত স্বত্ব বিশিষ্টরূপেই সমর্থিত। নব্য ইউরোপীয়দিগের পূর্বপুরুষেরা ঐ ব্যবস্থাশাস্ত্র গ্রহণ করে, এবং ধর্মের অত্যধিক গৌরব করিতে শিখে। তাহারা ধর্মশাসনে অশাসিত, অথবা অল্প শাসিত এবং অর্থহীনতা আকৃষ্ট তাহাদিগের যে প্রকৃতি হয়, সাধারণ ইউরোপীয়দিগের সেই প্রকৃতিই হইয়া আছে। তাহারা স্বেচ্ছাচার-পরায়ণ এবং আত্ম-স্বপ্নাবলম্বী হইয়াছে। উহারা বল প্রয়োগ এবং প্রাণিবধে অসঙ্কচিতচিত্ত এবং স্থলানলসা তৃপ্তির জন্য অপরিসীম ধনাকাজক্ষী। উহাদিগের শাস্ত্রের আদেশ—পৃথিবীর সকল লোককে স্বধর্ম দীক্ষিত কর—কিন্তু উহারা ধনলাভ করিবে বলিয়াই পৃথিবীর সর্বত্র বিচরণ করে। পূর্বপুরুষদিগের জলদস্যুতা এখন বাণিজ্যপরতা দ্বারা সমাচ্ছাদিত হইয়াছে যাত্রা ইউরোপীয়দিগের মূলপ্রকৃতি ধৃষ্টতা এবং স্থলানলসা।

খৃষ্টধর্ম যে ইউদীয় ধর্ম হইতে রোম সাম্রাজ্যের পূর্ণ বিহ্বলতার সময়ে প্রসিদ্ধিলাভ করিয়াছিল, মুসলমান ধর্মও সেই ইউদীয় ধর্ম হইতে রোম সাম্রাজ্যের ভাঙ্গনশর জন্মে—উভয়েই প্রাক্তনবাদ নাই, এবং জগতের আদিম একেশ্বরবাদ, এবং ইচ্ছা-শক্তির সর্বময়তা স্বীকার আছে। সুতরাং উভয় সমাজই মূলতঃ শাস্তিবিহীন এবং স্বেচ্ছাচার-নিরত। প্রভেদ এই, মুসলমানেরা রোম সাম্রাজ্যের ব্যবহার শাস্ত্র গ্রহণ করে নাই—আর

রোমের বিশিষ্ট ভগ্নদশায় অভ্যুত্থিত হইয়াছিল বলিয়া রোমের উপধর্ম-মিশ্রিত ভোগসুখপরতাও প্রাপ্ত হয় নাই। উহারা নষ্ট প্রকৃতিক গ্রীক এবং ল্যাটিন পণ্ডিতদিগের সংশয়বাদও কাণে স্থান দেয় নাই। উহারা স্বধর্ম বিস্তার করিবার জন্ত যখন আরবদেশ হইতে বাহির হইল, তখন ঐ সুযোগে আপনারা লুট পাট করিয়া ধনশালী হইবে বলিয়া মনে করে নাই। আজিও স্বধর্মনিষ্ঠ অনেকানেক মুসলমান কাহাকেও টাকা ধার দিয়া তাহার সুদ খান না। মুসলমানেরা ধর্মোন্মাদে মত্ত, অর্থপিশাচও নয়, আর রক্ত পিপাসুও নয়। আরবেরা স্বধর্মে এতই বিশ্বাসবান্ এবং ভক্তিমান হইয়াছিল যে, মনে করিত তাহাদের বীজ-মস্ত্র গ্রহণমাত্রে মানুষের সকল পাপ ক্ষয় হইয়া যায়। এই জন্য যে ব্যক্তি মুসলমান ধর্ম গ্রহণ করিত তাহারা অমনি তাহাকে আপনাদিগের সমতুল্য জ্ঞান করিত, তাহাকে আপনাদের সৈনিক দলভুক্ত করিত অথবা রাজকীয় প্রদান করিত—কোনরূপে কিছুমাত্র অবিশ্বাস করিত না। স্বধর্ম সুপ্রভীর ভক্তিমূলক এই যে উদারতা, ইহাই মুসলমানদিগের অদ্বৈতপূর্ণরূপ বিজয়ের প্রকৃত কারণ। উহারা পররাষ্ট্র বিজয় সম্বন্ধে যে কাজ করিয়াছে, আর কোন বিজিগীষু জাতি তেমন অল্পকাল মধ্যে তেমন কাজ করিতে পারে নাই। উহারা ত মূর্ত্তম তুরন্দ জাতিদিগকে আপনাদিগের ধর্মে দীক্ষিত করিয়া একেবারে আত্মসাৎ করিয়াছে, অথবা স্বভাৱ পারসীক, মিসরীয়, সিরীয় প্রভৃতি হঠান এবং অহঠান অনেক অনেক জাতিকে তাহাদিগের স্ব স্ব ধর্ম গ্রহণ এবং আচার পদ্ধতি ছাড়াইয়া আপনাদিগের কোরাণ এবং হদীস ধরাইয়াছে। সাম্যবাদের একটা অতি মনোহর শক্তি আছে। মুসলমান ধর্ম সেই সাম্যবাদবলে বলীমান এবং পৃথিবীর মধ্যে মুসলমানই প্রকৃত প্রস্তাবে সাম্যধর্মী। ফলতঃ মুসলমান সমাজের মূল প্রকৃতি সমতা। অতএব দেখা গেল যে—

(১) প্রাক্তন, পুরুষকার এবং পরকাল এই ত্রিশক্তিবাদী হিন্দু শাস্তি-পরায়ণ, পরিশ্রমী, ধৈর্য্যশালী এবং অনাসক্তচিত্ত।

(২) ঐক্য ত্রিশক্তিবাদী কিন্তু দ্রব্যগুণবাদ তৎপর বৌদ্ধজাতীরেরা শাস্ত, পরিশ্রমী, ধৈর্য্যশালী এবং সাধনশীল।

(৩) ইচ্ছাশক্তি এবং পরকালবাদী খৃষ্টধর্মী ইউরোপীয় অশাস্ত, শৈরাচার, উত্তমশীল এবং ভোগস্থলিপ্সু।

(৪) ইচ্ছাশক্তি এবং পরকালবাদী মুসলমান অশাস্ত, শৈরাচার এবং সাম্যধর্মী।

সামাজিক প্রকৃতি—ঐতিহাসিক বিজ্ঞানের অপপ্রয়োগ।

ইউরোপথণ্ডে বিজ্ঞানচর্চার বড়ই বাহুল্য, এবং বিজ্ঞানচর্চার ফলও ইউরোপীয়েরা বিশিষ্টরূপেই প্রাপ্ত হইয়াছেন। যাহাতে ফল লাভ হয়, তাহার সমাদরও বেশী। এই জন্য ইউরোপীয় গ্রন্থকর্তৃগণ সামাজিক তত্ত্ব বিচারেও বৈজ্ঞানিক প্রণালী অবলম্বন করিতে ভালবাসেন।

কিন্তু বিজ্ঞান বলিলেই বিজ্ঞান হয় না। পূর্বে ধেরূপ হওয়াতে অর্থাৎ বৈজ্ঞানিক সূত্র নির্ধারণ ব্যতিরেকে বৈজ্ঞানিক বিচার প্রচলৎ হওয়াতে, ইউরোপীয় পণ্ডিতদিগকে বেকনের স্থানে সমষ্টিকরণ বা সূত্র-নির্ধারণ প্রণালী নূতন করিয়া শিখিতে হইয়াছিল, আবার যেন সেইরূপ নূতন শিক্ষার প্রয়োজন হইয়া উঠিতেছে। কারণ বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে, বিচার করিতেছি মনে করিয়া অনেকানেক ইউরোপীয় গ্রন্থকর্তা আপনা-দিগের কল্পনাশক্তিকেই বিশেষ করিয়া খাটাইয়া লইতেছেন। বিশেষতঃ এখনকার ইতিবৃত্ত রচনা প্রণালীতে অনেক পরিমাণে ঐ দোষের আশ্রয় হইয়াছে। একজন সুপ্রসিদ্ধ ইংরাজ ঐতিহাসিক কিত্তির জাতীয়

সামাজিক প্রকৃতি—ঐতিহাসিক বিজ্ঞানের অপপ্রয়োগ ৫৩

লোকের প্রকৃতি বর্ণন করিতে গিয়া তাহাদিগের মৌলিকবর্ণ, ধর্মগ্রন্থ এবং নীতিশাস্ত্রের কোন উল্লেখ করাই আবশ্যক মনে করেন নাই। তাহাদিগের দেশের ভৌগোলিক প্রকৃতি বিচার করিয়াই সেই সেই জাতির স্বভাব এবং দোষগুণ সমুদয় স্থির করিয়া দিবার চেষ্টা করিয়াছেন। অমন সকল স্থলে বাস্তবিক করা হয় কি? দেশের ভৌগোলিক অবস্থা জানা আছে, দেশের লোকের প্রকৃতিও, যাহা ইউক, একটা মনে করা আছে; কল্পনার বলে ঐ দুইয়ের মধ্যে একটা কার্য-কারণ ভাব ঘটাইয়া দেওয়া হয় মাত্র। ওরূপ করায় কোন প্রকৃত তথ্যের আবিষ্কার হয় না, কোন কুসংস্কার দূর করা হয় না, অজ্ঞের অজ্ঞতা বৃদ্ধি করা হয়; মানুষের চেষ্টাশক্তিকে খর্ব করা হয় এবং সংস্কারের পথ একেবারে রুদ্ধ করা হয়। একটা দৃষ্টান্ত দিতেছি—ঐতিহাসিক বলিলেন স্পেনদেশবাসীদের অতিশয় ঔপধর্মিক। তাহার কারণ, কাথলিক ধর্মের বিশেষ প্রাচুর্য অথবা পূর্বকাল হইতে মুরজাতীয়দিগের সহযোগে কল্পনাপ্রবণতা, কিম্বা বিগত প্রাধান্তের সহিত বর্তমানের পতিত দশার তুলনায় দৈবোপদ্রবের প্রতি বিশ্বাস স্থাপন, এ সকল কিছুই বলিলেন না। ওগুলি বলিলে, ঐতিহাসিক কার্য কারণের অভিব্যক্তি হইত। তিনি বলিলেন স্পেনে ভূমিকম্পের আতিশয্য, এই জন্তই স্পেনের লোকেরা ঔপধর্মিক। কিন্তু জাপানেও স্পেন অপেক্ষা ভূমিকম্প অনেক অধিক, এমন কি গড়ে প্রতিদিন একটা। কিন্তু জাপানীদের ঔপধর্মিক হওয়া দূরে থাকুক, কিছুমাত্র দৈববল স্বীকার করে বলিয়া বোধ হয় না। এখানে ঐতিহাসিক গ্রন্থকর্তার মনের প্রকৃত কথা কি এই নয় যে, স্পেনীদের ঔপধর্মিক বলিয়া আমি জানি, আর তাহাদের দেশে যে ভূকম্প হয়, তাহাও জানি। আমি ঐ দুয়েতে কার্যকারণ সম্বন্ধ স্থির করিয়া দিব।

এ প্রণালীর ইতিবৃত্ত রচনা অতি অকিঞ্চিৎকর। যদি ওরূপে বিচার না করিয়া পৃথিবীর যে যে দেশে অধিক ভূকম্প হয় তাহা জানিতে পারিতেন, এবং সেই সেই দেশবাসী সকল লোকের স্বভাব জানিতেন, এবং সেই সেই স্বভাবে কোনও একটি বিষয়ে মিল দেখিতেন, এবং তাহা দেখিয়া ভূকম্পনের আধিক্য তাদৃশ স্বভাবের কারণ হইতে পারে কি না চিন্তা করিতেন, তাহা হইলে কতকটা প্রকৃত বৈজ্ঞানিক বিচার হইল বলিয়া স্বীকার করা যাইতে পারিত। ফল কথা এখনও ঐতিহাসিক বস্তুজ্ঞান অনেক বাড়াইবার প্রয়োজন আছে। যখন তাদৃশ বস্তুজ্ঞান জন্মিবে, তখন কোন একটি জিলায় একটি পাহাড় থাকতে বা একটি বালুকাময় নদী থাকতে সেখানকার লোকের মতিগতির কি বিশিষ্টতা জন্মিয়াছে, তাহাও অনুমান করা যাইতে পারিবে। ইউরোপীয় ঐতিহাসিক বিজ্ঞান এখন ঐ অবস্থার স্বপ্ন দেখিতেছে মাত্র।

ভারতবর্ষের শিরোদেশে, হিমগীর উচ্চ উষ্ণীষের দ্বারা হিমালয় শিখর—ইহার বক্ষে ব্রাহ্মণের বস্ত্রমাত্র সদৃশ শুভ্র সলিলা স্বর্ণদী—ইহার পাদতল সমুদ্রের দুইটি বাহু-প্রসৃত বারিধারা দ্বারা প্রক্ষালিত—এই মহাদেশে বাস নিবন্ধন হিন্দু জাতীয়দিগের মহিমা যেরূপ উচ্চ এবং উদার হইয়াছে তাহা সাধারণতঃ বলা যায়। ইহাদিগের নীতি সর্বোৎকৃষ্ট—কিন্তু এই সাধারণ মাহাত্ম্য উপলব্ধি হইলেও এই মহাদেশের এবং এই মহিমশালী সমাজের মধ্যে প্রত্যেক সামাজিক নিয়মাদির সম্বন্ধে ভৌগোলিক কার্য্যকারণ সম্বন্ধ নির্দেশ নিরতিশয় গবেষণা ব্যতিরেকে করিতে যাওয়া কি বৈজ্ঞানিক যুক্তিসঙ্গত? তাহা নয়।

কিন্তু নব্য ঐতিহাসিক বিজ্ঞানের যে সকল সূত্র ভারতবর্ষের প্রতি প্রযুক্ত হয় তাহার ভাব অন্তরূপ। ভারতবর্ষীয়দিগের নিন্দা করাই সেই সকল সূত্র প্রয়োগের উদ্দেশ্য। কিন্তু তৎসম্বন্ধে বিশেষ আলোচনার পূর্বে

সামাজিক প্রকৃতি—ঐতিহাসিক বিজ্ঞানের অপপ্রয়োগ ৫৫

বলা আবশ্যক যে, ঐ সকল সূত্রে সম্পূর্ণ শ্রদ্ধা না করিলেই যে, মানুষের বা মনুষ্যসমষ্টি সমাজের কার্যগুলিকে, কার্যাকারণ শৃঙ্খলার বহির্ভূত মনে করা হয়, এমত নহে। জাগতিক সকল ব্যাপারই কার্যাকারণ সম্বন্ধে অস্তিত্বপূর্ণ। তবে মানুষ এবং মনুষ্য সমাজের কার্যকলাপ স্থূল, সূক্ষ্ম এবং সূক্ষ্মতম অশেষবিধ শক্তির ফল। সুতরাং স্থূল দর্শনে সে সমুদয় শক্তি নির্বাচিত এবং অবধারিত হয় না। ইউরোপীয়দিগের ঐতিহাসিক বিজ্ঞান এখনও অতি শৈশবাবস্থ। উহাতে কয়েকটা স্থূল সূত্রমাত্র আছে এবং সেই স্থূল সূত্রগুলিও গ্রীকশিষ্য ইউরোপীয় গ্রন্থকর্তৃগণের স্ব স্ব জাতিগৌরব-সূচক-মাত্র। সেই জন্ত সূত্রগুলিতে ব্যাভিচারের স্থলও অশেষ।

এই নব্য ঐতিহাসিক পণ্ডিতগণ বলেন যে, ভারতবর্ষ গ্রীষ্মপ্রধান দেশ, অতএব এখানকার লোকেরা অলস প্রকৃতিক হইবে। গ্রীষ্মাতিশয়ে শারীরিক শ্রম যে অপেক্ষাকৃত ক্রেশকর হয়, তাহা অবশ্য স্বীকার্য। কিন্তু আরব দেশও গ্রীষ্মপ্রধান, চীনের দক্ষিণাংশও গ্রীষ্মপ্রধান। ঐ দুই দেশের লোকেরা ত অলসস্বভাব নয়। আর শীতপ্রধান ইউরোপের উত্তরাঞ্চলবাসী জন্মগোচর ত পূর্বকালে অধিক শ্রমশীল বলিয়া বিখ্যাত ছিল না। ইংরাজদিগের আদি পুরুষেরা ত খুব পেট ভরিয়া মজ মাংস খাইত এবং সলোম পশুচর্যাদি আচ্ছাদিত হইয়া খুব ঘুমাইত। অতএব গ্রীষ্মপ্রধান দেশের লোক হইলেই অলস হয় এবং শীতপ্রধান দেশের লোক হইলেই শ্রমশীল হয়, এই সূত্র ধরিয়া ভারতবাসীকে অলস প্রকৃতিক বলা একটা অপসিদ্ধান্ত। সমাজবন্ধনের গুণে এবং সামাজিক শিক্ষার গুণে গ্রীষ্মপ্রধান দেশেও আলস্ত দোষের পরিহার হইয়া থাকে।

ঐরূপ আর একটা কথা শুনা যায়। ভারতবর্ষের ভূমি অধিক স্থলেই অতিশয় উর্বর—এখানে অতি অল্প পরিশ্রমেই জীবিকার অর্জন হয়। এই জন্ত এখানকার লোকেরা অল্পমাত্র পরিশ্রম করিয়া সমৃদ্ধ থাকে—

অধিক পরিশ্রমে মন দেয় না। এটাও একটা মিছা কথা। ইউরোপীয় ভ্রমণকারী মাത്രেই ভারতবর্ষীয় কৃষিজীবীদিগকে পরিশ্রমশীল বলিয়া বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন। চীনীয়দিগের শ্রমশীলতা ইউরোপীয় এবং আমেরিক-দিগের ভীতিজনক হইয়াছে। মিশরের কৃষকেরাও অত্যন্ত পরিশ্রম-সহিষ্ণু বলিয়া প্রসিদ্ধ। অতএব উর্বর দেশনিবাসী হইলেই অল্প পরিশ্রমী হয়, এরূপ মনে করা অযৌক্তিক। ফলতঃ উর্বর-দেশবাসীরা দেশের উর্বরতা নিবন্ধন পরিশ্রমে কাতর হয়, ইহা মনুষ্যের স্বভাবসিদ্ধ অর্জন-স্পৃহার বিরুদ্ধ কথা এবং একান্ত অশুদ্ধ। তবে যদি উর্বর-দেশবাসীর সামাজিক নিয়ম অথবা রাজনিয়ম এমন হয় যে, তাহার পরিশ্রমার্জিত অর্থ নিজ ভোগে না আইসে, তাহা হইলে তাহার শ্রমবিমুখতা সহজেই জন্মিয়া যায়। ভারতবর্ষের যে যে প্রদেশে সমরে সময়ে রাজস্ব বৃদ্ধি হইয়া থাকে, সেই সকল প্রদেশে নূতন বন্দোবস্তের তিন চারি বৎসর পূর্ব হইতে ক্ষেত্র সকল অনাবাদী এবং পতিত করিয়া রাখা লোকের অভ্যস্ত হইয়া উঠিয়াছে বটে।

প্রকৃত প্রস্তাবে, উর্বরদেশবাসীরা বিলক্ষণ শ্রমশীল হইতে পারে। দেশের উর্বরতা নিবন্ধন অধিক অন্মোৎপত্তি হয়। অন্মোৎপত্তি অধিক হইলেই প্রজার সংখ্যা বাড়ে। প্রজার সংখ্যা বৃদ্ধি হইলেই সুব্যবস্থিত সমাজে আরও অল্পবৃদ্ধির প্রয়োজন উপস্থিত হয় এবং সেই প্রয়োজন সাধনার্থ অধিকতর শ্রম সহকারে অন্মোৎপাদনের আবশ্যকতা হয়। চীন এবং ভারতবর্ষবাসীরা যে শ্রমশীল তাহার কারণ ঐরূপ।

আরও একটা কথা আছে। সে কথাটাতে বৈজ্ঞানিক বিচারের ভান কিছু গাফতর। ভারতবর্ষবাসীরা ভাত খায়—ভাতের শরীর-পোষণ-শক্তি কম, এই জন্য ভারতবাসীরা দুর্বল এবং শ্রমবিমুখ। কিন্তু ভারত-বাসীরা সকলে ভাত খায় না—সমুদ্রোপকূলবর্তী অর্ধেক লোকের কিছু

সামাজিক প্রকৃতি—ঐতিহাসিক বিজ্ঞানের অপপ্রয়োগ .৫৭

অধিক লোকে ভাত খায়, নচেৎ গোধূম, জনার অপরাপর শস্যই অধিক লোকের খাদ্য। তবে গোধূমের রপ্তানী বাড়িয়া অবশিষ্ট দিন দিন ভাত খাওয়া বৃদ্ধি পাইতেছে বটে। ভারতবাসী দুর্বলও নয় আর শ্রমবিশুখও নয়। তবে আজ কালি অনেকে অর্ধাশনে দিন যাপন করে বলিয়া যাহাই হউক।

এরূপ আর একটা কথা এই,—ভারতবাসীরা মাংস খায় না বলিয়াই বলহীন এবং সাহসহীন। কিন্তু স্পার্টায়েরা মাংস খাইত না—অথচ গ্রীক-দিগের মধ্যে উহারা অপর সকল লোকের অপেক্ষা বলবান ছিল। ভারতবর্ষে নিরামিষ-ভোজী ভোজপুরীয়েরা, অযোধ্যাবাসীরা ও পাঞ্জাবী জাঠেরা পৃথিবীর মধ্যে অতি বলশালী লোকের সমকক্ষ। ইউরোপখণ্ডের সকল লোক ত ইংরাজদিগের সমান মাংসাশী নয়—জার্মান ও ফরাসিরা ইংরাজের অপেক্ষা কম মাংস খায়; কিন্তু জার্মান এবং ফরাসিরা ইংরাজের অপেক্ষা হীনবল নয়, যদিও ফরাসিরা কিছু কম হন, জার্মানেরা ত কম নহে। আর যদি মাংস না খাইলে বল কম হইত, তবে কি একজনও ইংরাজ মাংস বর্জনের যে নব-বিধান হইতেছে, তাহাতে যোগ দিত? ফলকথা, যে দেশে শস্তোৎপত্তি অধিক হয়, সেখানকার লোকেরা অধিক শস্য খায়—মাংস অল্প খায়। হিন্দু সমাজেও তাহাই হয়; শস্য খাওয়া অধিক হয়, মাংস খাওয়া কম হয়। শূকরের বসা খাওয়া হয় না বটে, কিন্তু ঘৃত ভোজন হয়; মাংস খাওয়া হয় না বটে, দুগ্ধ খাওয়া হয়। সকল প্রধান প্রধান ইউরোপীয় ডাক্তারের এক্ষণে মত এই যে, তৈলবৎ স্নেহ দ্রব্যের অপেক্ষা উৎকৃষ্টতর খাদ্য আর কিছুই নাই। অতএব কথা কি আর্য্যশাস্ত্রেই লিখিত হইয়াছে “আয়ুর্বে ঘৃতং”।

একজন ইংরাজ একদিন আমাকে কথায় কথায় বলিলেন,—
“তোমাদিগের দেবদেবীর, এত অধিক হাত কেন, তাহা এতদিনে আমি

বুঝিয়াছি।” * * “কি বুঝিয়াছেন?” * * “বুঝিয়াছি, যে এক একটি নদীতে অনেকানেক উপনদী আসিয়া পড়ে, তাই দেখিয়াই দেবদেবীর শরীরে বহু-হস্ত কল্পিত হইয়াছে।” * * আমি বলিলাম, “গ্রীক জাতীয় দেবদেবীগুলির সকলেরই দুইটা করিয়া হাত, গ্রীস দেশের নদীগুলির বুঝি উপনদী নাই।” ভৌগোলিক তথ্য হইতে সূক্ষ্ম সূক্ষ্ম সামাজিক প্রকৃতি নির্ণয়ের পদ্ধতি এইরূপ ভ্রমসঙ্কুল এবং উপহাস্যাম্পদ

সামাজিক প্রকৃতি নির্দেশ সম্বন্ধে আর এক প্রকার বিচার আছে : ইহা মনুষ্যের মৌলিক বর্ণভেদ অবধারণের দ্বারা হইয়া থাকে। এ বিচারের সারবত্তা আছে। এ বিচারে পূর্ব পুরুষের প্রকৃতি হইতে পরবর্তী পুরুষের প্রকৃতি নির্ধারণের চেষ্টা হয়। সুতরাং ইহা প্রকৃতরূপে বিজ্ঞান-মূলক। ভারতবর্ষীয়দিগের প্রতি ঐ বিচার সূত্র প্রযুক্ত হইয়া জানা গিয়াছে যে, এই এই জাতির অনেকগুলি লোক ককেসীয় বর্ণ সম্ভুক্ত আৰ্য্য, আর কতক লোক অনার্য্য—অর্থাৎ দ্রাবিড়ীয়, কোলারীয়, তাতারীয় প্রভৃতি অপরাপর বর্ণ সম্ভুক্ত। ঐ আৰ্য্য এবং অনার্য্যের মিশ্রণে এক্ষণকার হিন্দুজাতি—এবং তাহার মধ্যে যাহারা ব্রাহ্মণ বা ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য বলার এবং উপবীত ধারণ করে বা করিবার যোগ্য, তাহাদিগের শরীরে আৰ্য্য শোণিত অধিক—এবং ব্রাহ্মণের শরীরে ঐ শোণিত বিশিষ্টরূপেই অধিক। কোন কোন ইংরাজ ঐতিহাসিকের অনুমানে অবিমিশ্র অথবা অবিমিশ্র-প্রায় আৰ্য্যের সংখ্যা, দেড় কোটির অনধিক, কিন্তু এখন দেখা যাইতেছে যে শুদ্ধ ব্রাহ্মণের সংখ্যাই দেড় কোটি এবং প্রাচীন ক্ষত্রিয় স্থানীয় বর্তমান রাজপুত এবং প্রাচীন বৈশ্য স্থানীয় বর্তমান বণিকাদি জাতীয়েরা আৰ্য্যের মধ্যে গণ্য এবং অনেক সঘনশোদ্ভব মুসলমানও আৰ্য্যজাতীয়, তখন ভারতে আৰ্য্যের সংখ্যা অত অল্প হইতে পারে না। আৰ্য্যজাতীয় লোকের বিত্তা বুদ্ধি, ধর্মজ্ঞান, নীতিজ্ঞান, চাতুর্য্য সম্বন্ধে প্রতিষ্ঠা সর্ববাদিসম্মত, এবং

সামাজিক প্রকৃতি—উপমাশ্রয়ক বিচারের অপপ্রয়োগ ৫৯

দেই আর্থাৎ লোকই হিন্দুজাতির সারভূত, এবং তৎসংশ্লিষ্ট অনার্যোরাও সমাজশাসনের গুণে অনেকানেক স্লেচ্ছদিগের অপেক্ষা আচার-পুত এবং ধর্মভীরু হইয়া আছে। অতএব প্রকৃত বৈজ্ঞানিক বিচারে ভারতবাসিগণ যে অতি উচ্চপ্রকৃতিক, তাহার কোন সন্দেহ নাই।

সামাজিক প্রকৃতি—উপমাশ্রয়ক বিচারের অপপ্রয়োগ।

ইউরোপে সামাজিক বিজ্ঞান বা সমাজ-তত্ত্ব একটা নূতন শাস্ত্র। ইহার অতি স্থূল সূত্রগুলিও এ পর্য্যন্ত সর্ববাদি-সম্মতরূপে অবধারিত হয় নাই। কেহ কেহ সমাজগুলিকে এক একটা স্ববৃহৎ পরিবারের স্বরূপ মনে করিয়া সমাজ সম্বন্ধে তদনুযায়ী বিচার করেন, কেহ কেহ বা সমাজান্তর্গত জনগণের মধ্যে পরস্পর ব্যবহার সম্বন্ধে যেন কখন একটা বিশেষ চুক্তি ধার্য্য হইয়া গিয়াছে, এইরূপ কল্পনা করিয়া বিধি ব্যবস্থা দেন, আর কেহ কেহ বা ধর্ম্মনীতি শাস্ত্রকেই সমাজতত্ত্বের মূল বলিয়া তদনুযায়ী নিয়ম সকল স্থাপন করিতে চান। আবুর ষাঁহার বৈজ্ঞানিক বিচার প্রণালীর বিশেষ ভিত্তি তাঁহারা সমাজ পদার্থটির নিদান কিরূপ তাহা আবিষ্কার করিবার চেষ্টা করেন। তাঁহাদের মধ্যে কেহ কেহ বৈবাহিক প্রণালীকে সমাজ বন্ধনের মূলসূত্র বিবেচনা করিয়া প্রতি পরিবারকেই সমাজের মৌলিক অণুস্বরূপ ভাবেন। বাহা হউক, বৈজ্ঞানিক সমাজতত্ত্বের সমাজ মধ্যে বিদ্যমান সর্বপ্রকার মতবাদের এবং সমাজ-কর্তৃক পরিগৃহীত সর্বপ্রকার আচারের হেতু প্রদর্শন করিবার জন্ত প্রয়াস পাইয়া থাকেন। কিন্তু যতই হউক, এখনও পণ্ডিতদিগের মধ্যে মতভেদ অনেক; এখনও সমাজতত্ত্বের বিচারে উপমাশ্রয়ক ত্রাণানুযায়ী বিচার, অতি উচ্ছৃঙ্খল ভাবেই বিচরণ করিয়া থাকে।

ইউরোপীয় অতি বড় বড় নব্য পণ্ডিতেরাও অনেকে সমাজ শরীরকে প্রাণি-শরীরের সহিত তুলনা করেন। তাঁহারা দেখিয়াছেন যে, প্রাণি-শরীর যেমন ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অণুসকলের সমষ্টি,—সমাজশরীরও তেমনি ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বহু পরিবারের সমষ্টি—তাঁহারা দেখিয়াছেন যে, প্রাণিশরীরাবস্থিত সকল অণুগুলিতেই জীবদর্শ্য আছে, সমাজ-শরীরাবস্থিত প্রতি পরিবারও জীবনী-শক্তি সম্পন্ন—তাঁহারা দেখিয়াছেন, যেমন প্রাণিশরীর হইতে অণু সকল নিরন্তর বিচ্ছিন্ন হইয়া বহির্গত হইয়া যাইতেছে, এবং নূতন অণু সকল আসিয়া তাহার সহিত মিলিত হইতেছে, সেইরূপ সমাজ-শরীর হইতেও লোক সকল মৃত্যু-গ্রাসে পতিত হইতেছে, আবার নূতন লোক সকল জন্মিয়া সমাজের পোষণ করিতেছে, ইত্যাদি ইত্যাদি। এই সকল সাদৃশ্য উপলব্ধ হওয়াতে পণ্ডিতেরা উপমাত্মক প্রমাণের বশবর্তী হইয়া নিশ্চয় করিয়াছেন যে, সমাজশরীর অবিকল প্রাণিশরীরের তুল্য, ঐ দুইটীতে কোন ইতর বিশেষই নাই।

এই সিদ্ধান্ত স্থির করিয়াই সামাজিক নিয়মাদির উল্লেখ হইয়া থাকে। তাঁহাদের মতগুলি—(১) সকল সমাজেরই জন্ম, যৌবন, প্রৌঢ়, জরা, মৃত্যু অবগুস্তাবী; কারণ, প্রাণিশরীরের ঐ সকল দশা-বিপর্যয় অবগুস্তাবী। (২) সমাজ সংস্কারের সাময়িক প্রয়োজন আছে, কারণ বাল্যের পরিধেয়, যৌবন এবং প্রৌঢ়াবস্থায় খাটে না। (৩) সমাজ জীবৎ শরীর, আহারের ত্রায় যাহা উপযোগী উহা তাহাই গ্রহণ করে, যাহা অনুপযোগী তাহা ত্যাগ করে।

এইরূপ অনেকানেক কথা আছে, এবং সে কথাগুলি উপমাত্মক ত্রায়মূলক বলিয়া এমনি পিচ্ছিল যে, অনায়াসেই লোকের গলাধঃকৃত হইয়া যায়। কিন্তু প্রাণিশরীরের সহিত সমাজশরীরের অনেকানেক মৌলিক বিবয়ে কিছুমাত্র সাদৃশ্য নাই। (১) প্রাণিশরীরের ধ্বংস

অবশ্যস্বাবী ; তাহার কারণ, প্রাণিশরীর যে বলে জীবিত থাকে তাহার প্রতিকূল শক্তি সকলের কার্যকারিতাগুণে প্রাণিশরীরের বিনাশ অবশ্যই হইয়া থাকে । কিন্তু ওরূপ কোন চিরস্থায়ী শক্তি, সমাজশরীরের প্রতি-কূলরূপ কার্য্য করিতেছে বলিয়া দৃষ্ট হয় না । মানুষের সাহজিক স্বার্থপরায়ণতা সামাজিক অবস্থার প্রতিকূল বলিয়া আপাততঃ বোধ হইতে পারে । কিন্তু তাহা প্রকৃত কথা নয় । সমাজবন্ধনের গুণে স্বার্থপরতাও সুসংস্কৃত হইয়া ঐ বন্ধনের অনুকূল বই প্রতিকূল হয় না । মানুষ সমাজসম্বন্ধ থাকিয়া যেমন স্বার্থসাধন করিতে পারে, সমাজচ্যুত হইলে তেমন পারে না । তদ্ভিন্ন সাহজিক সহানুভূতি সমাজবন্ধনের অনুকূল শক্তি । এই জন্ত সমাজবন্ধন বিচ্ছিন্ন করিবার উপযোগী কোন স্থায়ী কারণই নাই । তবে পৃথিবী যদি কোন কালে মানুষের বাসোপযোগী না থাকে, (যেমন লোমশ হস্তী প্রভৃতি যুগান্তরজাত জীবদিগের সম্বন্ধে হইয়াছে) তাহা হইলে মনুষ্যজাতির বিধ্বংসের সহিত সমাজেরও বিলোপ হইবে ।

সময়ে সময়ে সমাজের কোন কোন নিয়ম পরিবর্তিত হইয়া যায় বটে, কিন্তু সামাজিক নিয়মের সহিত মানুষের পরিধেয় বস্ত্রের কোন সাদৃশ্য নাই । নিয়মগুলি সমাজের অন্তর্ভূত বস্তু, পরিধেয় বস্ত্রের ঞ্চার বাহির হইতে আনীত বস্তু নয় । উপমার দ্বারা উহাদিগের প্রকৃতি বুঝিতে হইলেও ঐগুলিকে সমাজরূপ গৃহের কড়ি, বরগা, ইষ্টকদির ঞ্চার মনে করা যাইতে পারে । কোনটী মচকাইলে বা ক্ষত হইলে বা লোনা ধরিলে বদলাইতে হয়, কিন্তু সেরূপ দূষিত না হইলে, শুদ্ধ বদলাইতে হয়, মনে করিয়া বদলাইতে যাইতে নাই । আর বদল করিবার সময়েও খুব সাবধানে ঠেকো দিয়া এবং কোনরূপ বিভ্রাট না ঘটে, তাহার উপায় করিয়া তবে বদলাইতে হয় । প্রাণিশরীর হইতে সমাজশরীরের বিশেষ

পার্থক্য এই, উহা আপনার বহির্ভাগ হইতে আহ্বারের ভায় কিছুই গ্রহণ করে না। উহার পোষণ উহার আপনার ভিতর হইতে হয়। বাহির হইতে কিছু আনিয়া সমাজের গাত্রে লাগাইয়া দিলে, উহা প্রাচীরে ঘুঁটে দিবার ভায় গায়ে লাগিয়া থাকে মাত্র, প্রাচীরের বিহুতি কিছুই বাড়ায় না। এই জন্ত সামান্য অনুকরণ জাত সমাজ সংস্কার নিতান্তই অকিঞ্চিৎকর হয়।

কলতঃ যদি উপমার দ্বারাই বুঝিতে হয়, তবে সমাজশরীরকে প্রাণিশরীর না ভাবিয়া উহাকে দেবশরীর মনে করাই শ্রেয়ঃ*। দেবশরীরের আচ্ছন্ন নাই, তেমনি কোন্ সমাজ পৃথিবীতে কোন্ সময়ে আবির্ভূত হইয়াছে তাহারও নিশ্চয়তা নাই। যেমন দেবতারা চিরকাল যৌবনাবস্থ, তেমনি সমাজও চিরকাল যৌবনাবস্থ। আপনা হইতে সমাজের জরা, বার্দ্ধক্য, মৃত্যু নাই। যেমন দেবতাদিগের এক একটা বিশেষ বিশেষ অধিষ্ঠান, তেমনি প্রত্যেক সমাজ আপনাপন মূল প্রকৃতি লইয়াই চিরকাল চলিয়া থাকে। আমার বোধ হয়, আৰ্য্য শাস্ত্রকারেরা দৈব, পৈত্র্য এবং আৰ্য্য বলিয়া মানুষের যে তিনটা ঋণের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহার মধ্যে দৈব ঋণটা আত্মসমাজের নিকটেই ঋণ; উহা যজ্ঞদ্বারা অর্থাৎ সমাজান্তর্গত ব্যক্তি সকলের সুখ সধর্কনের দ্বারা পরিশোধ করিতে হয়। অতএব অনুমান করা যাইতে পারে যে, আৰ্য্যশাস্ত্রকারেরা তাঁহাদিগের বিবিধ গুহ তাবব্যঞ্জক শাস্ত্রে যেমন সমস্ত লোক সমষ্টিকেই কোথাও ব্রহ্মা বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন, তেমনি সমাজ বস্তুটিকেই দেবশরীর বলিয়া উল্লেখ করিয়া থাকিবেন।

দেবশরীরের সহিত সমাজশরীরের আরও একটা সাদৃশ্য আছে। দেবশরীর আপনা হইতে নষ্ট হয় না; সমাজও আপনা হইতে মরে না।

* "Society is a moral individual essentially different from a physical individual"—Vattel.

কিন্তু দেবশরীর যেমন দৈত্য দানবাদি কর্তৃক বিনষ্ট না হউক, কিন্তু অধঃপতিত হইতে পারে, সমাজ শরীরও সেইরূপ অন্ত সমাজের প্রতিকূল বলে বিনষ্ট না হউক, কিন্তু অধীনীকৃত এবং হতপ্রভ হইতে পারে। আড়াই শত বৎসর গত হইল, প্লেগ প্রদেশ জয় করিয়া বন্দিরা অনুজ্ঞা করিল যে, প্লেগ দেশীয়েরা আপনাদের মাতৃভাষা ব্যবহার করিতে পারিবে না—আর ধর্ম ব্যবস্থাও ব্রহ্মের প্রধান ক্ষুদ্রীর স্থানে লইবে। প্লেগের আর স্বাভাবিকতা রহিল না। এই সেদিন, পোলণ্ডের বিজ্রোহ দমন করিয়া রুসিয়া আক্রমণ করিল, কোন বিতালয়ে পোলদিগের ভাষা শিক্ষিত হইবে না, আর হাটে বাজারে কেহ কোথাও প্রকাশ্যভাবে পোলভাষা ব্যবহার করিতে পারিবে না। রুসিয়া অপরাপর ইউরোপীয় রাজ্যের ভয়ে বলিতে পারিল না যে, পোলদিগের ধর্ম ব্যবস্থাও আর রোমান বাথলিক থাকিবে না, রুসীয় প্রজাদের জায় গ্রীক সম্প্রদায়ের অনুযায়ী হইবে। ঐটি পারিলেই, বন্দিরা যাহা প্লেগ প্রদেশে করিয়াছিল, তাহা করা হইত এবং ধর্মলোপ ও ভাষালোপ এই দুইটি করিতে পারিলেই সমাজের যে বিশিষ্টকণ অধঃপতন হয়, নব্য ইউরোপে তাহার একটি প্রধান প্রদর্শিত হইত।

ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা উপমাজ্ঞক জ্ঞানের প্রয়োগ দ্বারা আর একটি সিদ্ধান্ত স্থির করিয়া থাকেন। তাঁহারা বলেন যে, যে সমাজের রাজনৈতিক শক্তি বিদূপ্ত হয়, সে সমাজেরও ধ্বংস হইয়াছে মনে হইত। তাঁহাদের মতে রাজনৈতিক শক্তি বিদূপ্ত হইবার চিহ্ন, সন্ধিবিগ্রহাদি কার্যে অধিকার লোপ। কিন্তু ইহা কোন প্রকৃত কথা নয়। যদি ইহা সত্য হইত, তবে সমাজ পদার্থটি অজর অমর না হইয়া নিতান্তই চূনকো জিনিস হইত। স্ত্রাহ হইলে বৃহৎ সাম্রাজ্য মাত্রকেই অন্তঃশাসন লইয়া বিব্রত হইতে হইত না, অথবা সাম্রাজ্য-বন্ধন কখন ভগ্ন হইত পারিত

না। তাহা হইলে, রুসিয়াকে পোলণ্ড লইয়া, ইংলণ্ডকে অয়র্লণ্ড লইয়া, তুরস্ককে তাহার ভিন্ন ভিন্ন প্রদেশ লইয়া চিরকাল বিব্রত হইয়া থাকিতে হইত না এবং অষ্ট্রিয়াকেও হঙ্গেরীর সহিত সংযুক্ত হইতে হইত না। রাজশক্তি গেলেই সমাজ যায় না—আর সমাজ থাকিলেই রাজশক্তি লাভের আশা এবং সম্ভাবনা থাকে। ইটালী এবং গ্রীস যে আবার এক একটি স্বাধীন রাজ্য হইয়া উঠিল, তাহার মূল কারণ উহাদিগের সমাজ ছিল এবং সেই জন্তই মাথা গজাইল। সমাজ লোপের সহিত ধর্মের লোপ, ভাবার লোপ এবং জাতিরও লোপ হয়।

ইহাতেই বোধ হইবে যে, কোন সমাজ প্রাণিশরীরের ভায়ে জরা মৃত্যু প্রভৃতি অবশ্যজ্ঞাবো বিধ্বংসের নিয়মাধীন নয়। সমাজের অনিষ্ট, তাহার বহিঃস্থিত অপরাপর সমাজের সম্বন্ধ জন্তই হইতে পারে। সুবল স্থলেই সেই সম্বন্ধ, অরি-সম্বন্ধ হইয়া থাকে। যেখানে মিত্র-সম্বন্ধ পরিদৃষ্ট হয়, তথায় কারণ বিশেষ, যথা কোন সাধারণ শত্রুর প্রতি বিদ্বেষ, দুইটি বা ততোধিক বিভিন্ন সমাজকে কিছু কালের জন্ত মিত্রতাসূত্রে সম্বন্ধ রাখে। অথবা যেমন একটি দেবশরীরে অপর দেবশরীরে মিশিয়া বিলীন হইয়া যায়, সেইরূপ কোন কোন স্থলে একটি সমাজ অপর সমাজের সহিত মিলিয়া ক্রমে দুইটিতে এক হইয়া যায়। ভারতবাসী অনার্য্য লোক সকল আর্য্যদিগের সহিত সম্মিলিত হইয়া এক হিন্দু সমাজ হইয়াছে। ইংলণ্ডবাসী, ওয়েল্‌স্ প্রদেশবাসী এবং স্কটলণ্ড নিবাসী লোক সকল ক্রমে ক্রমে পরস্পর সম্মিলিত হইয়া একজাতিত্ব প্রাপ্ত হইতেছে। পরন্তু বিভিন্ন সমাজের মধ্যে সাধারণতঃ অরি-সম্বন্ধ থাকিলেও তত্তৎ সমাজের অন্তর্নিবিষ্ট ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে অকৃত্রিম প্রণয় এবং মৌহর্দ্দ জন্মিতে পারে। কোন ইংরাজে গ্রন্থকার বলিয়াছেন যে, মানুষে মানুষে স্বভাবতঃ শত্রু সম্বন্ধ বলবৎ—একজন আর একজনকে দেখিলে মনে মনে বিতর্ক

সামাজিক প্রকৃতি—উপমান্বক বিচারের অপপ্রয়োগ ৬৫

করে, আমি উহাকে খাইতে পারি, না ঐ ব্যক্তি আমাকে খাইয়া ফেলিতে পারে ! বাস্তবিক তাহা নয়, মনুষ্যদিগের মধ্যেও মনুষ্যজাতিত্ব নিবন্ধন বিশেষ একটা সহানুভূতি আছে। বোম্বাই নগরে যখন প্রথম কাপড়ের কল বসিল, তখন একজন গম্ভীর প্রকৃতি ইংরাজকে আমি সত্য সত্যই সুখী হইয়া নৃত্য করিতে দেখিয়াছি।

কিন্তু ওরূপ যতই হউক, স্থূল কথা এই যে, বিভিন্ন সমাজের পরস্পর সম্বন্ধ, অরি-সম্বন্ধ। এইরূপ হইবার মূল কারণ, ভূমণ্ডলব্যাপক অতি মহান্ একটা প্রাকৃতিক নিয়ম। সেই নিয়মের প্রভাবে এক প্রকার উদ্ভিদ অন্ন জাতীয় উদ্ভিদকে বিনষ্ট করিয়া ক্ষেত্র অধিকার করে, এক প্রকার জন্তু অপর প্রকার জন্তুর স্থান লয়, এক সমাজের মনুষ্য অন্ন সমাজের উপর কর্তৃত্ব গ্রহণ করে। এ নিয়মটীও সমাজ মাত্রের সাহজিক বৃদ্ধি বই আর কিছুই নহে। মানুষ যদি সমাজবদ্ধ হইয়া না থাকে, তবে পৃথিবীতে মনুষ্য বিনাশের কারণ এত বহুমুখ, যে মানুষের সংখ্যা অধিক পরিমাণে বাড়িতে পারি না; রোগে, অনাহারে, হিংস্র জন্তুগণের দৌরাণ্ড্যে, আর পরস্পর যুদ্ধে, অনেকে মারা যাব কিন্তু সমাজ বন্ধনের গুণে শ্রমবিভাগের প্রথা জন্মে, তাহাতে খাণ্ড সামগ্রী বৃদ্ধি হব, অকাল এবং অপূৰ্ণাত মৃত্যু ন্যূন হয়, মানুষ সংখ্যায় বাড়ে, এবং সমাজের যত বাড়ে, অনায়াসে তরুণপুঙ্ক্ত আহাৰ পাৰ না, এই জন্ত বিদ্রুত হইয়া অপর সমাজের অধিবাসভূমিতে প্রবেশ করে। সমাজে সমাজে অরি-সম্বন্ধ জন্মিবার এইটীই মূল কারণ। অন্ন কারণও আছে; যথা, কোন সমাজের অর্থলোভপ্রবণতা—কাহার বিজিগীষা—কাহার অহঙ্কার ইত্যাদি ইত্যাদি। কিন্তু এই সকল কারণ, ঐ মূল কারণেরই সহাব বা প্রকট-রূপ মাত্র; মূল কারণ না থাকিলে, উহারা কার্যকারী হইত না।

সামাজিক প্রকৃতি—ব্যবস্থাসূত্র :

মানুষ সমাজ-সদস্য হইয়া থাকিলেই সংখ্যায় বাড়িয়া যায়। সংখ্যায় বাড়িলেই, আর অল্পসম্ভূত বন ফল মূলাদি কিম্বা মৃগয়ালব্ধ পশু পক্ষী বর্গাদি হইতে আহাৰ্য্য প্রাপ্তি পর্য্যাপ্ত পরিমাণে হয় না। এই জন্য সমাজ-বন্ধন হইলেই আহাৰ্য্য বৃদ্ধির উপায় করা আবশ্যক হয়, এবং সেই আবশ্যকতা হেতু সামাজিক ব্যবস্থা সকল জন্মে।

শ্রমোপার্জিত দ্রব্যাদিতে স্বত্বাধিকারের জ্ঞান, পূৰ্ণ হইতেই জীবগোত্রায় জন্মিয়া থাকে। সেই জ্ঞান ক্রমশঃ অধিকতর পরিষ্কৃত হয়, এবং তাহা সামাজিক ব্যবস্থার দ্বারা দৃঢ়ীকৃত হয়। কারণ স্বত্বাধিকার সংস্থাপিত হইলে, দ্রব্যাদির অপচয় নিবারণ এবং তাহাদিগের সমধিক উৎপাদন, উভয় কার্য্যই জনগণের স্বার্থ-সাধক হইয়া উঠে। এই জন্য সকল সমাজেই স্বত্ব এবং স্বত্বাধিকার সম্বন্ধীয় ব্যবস্থা, সমাজের প্রকৃতি ভেদে বিশেষ বিশেষ রূপ ধারণ করিয়া ব্যবস্থিত হইতে থাকে। প্রথমেই স্বত্ব এবং স্বত্বাধিকার প্রতিব্যক্তিनिষ্ঠ না হইয়া উহা গৃহস্বামীতে অথবা গোত্রস্বামীতে একান্ত নিষ্ঠ থাকে। যিনি বাটীর বা গোত্রের প্রধান, তিনি সেই বাটা বা গোত্রস্থ সকল নরনারীরও হর্ত্তা কর্ত্তা বিধাতা। বাটীর বা গোত্রে দ্রব্যাদি তাঁহার বই আর কাহার হইবে? এই অবস্থার প্রকৃতি ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা প্রায়ই সম্যক্ রূপে বুঝিতে পারেন না। তাঁহারা অনেক ই এইটিকে দাসত্বের অবস্থা বলিয়া নিন্দা করিয়া থাকেন।

বাস্তবিক, সমাজের ঐ অবস্থার দাসত্বের আধিক্য হয় বটে। কিন্তু ইউরোপীয়েরা যাহাকে দাসত্ব বলিয়া বুঝেন, সে দাসত্ব এবং ঐ দাসত্ব অনেক প্রভেদ। ইউরোপীয়দিগের দাসত্ব অতি ভয়ানক বস্তু। সে দাসত্বে ভিন্নধর্ম্ম এবং ভিন্নজাতীয় দুর্বল মনুষ্যের প্রতি, অর্থলালসা-

প্রদিক্ত অতি প্রবলতর মনুষ্য, পশুবৎ এবং পিশাচবৎ নৃশংস ব্যবহার করে। এ দাসত্বে বলবান মনুষ্য, দুর্বল মনুষ্যকে নিজ গোত্র বা নিজ পরিবারসম্বন্ধ করিয়া তাহাকে বহিঃশত্রু হইতে এবং নিরক্ষর হইতে রক্ষা করে। সে দাসত্বে দাস ক্রীতপশু অপেক্ষাও হীন, এ দাসত্বে দাসে এবং পুত্রে বা কনিষ্ঠভ্রাতায় নির্বিশেষ। ইউরোপীয়ের দাস কাক্সি জাতীয় টম, তাহার মনিব তাহার বুকের মাংস সাঁড়াশি দিয়া ছিঁড়ে; এসিয়াখণ্ডে মুসলমানের দাস সবক্তগীন, কুতবুদ্দীন, আলতমস, যাহারা আপনাপন প্রভুর জামাতা এবং সাম্রাজ্যের উত্তরাধিকারী। চীনীয়দিগের দাসেরা মনিবদিগের শিং উপাধি প্রাপ্ত হয়; ভারতবর্ষে আর্যের দাসেরা নিম্নতর বর্ণে ব্যবস্থাপিত হইলেও আর্যের গোত্রাধিকারী। দাসত্ব দশাটী সমাজ সঙ্ঘর্ষনের একটি মুখ্য উপায়। উহা যথাকালে অর্থাৎ গোত্রস্বামীর সর্বাধিকারিত্বের সময়ে, গোত্রসঙ্ঘর্ষকরূপেই প্রচলৎ হইয়া থাকে। একজন অতি বড় ইউরোপীয় সমাজতত্ত্ববিৎ দাসত্ব দশার উপকারিতা স্বীকারে বাধ্য হইয়া বলিয়াছেন—“দাসত্ব-দশাও ভাল; কারণ, দাসত্বের প্রবৃত্তি হওয়াতে নর-মাংস ভোজনটার নিবৃত্তি হয়।” এরূপ নরচিন্তানভিজ্ঞতা নৃশংস স্বভাব লোকেরই উপযুক্ত; ফলতঃ মানুষ মানুষকে পাইলে তাহাকে আপনার করিয়া লইতে চায়, তাহাকে পুষিতে চায়, খাইতে চায় না।

দাসাদি গ্রহণ দ্বারা সমাজ সঙ্ঘর্ষিত এবং কৃষিকার্যের বিশেষ উৎকর্ষ হইলে, স্বত্ব এবং স্বত্বাধিকার সম্বন্ধে ব্যবস্থা সূত্রের একটি অবস্থান্তর প্রাপ্তি হয়। গৃহস্বামী বা গোত্রস্বামীর সর্বাধিকারিত্বের অভ্যন্তরে নূতন একটি ভাব সঞ্চারিত হইতে থাকে। তিনি যেন পরিবারটির বা গোত্রটির এতিভূস্বরূপ বলিয়াই সর্বাধিকারিত্ব উপভোগ করেন, এইরূপ প্রতীতি জন্মিয়া যায়। ঐ প্রতীতি হইতে সন্মিলিত স্বত্ব ও স্বত্বাধিকার এবং

উহার বাহ্যরূপ স্বরূপ সম্মিলিত পরিবার দেখা দেয়। সর্বাধিকারিত্বের সময়েও সম্মিলিত পরিবার, এখনও তাই। কিন্তু সর্বাধিকারিত্বের সময় সম্মিলিত পরিবারগুলি যত দুর্বলতর ~~এক~~ আর সেকপ নহে। এ সময়েও দাস ব্যবহারের প্রথা প্রচলন থাকে। কিন্তু কুলগুলি পূর্বেই বাড়িয়া উঠিয়াছে, অতএব এ অবস্থায় দাসেরা আর কুলবর্দ্ধকরূপে গৃহীত হয় না। উহারা ক্ষেত্রসংস্থ পশুপৎ গণ্য হয়। উহাদিগকে অপকৃষ্ট স্বতন্ত্রবাস প্রদত্ত হয়। কোথাও কোথাও, যথা অধস্তন রোমীয়দিগের মধ্যে, উহারা দিবাভাগে ক্ষেত্রে খাটে, রাত্রিতে কারাগৃহে নিরুদ্ধ থাকে। চীন সাম্রাজ্যে এবং ভারতবর্ষে এবং প্রাচীন মিশর প্রভৃতি দেশে, দাসদিগের কখনই ওরূপ দুরবস্থা হয় নাই। ঐ সকল দেশে সর্বাধিকারিত্ব একবারে নষ্ট হয় নাই। কিন্তু অধস্তন রোমীয়দিগের মধ্যে পৃথক স্বত্বের প্রাভুত্বে সম্মিলিত স্বত্বের ভাবও বিলুপ্ত হইতে আরম্ভ হইয়াছিল।

কৃষিপ্রধান অবস্থাতেই কিছু কিছু শিল্প এবং বাণিজ্যেরও অঙ্কুরোদয় হয়। যেখানে শিল্পের এবং বাণিজ্যের বিশেষ আধিক্য হয়, তথায় সম্মিলিত স্বত্বাধিকারের নিয়ম অক্ষুণ্ণ থাকে না—পৃথক স্বত্বের ব্যবস্থা ক্রমে ক্রমে প্রচলিত হইয়া উঠে। নব্য ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা এবং অধস্তন রোমীয়দিগের স্থানে নর ইউরোপীয় ব্যবস্থা-শাস্ত্র উভয়েই এই পৃথকস্বত্বের বিশেষ পক্ষপাতী। এত পক্ষপাতী যে, ইউরোপের মধ্যে কোথাও কোন একটা জিনিস অস্বামিক থাকিতে পার না। ইংলণ্ডে গোচারণ স্থানগুলি বহুকাল অস্বামিক ছিল। কিন্তু আর নাই বলিলেই হয়। ঐ অস্বামিকতা পরিহারের চেষ্টায় ভারতবর্ষেও বনভূমি সকল গবর্ণমেণ্টের বিশেষ অধিকার-সম্বুক্ত হইয়া গিয়াছে, এবং গরিব লোকেরা একটা পাতা কুটা কাঠি কুড়াইতে গেলেও রাজপুরুষদিগের কর্তৃক নিবারণিত হইতেছে। কিন্তু ভারতবর্ষে যাহাই হউক, স্বত্ব পার্থক্যের

এতদূর বাড়াবাড়ি হওয়াতে ইউরোপে একটা তুমুল কাণ্ড উপস্থিত হইবার উপক্রম হইতেছে। জাগতিক কোন বস্তুতেই নশ্বর মানুষ-দেহধারী কাহারও সম্যক্ স্বত্ব হইতে পারে না, এই ভাব অনেক লোকের মনে উঠিয়াছে, এবং তাহারা মানুষমাত্রেই সকল দ্রব্যের ভোগে সমান অধিকারী হইবে, এইরূপ সমাজনিষ্ঠ স্বত্বাধিকারের ব্যবস্থা প্রচলিত করিতে চাহিতেছে। প্রকৃত প্রস্তাবে সকল দ্রব্যেরই মূল্য সমাজের অস্তিত্বনিবন্ধন হয় এবং অনেকানেক স্থলে ব্যক্তিনিষ্ঠ স্বত্বও শুদ্ধ বলাৎকার অথবা বঞ্চনার ফল; ইহা ভাবিয়া দেখিলে একান্ত ব্যক্তিনিষ্ঠ স্বত্ব অপেক্ষা বরং সমাজনিষ্ঠ স্বত্বই উৎকৃষ্টতর ব্যবস্থা বলিয়া নির্দিষ্ট হইতে পারে। যদিও ঐ মতানুযায়ী কোন বিশেষ কাজ এখনও হয় নাই বটে, কিন্তু ইউরোপ এবং আমেরিকায় ঐ মতানুগামী লোকের সংখ্যা দিন দিন বাড়িয়া উঠিতেছে।

সম্প্রতি এই সমাজনিষ্ঠ স্বত্বের কথা ছাড়িয়া দিয়া বিচার করিলে স্বত্বাধিকারের এই ত্রিবিধ অবস্থা লক্ষিত হয় অর্থাৎ সর্বাধিকারিত্ব, সম্মিলিতাধিকারিত্ব আর পৃথগধিকারিত্ব। এই তিনটিরই কিছু কিছু চিহ্ন সকল সমাজেই থাকে। সমাজের প্রকৃতিভেদে কাহার কোনটাই দুর্বল হয়। সর্বাধিকারিত্বের প্রধান চিহ্ন, জ্যেষ্ঠাধিকারের ব্যবস্থা। সম্মিলিতাধিকারের প্রধান চিহ্ন অবিভক্ত ধনাধিকারের ব্যবস্থা। আর পৃথগধিকারের প্রধান লক্ষণ বিভাজিত ধনাধিকারের ব্যবস্থা। যেখানে জ্যেষ্ঠাধিকার, যথা উর্দ্ধতন রোমীয়দিগের মধ্যে এবং (ক্যাসিবিগ্নবের পূর্বে) ইউরোপীয়দিগের মধ্যে আর রুবিনার ভূম্যধিকারিদিগের মধ্যে, তথায় যুদ্ধ ধর্ম প্রবল। যেখানে অবিভক্ত ধনাধিকার, যথা চীনে এবং ভারতবর্ষে, তথায় কৃষি কার্যের বিশেষ প্রাধান্য। বহু পূর্বে ব্রাহ্মণাদি ব্রিজদিগের মধ্যে জ্যেষ্ঠাধিকার ছিল, শূদ্রদিগেরই সমাধিকার

ছিল; কিন্তু বহুকাল হইতে ব্রাহ্মণ-শূদ্র-নির্বিশেষে সকলেরই মধ্যে সমাধিকারের ব্যবস্থা প্রচলিত হইয়া গিয়াছে। যথার বিভাজিত ধনাধিকার, যথা মাকিন এবং ফরাসি এবং ইটালীয় প্রভৃতি নব্য ইউরোপীয় জাতিদিগের মধ্যে, তথায় বাণিজ্য কার্যের বিশেষ সমাদর। ইংলণ্ডে ভূমি সম্পত্তিতে জ্যেষ্ঠাধিকারের ব্যবস্থা, অপর সকল সম্পত্তিতে পৃথক এবং সমাধিকারের ব্যবস্থা।

যেমন সমাজের প্রকৃতি ভেদে স্বত্বাধিকারের ব্যবস্থা ভিন্নরূপ হয়, সেইরূপ সমাজের প্রকৃতিভেদে বৈবাহিক ব্যবস্থাও ভিন্ন হইয়া থাকে। স্বত্ব এবং স্বত্বাধিকারের বিধি ব্যবস্থার দ্বারা আহার্য সামগ্রীর বৃদ্ধি হয় বাটে, কিন্তু সমাজসমুহ জনসংখ্যার যে পরিমাণে বৃদ্ধি হয়, কালক্রমে খাদ্য সামগ্রীর সংরক্ষণ সে পরিমাণে হইয়া উঠে না। মানুষ সমাজসম্বন্ধ হইয়া থাকিলেই সংখ্যায় অতি সত্তরে বাড়িয়া যায়। এই জন্য সকল সমাজের প্রথমাবস্থায় জনসংখ্যাসংরক্ষনের নিমিত্ত যতটা উৎসাহ থাকে, কালে সেই উৎসাহ হ্রাস হইয়া আইসে, এবং জনসংখ্যা সমুচিত করিয়া রাখিবার নিমিত্ত নানা সমাজে নানা প্রকার ব্যবস্থা অবধারিত হইয়া থাকে। আমার বোধ হয়, যন্ত্রসংহিতাব সনন এবং তাহার পূর্ন হইতেও ভারতবর্ষে জনসংখ্যা সংকোচ করিয়া রাখিবার নিমিত্ত কতকটা চেষ্টা হইয়াছিল। স্পষ্টতঃ কোন শাস্ত্রকারই জনসংখ্যা কমাইতে হয়, একপ উপদেশ প্রদান করেন নাই বাটে, কিন্তু তাঁহাদিগের অনেকানেক কথার তাৎপর্য আর কিছুই হইতে পারে না। বেদে উক্ত হইয়াছে, উপন্যুপরি অধিক সন্তান হইলে তাহাদের অনেকে অকালে মায়া যায়। যম্ব বলিয়াছেন, প্রথমজাত পুত্রই পুত্র, পরবর্ত্তীরা কামজাত, অতএব অপ্রশস্ত। তিনি একথাও বলিয়াছেন; বিনা পুত্রোৎপাদকেও জিতেন্দ্রিয় ব্যক্তির ব্রহ্মলোক প্রাপ্ত হইতে পারেন। এক দিকে গৃহস্থাশ্রমের

প্রশংসা পক্ষান্তরে এই সকল কথা, উভয়ের মীমাংসা করিয়া দেখিলে তাৎপর্য্যার্থ এই হয় যে, বিবাহ করিয়া গৃহী হইবে, সমাজকে আপনার শিষ্টাচরণের জামিন দিবে, কিন্তু অধিক সন্তান জন্মাইয়া সমাজকে দুঃস্থ করিবে না। এবং সেই প্রীতিভাজনদিগের অকালমৃত্যু দর্শনযন্ত্রণা হইতে স্বাঃ মুক্ত থাকিবে।

সমাজের প্রথমাবস্থায় বৈবাহিক নিয়ম অতি সীমিতরূপেই থাকে; অথবা ও বিষয়ে কোন নিয়মই থাকে না বলিলেও হয়। আর যে নিয়মগুলি ঐ অবস্থায় প্রচলিত হয়, তাহাদিগের মুখ্য উদ্দেশ্য, বিভিন্ন পরিবার এবং বিভিন্ন গোত্রদিগকে পরস্পর সম্বন্ধ করিয়া সমাজশরীরকে বিদ্যুত এবং দৃঢ় করা, জনগণকে শাস্ত্রশীল করা, এবং তাহাদিগকে গার্হস্থ্যধর্ম্মে অভিনিবিষ্ট করা। কিন্তু ক্রমে জনসংখ্যা যাহাতে অতিবদ্ধিত হইতে না পায়, তৎপ্রতিও দৃষ্টিপাত আরম্ভ হয়। প্রথমে একপত্নীকত্বের প্রশংসা, অন্তর একপত্নীকত্বই নিয়ম হয়; কোথাও শাস্ত্রশাসনের দ্বারা হয়, কোথাও কার্য্যতঃ হইয়া যায়। তাহার পর, ব্যবস্থার দ্বারা বিবাহযোগ্য বয়স উচ্চ করিয়া দেওয়া হয়—কোথাও এত উচ্চ করিয়া দেওয়া হয়, অথবা হইয়া উঠে যে চারি পাঁচটা সন্তান হইবার বয়স অতিক্রান্ত না হইলে আর কতকাল গত হইয়া বিবাহযোগ্যতা জন্মে না। সাধারণতঃ বয়োবিক বিবাহের নিয়ম, যুর্দ্ধবৃদ্ধি এবং বণিকবৃদ্ধি প্রধান সমাজের মধ্যেই প্রচলিত হয়। যে সকল কৃষিপ্রধানদেশে ব্যবস্থাতঃ অথবা ব্যবহারতঃ সম্মিলিত স্বত্বাধিকারের প্রথা প্রচলিত থাকে, সে সকল দেশে অপেক্ষাকৃত অল্প বয়সেই বিবাহ হইয়া যায়। কিন্তু অল্প বয়সে বিবাহের প্রথা প্রচলিত থাকিলেও অধিক সন্তান জননের প্রতিবন্ধক নিয়ম সকল ব্যবস্থাপক এবং পণ্ডিতবর্গের প্রমুখ্যে নির্ভত হইতে থাকে। কোথাও বিধবার বিবাহ নিষিদ্ধ হয় যেথা,

শাস্ত্রতঃ ভারতবর্ষীয় উচ্চজাতীয়দিগের মধ্যে এবং ব্যবহারতঃ চীনায়া তদ্রলোকদিগের মধ্যে), কোথাও (যথা, ইউরোপীয়দিগের মধ্যে) উদ্বাহকার্য্য বয়োধিকে নির্বাহিত হয়, কোথাও মৃতপত্নীক পুরুষের দ্বিতীয় দারপরিগ্রহ নিষিদ্ধ হয় (যথা, কসীয় রাজকদিগের মধ্যে), কোথাও চিরকৌমার ব্রতধারণের গৌরব প্রতিষ্ঠিত হয় (যথা, ভারতবর্ষে, বৌদ্ধ দেশমাত্রে, কাকলিক ঋষ্টানদিগের মধ্যে), আর কোথাও এক পত্নীর বহু-পতিত্ব ব্যবস্থাপিত হয়, (যথা, তিব্বত, ভোট, সিকিম এবং কানেরা প্রদেশে)।

বিবাহ প্রণালীর সংকোচ ভিন্ন, লোকসংখ্যা ন্যূন করিয়া রাখিবার উপায় আর কিছুই নাই। কিন্তু সে উপায়ও সম্যক কার্য্যকারী বলিয়া বোধ হয় না। নর-পত্নীদিগেরও ইচ্ছিয়গ্রাম অতি বলবান। স্মৃতরাং বিনা বিবাহবন্ধনে যৌবনাবস্থা অতিবাহিত হইতে দিবার নিয়ম, সামান্যতঃ নানা দোষের আকর হইয়া উঠে। মাহুষ বিবাহিত হইলেই প্রকৃত প্রস্তাবে সামাজিক জীব হয়, নচেৎ অনেকে উচ্ছল এবং দুষ্ট ব্যবহারে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। এই সকল বিবেচনা করিয়া প্রাচীন সমাজগুলির ব্যবস্থাপকেরা সামান্যতঃ বিবাহ-প্রতিষেধের পক্ষপাতী ছিলেন না। এবং সেই জন্ত প্রাচীন সমাজ মাত্রেই একটা অতি ভয়াবহ দুষ্ট প্রথার প্রবর্তনা হইয়া গিয়াছিল। প্রথাটি এই—সন্তানের প্রাণ-বিনাশ করিত।

পিতা মাতা আপনাদিগের সন্তানকে মারিয়া ফেলে এটা বড়ই লোমহর্ষণ ব্যাপার। কিন্তু পৃথিবীতে এমন সমাজ নাই, যে সমাজে সাক্ষাৎপে অথবা পরোক্ষভাবে ঐ কার্য্য না হইয়াছিল, এবং এখনও না হইয়া থাকে। ইউরোপে অনুচাবস্থায় অনেকে সন্তান জন্মে। সে গুলিকে মারিয়া ফেলে বলিয়া ঐ খণ্ডের সকল দেশেই “কৌণ্ডলিং

হস্পিটাল” নামে গৃহজীবাস সমস্ত সংস্থাপিত হইয়াছে। কিন্তু আবাস গুলির সংখ্যা তত অধিক নহে। এক একটা প্রদেশের মধ্যে এক একটা বই নয়। ঐ প্রদেশীয় সকল গৃহজ সন্তান কি ঐ এক আবাসে আনীত হয়, না তথায় স্থান পায়? তত্ত্বিগ্ন, কেহ মারিয়া ফেলুক আর নাই ফেলুক, শিশু সন্তান সামান্য যত্নের অভাবে মরে কত? ইংলণ্ডে, প্রতি শতে একশটা শিশু আতুড় ঘরেই মারা যায়। মুসলমানদিগের মধ্যে শিশু-দিগকে শান্ত রাখিবার নিমিত্ত আফিমের জল খাওয়াইবার প্রথা প্রচলিত আছে। আফিম, শিশুশরীরের অতিশয় অন্তপঃযোগী বস্তু। কিন্তু গরিব দুঃখী লোককে খাটিয়া খাইতে হয়, ঘরের কাজ কর্ম দেখিতে হয়, ছেলে কাঁদিলে সে কিছুই করিতে পারে না, তাই একটু একটু আফিমের জল মুখে দিয়া রাখে, ছেলে বেশ ঘুমাইয়া থাকে। তবে উহার যে আয়ুঃ শেষ হয়, বাপ মা তাহা জানেই না।

গ্রীক এবং রোমীয় বড় বড় ব্যবস্থাপকেরা এবং পণ্ডিতেরা যথা, সোলন, লাইকর্গস, প্লেটো, আরিস্টটল, নুমা, সিসিরো প্রভৃতি সকলেই ভ্রণহত্যার এবং শিশুহত্যার বিধি প্রদান এবং প্রশংসাবাদ করিয়া গিয়াছেন। তবে আরিস্টটলের মতে শিশুহত্যাটা দোষ, কিন্তু গর্ভ-ধারণের চারি মাসের মধ্যে ভ্রণহত্যা করা অবৈধ নয়। পক্ষান্তরে, রোমীয় প্রাচীন ব্যবস্থানুসারে তিন বৎসর বয়সের পূর্বে শিশুহত্যা অবৈধ।

হিন্দু সমাজেও ছেলে মারা ছিল। তবে যেমন অন্ত্যস্ত বিষয়ে, তেমনি এ স্থলেও হিন্দু সমাজের পন্থা ভিন্নরূপ। হিন্দুরা যদি ছেলে মারিত, তাহা দেবোদ্দেশে; অধিক ছেলে রাখিব না, দুর্বল ছেলে রাখিব না, পালনে কষ্ট হইবে, সমাজে দৌর্বল্য বৃদ্ধি হইবে, দয়িত্বতা জন্মিবে, এ সকল স্বার্থস্বত্ববিশিষ্ট কোন কারণে নয়। আগনাদিগের

স্বথৃষ্টি কিম্বা দুঃখনিবৃত্তির জন্তু দুৰ্গম্য করিতে গেলেই তাহার পাপ গুরুতর হয়। সমাজের হিতসাধন মনে করিলে স্বার্থস্বৰূপগুণ হয় না। এই জন্তু দেবতার উদ্দেশ্যে সমাজের হিতসাধন প্রচুর করিয়া হিন্দুর ব্যবস্থা। চীনীদিগের মধ্যেও ছেলে মারা আছে। তথায় কোন কোন হ্রদ এবং নদীর ধারে সাইনবোর্ডের দ্বারা প্রস্তরফলকে লেখা থাকে, —“এই স্থানে হেলে ডুবাওয়া মারিবে না।”

এইরূপে সকল সমাজই কতকটা জ্ঞাতসারে এবং কতকটা অজ্ঞাত-সারে জন-সংখ্যার সংকোচ চেষ্টা করিয়াছে এবং করিতেছে।

যে প্রাকৃতিক নিয়মের বশীভূত হইয়া ঐক্য করিতেছে, তৎস্বৰূপে অনেক দিন গত হইল, একটা ফরাসি ডাক্তারের সহিত আমার কনোপকথন হইয়াছিল। তিনি বলিলেন—“পৃথিবীতে সুখ অধিক নয়, দুঃখই অধিক। যেখানে সুখবোধ হয়, সে সুখও ভ্রমমূলক; প্রকৃত জ্ঞান হইলেই আর সুখবোধ থাকে না। মনে কর, একটা গারদে পাঁচ শত লোক বস আছে। তাহাদের খাবার সামগ্রী ঐ পাঁচ শতেরই উপযুক্ত। সেই গারদে প্রতি মাসে পঞ্চাশং পঞ্চাশং করিয়া নূতন নূতন করেদী প্রবিষ্ট করা যাইতে লাগিল, কিন্তু খাবার সামগ্রী উপযুক্ত পরিমাণে বাড়াইয়া দেওয়া গেল না। ঐ করেদীদিগের দশা কেমন হয়!—পৃথিবীতে মনুষ্যের, মনুষ্য বলি কেন, জীব মাত্রেয় কি সেই দশা নয়? আর সেই করেদী সমূহের বুভুক্ষাজনিত ক্ষিপ্তাবস্থায় কুকার্য্য সকল দমন করিয়া রাখিবার উপায়ের নাম কি দণ্ডবিধি নয়?” আমি বলিলাম—“দণ্ড দণ্ডবিধিরই উল্লেখ করিলেন কেন, দানের বিধিও তা আছে।” তিনি ঈষৎ হাস্য করিয়া বলিলেন—“দানের নিয়ম আছে বটে, কিন্তু উহা কি?—উহাতে মানুষ যে প্রকৃতির দোষ নিবারণে উন্মুখ, ইহাই প্রমাণিত হয়, কিন্তু মানুষ যে তাহা পারে, ইহার তা প্রমাণ হয় না।

কয়েদীদিগের মধ্যে একজন আর একজনকে এক মুঠা ভাত দিল, তাহার প্রাণ বাঁচাইল, কিন্তু গারদের ভিতরে ত ঐ ভাত মুষ্টি বাড়িল না। দানবিধি, ধর্মবিধিই থাক। উচিত—উহাকে সামাজিক বিধি ব্যবস্থার মধ্যে আনিতে নাই।” আমি বলিলাম—“আপনার উপমাটা বেশ চোঁচাপটে লাগে বলিয়া বোধ হয় না। পৃথিবী কয়েদীর জেলখানাই হউক, আর বিলাসীর আবাস নিকেতনই হউক, আর ধর্ম্মস্বার কক্ষ-ক্ষেত্রই হউক, বাহির হইতে ইহার ভিতবে কিছুই আইসে না। আপনি যাহাদিগকে কয়েদী বলিলেন, তাহারাই বিলক্ষণ জানিয়া শুনিয়া আপনাদিগের সংখ্যা বৃদ্ধি করে। ইহারা যদি ভোগস্বখের বৃদ্ধিকে জীবনের উদ্দেশ্য মনে না করিয়া, ধর্ম্মবৃদ্ধিকে জীবনের উদ্দেশ্য মনে করে, এবং ধর্ম্মের অতি প্রধান অঙ্গ যে ইল্লিরসংযম, তাহা সম্যক অভ্যস্ত করে, তাহা হইলে সংসারে দুঃখ কষ্ট কম হয়, অত্যাচার এবং পাপাচার কম হয়, দারিদ্র্য যন্ত্রণা কম হয়, পরপীড়ন এবং পরস্বাপহরণ কম হয়, দণ্ডবিধি এবং দানবিধি উভয়েরই প্রয়োগস্থল কম হয়, অকাল-মৃত্যু ঘটনা কম হয়, যুদ্ধের প্রয়োজন কম হয়, অস্ত্র বিস্তার চর্চা কম হয়, এবং মনুষ্য ধর্ম্মচর্য্যায় এবং জ্ঞানচর্য্যায় নিরত হয়। যে সমাজ ইল্লির দমন শিক্ষা দেয়, সেই সমাজই উৎকৃষ্ট।—তোমাদের ফরাসি জাতি বিনা রাজব্যবস্থার সাহায্যে যে স্বদেশে লোক সংখ্যার অধিকা বৃদ্ধি নিবারণ করিয়া রাখিয়াছে, তাহাতে সাংসারিক সচ্ছলতারূপ কতক ফললাভ করিয়াছে, সন্দেহ নাই। কিন্তু যদি উহার ভীরতবর্ষীয় শাস্ত্রাভ্যুযায়ী হইয়া পবিত্র শিক্ষার প্রভাবে চলিতে পারিত, তাহা হইলেই উহাদিগের প্রকৃত মনুষ্যত্ব বৃদ্ধি হইত, এবং ফরাসি জাতিই ইউরোপখণ্ডের সর্ব্ব-প্রধান জাতি হইত।” কিন্তু ফরাসিরা শুধু ঐহিক স্বখ সাচ্ছন্দ্যের লোভে সম্ভ্রান্ত সংখ্যার বৃদ্ধি নিবারণ জন্য পাপাচারেণও সঙ্কুচিত না

হওয়াতে কয়েক পুরুষের মধ্যেই এই ফল হইয়াছে যে, উহাদের মধ্যে সম্ভানের সুপালন জন্ত কঠোর ব্যবস্থা প্রণয়নের আবশ্যক হইয়া পড়িয়াছে এবং দেশে জনসংখ্যা বৎসর বৎসর হ্রাস হইতে আরম্ভ হওয়ায় তবিশ্রুতে জাতীয় অস্তিত্বের বিষয়েই সন্দেহ দাঁড়াইতেছে।

— —

সামাজিক প্রকৃতি—অধিকার পালন।

সমাজের মধ্যে যত প্রকার বিধি ব্যবস্থা হয়, তাহার একমাত্র মূল জন-সংখ্যার সহিত তাহাদিগের উপজীব্যের সামঞ্জস্য বিধান। ঐ কারণ হইতেই স্বত্বের উৎপত্তি, ভূম্যধিকারের নিয়ম, পৈতৃক ধনাধিকার, বৈবাহিক ব্যবস্থা, সম্ভান পালনের বিধি এবং দণ্ডবিধি ও দানবিধি। কিন্তু এই সকল বিধি ব্যবস্থা করিয়াও কোন সমাজ সর্বতোভাবে আপনার উদ্দেশ্য সাধন করিতে পারে না, এবং এক সমাজের লোক অন্য সমাজের অধিকারে প্রবেশ করিতে যায়।

কোন অচতুর ইংরাজ গ্রন্থকার রুসীয়দিগের সম্বন্ধে একখানি সুন্দর পুস্তক রচনা করিয়া লিখিয়াছেন যে, কৃষিজীবী বলিয়া উহাদিগের নূতন নূতন কৃষিক্ষেত্রের প্রয়োজন হয় ; এই জন্তই রুসীয়রা নিরন্তর আপনাদের ভূম্যধিকার বিস্তৃত করিয়া চলিতেছে। গ্রন্থকার এই কথাটিকে একটি নূতন কথায় ছায়া করিয়া এবং রুসীয়দিগের প্রতিই খাটে, এমন ভাবে লিখিয়াছেন। কিন্তু পাশ্চাত্যোপজীবী তাতার জাতীয়দিগের সম্বন্ধেও অবিকল ঐরূপ বলা যায়। তাহাদের পশুচারণের নিমিত্ত নূতন নূতন ভূমিখণ্ডের প্রয়োজন হয় ; এবং তাতারীয়রাও সেই নিমিত্ত আপনাদের অধিকার বৃদ্ধি করিবার চেষ্টা করে। অপরন্ত, বাণিজ্য ব্যবসায়ী জাতীয়রাও আপনাদের প্রস্তুত দ্রব্যাদি বিক্রয় করিবার স্থান খুঁজিয়া বেড়ান,

এবং সেই জন্ত পৃথিবীর অতি দূর দেশ সকলেও গিয়া অধিকার এবং উপনিবেশ সংস্থাপন করেন। প্রকৃত কথা এবং স্থূল কথা এই যে, প্রধান উপজীবিকা যাহাই হউক, সমাজমাতেই আপনাপন আরতন বৃদ্ধি করিয়া লইতে চায়, এবং তজ্জন্ত অপরাপর সমাজের সহিত সংঘর্ষ উপস্থিত করে।

পরন্তু, সকল সমাজের সংঘর্ষ-প্রবণতা সমান নয়। কোন কোন সমাজ এমন সুব্যবস্থিত এবং ধর্মশাসনে সুশাসিত যে, আপনার নিবাসভূমি অতিক্রম করিয়া গিয়া অতের প্রতি উপদ্রব করে না। হিন্দু সমাজ কখন ভারতবর্ষের বহির্ভাগে অধিকার বিস্তারের জন্ত বিশেষ চেষ্টা করে নাই। কিন্তু চীনেই এই বিষয়ে সর্বোৎকৃষ্ট বলিতে হয়। উহার একবার মাত্র তিব্বত, তাতার, আনাম এবং ব্রহ্মদেশে আপনাদিগের প্রাধান্য সংস্থাপনের জন্ত বাহির হইয়াছিল, আর কখন স্বদেশের বহির্ভাগে, যদিও প্রয়োজন পড়িলে যুদ্ধ করিতে গিয়াছে, কিন্তু দিগ্বিজয় করিতে নির্গত হয় নাই। উহাদিগের মধ্যে লোকসংখ্যার যেমন বৃদ্ধি হইয়াছে, পৃথিবীর আর কোথাও তেমন হয় নাই। এক চীন সাম্রাজ্যের অধিবাসীর সংখ্যা সমস্ত পৃথিবীর অধিবাসী সংখ্যার পঞ্চমাংশ। কিন্তু লোক সংখ্যার বৃদ্ধির ফল এই হইয়াছে যে দেশের ভিতর কোথাও অনাবাদী ভূমি পড়িয়া নাই—পাহাড়ের শিরোভাগ পর্যন্ত উত্তমরূপে কবিত হইয়াছে—অনুর্কর স্থান সকল জল সঞ্চয়ের দ্বারা শস্তাশালী এবং মনুষ্যের বাসোপযোগী হইয়াছে, এবং অত্যান্ত সমাজে গবাদি পশুদিগের দ্বারা যে সকল শ্রমসাধ্য কার্য্য নির্বাহিত হয়, চীন দেশে তৎসমুদয় কার্য্য অধিক পরিমাণে মনুষ্যের দ্বারাই সাধিত হইয়াছে এবং পশুর পালন বিশিষ্টরূপেই ন্যূন হইয়া গিয়াছে।

ইউরোপখণ্ডে ইহার ঠিক বিপরীত কার্য্য হইয়াছে। বিভিন্ন জাতীয়-দিগের শিল্পের এবং বাণিজ্যের প্রতিযোগিতায় যন্ত্রাদির প্রয়োগ এত

বর্দ্ধিত হইয়াছে যে, মনুষ্যের শ্রম করিবার স্বল্প অন্তর কমিয়া গিয়াছে। ইউরোপীয়দিগের একটা কলে এক হাজার লোক খাটে—কিন্তু বিশ হাজার লোক খাটিয়াও যত কাজ না করিতে পারিত তত কাজ সম্পন্ন হয়। সুতরাং লোক সকল বেকার হইয়া পড়ে, আপনাদের আহাৰ্য্য সংস্থান করিতে পারে না, এবং ভূরি পরিমাণে স্বদেশ হইতে নির্গত হইয়া পৃথিবীর অপরাপর সমাজের প্রতি আক্রমণ করিয়া বেড়ায়। পৃথিবীর মধ্যে ইউরোপীয়েরাই অতিশয় সংঘর্ষশীল। কিন্তু খাস ইউরোপের ভিতর যদিও যুদ্ধাদি ব্যাপারের প্রসঙ্গ অনুক্ষণই হইয়া থাকে, তথাপি ঐ যুদ্ধগুলি ঠিক সমাজ সংঘর্ষের লক্ষণাক্রান্ত হয় না, অর্থাৎ ঐ যুদ্ধগুলি সকল স্থলেই ভূম্যধিকারের হ্রাস বৃদ্ধিতে পরিসমাপ্ত হয় না। তাহার কারণ, ইউরোপখণ্ডে বিভিন্ন জাতীর জনগণের মধ্যেও এক-প্রকার ব্যবস্থাশাস্ত্র চলে। ঐ শাস্ত্রের মূল কথা—বিভিন্ন রাজ্যের বল সামঞ্জস্য, অর্থাৎ কোন একটা সমাজকে তাহার পার্শ্বস্থ অপর সকল সমাজ অপেক্ষা এমন অতি-প্রবল হইতে না দেওয়া যাহাতে অপরের বিশেষ শঙ্কা জন্মে। কিন্তু কিছুকাল হইতে ইউরোপে আন্তর্জাতিক ব্যবস্থার ঐ ভাব একটু পরিবর্তিত হইয়াছে। এখন মৌলিক বর্ণ সাদৃশ্য লইয়া জাতি সংঘটনের চেষ্টা আরম্ভ হইয়াছে। রুসিয়া সকল শ্লাভবর্ণের লোককে, ফরাসীরা সকল ল্যাটিন জাতীয়দিগকে, প্রুসিয়া সমুদয় জার্মান জাতীয়দিগকে সম্মিলিত করিবার চেষ্টা করে। তাহাতে যুদ্ধাবসানে ভূম্যধিকার পরিবর্তিত হইতেছে। কিন্তু সেই সকল পরিবর্তে ইউরোপীয় বিভিন্ন সমাজের আপনাপন দলের পোষণ ইচ্ছা মাত্রই বুঝায়।

পৃথিবীর যে যে ভাগে কতকগুলি সমপ্রকৃতিক বিভিন্ন রাজ্য এক সময়ে জন্মিয়া থাকে, সেই সেই স্থানেই এক এক প্রকার আন্তর্জাতিক ব্যবস্থাও জন্মিয়া যায় এবং বিভিন্ন সমাজস্থ লোকদিগের পরস্পর সম্বন্ধ নিরূপিত

করিয়া দেয়। গ্রীসদেশে, রোমের অত্যুৎকট প্রাদুর্ভাবের পূর্বে ইটালীতে, ভারতবর্ষে, ঐক্যপ আন্তর্জাতিক ব্যবস্থা জন্মিয়াছিল। নব্য ইউরোপে ঐ ব্যবস্থার অনেক শাখা পল্লব-বাহির হইয়া উঠিয়াছে, এবং ইউরোপীয় জাতিদিগের পরস্পর বিবাদ বিসম্বাদে ঐ ব্যবস্থাশাস্ত্র লইয়া অনেক তর্ক উপস্থিত হইয়াছে। কিন্তু ইউরোপের বহির্ভাগে এবং ইউরোপীয়ের জাতিদিগের প্রতি ঐ সকল ব্যবস্থার বিশেষ প্রয়োগ হয় না। তবে আজি কালি চীনীয় এবং জাপানীদিগের বল বৃদ্ধি হইয়া অবশিষ্ট ঐ দুইটি জাতিব সহিতও ইউরোপীয়দিগের আন্তর্জাতিক ব্যবস্থার সম্পর্ক দাঁড়াইতেছে। ভূতপূর্ব ব্রহ্মরাজ ধীবা ইউরোপীয় বিভিন্ন জাতি সহ একটা আন্তর্জাতিক সম্পর্ক গজাইবার চেষ্টা করিতেছিলেন। ক্ষিপকশ্মা ইংরাজ তাঁহাকে উহা করিতে দিলেন না। ফল কথা, আন্তর্জাতিক ব্যবস্থা এক সমাজের প্রতি অপর সমাজের দৌরাশ্রয় কতকটা নিবারণ করিয়া রাখে।

কতকটা করিতে পারে—যদি পূর্ণমাত্রায় পারিত, তাহা হইলে বিভিন্ন সমাজগুলি আপনাপন অধিকার মধ্যে স্থিতির হইয়া থাকিত, এবং যে যেক্রমে যতদূর পারিত, জনসংখ্যার সংস্কেচ এবং আহাৰ সামগ্রীর সম্বৰ্দ্ধন করিত। আর সকলেই ধর্মসম্প্রদায় বাণিজ্যকার্যদ্বারা পরস্পরের ভোগ স্বখ বৃদ্ধি করিত।

যদি আন্তর্জাতিক ব্যবস্থা প্রণালী পূর্ণ-সম্বৰ্দ্ধিত হইত, তাহা হইলে ইউরোপীয়েরা যে বাণিজ্য ব্যাপারের সুদ্র ধরিয়া পৃথিবীস্থিত অপর সকল দেশকে উদ্বেজিত করিতেছে, তাহা করিতে পারিত না। বাণিজ্য পদার্থ টা কি? কোন দ্রব্য আমি চাই, কোন দ্রব্য তুমি চাও, যেটা আমি চাই, তাহা তোমার আছে, যাহা তুমি চাও তাহা আমার আছে, এস দুই জনে বিনিময় করি, উভয়েরই ভোগ স্বখ বৃদ্ধি হইবে। কিন্তু ইউরোপের

সহিত বাণিজ্য সেরূপ সহজ ব্যাপার নয়। ইউরোপীয় বলে, তুমি চাও আর নাই চাও, তোমাকে আমার জিনিস লইতে হইবে, আর আমি যাহা চাই তাহা তোমার স্থানে লইব—এ বন্দোবস্তে সম্মত না হও, যুদ্ধং দেহি। ইউরোপীয় বলে, তুমি ভিন্ন দেশের রাজা, অবশ্য স্বাধীন পুরুষ; কিন্তু তুমি হীনবল আর ইউরোপীয় নও, অতএব অসভ্য; তোমার দেশে আমার যে সকল লোক বাণিজ্য ব্যাপার করিতে আসিয়া থাকিবে, তাহারা কোন অভিযোগে অভিযুক্ত হইলে, তুমি তাহাদিগের দোষাদোষ বিচার করিতে পাইবে না, সে কৰ্ম আমার নিরোজিত কৰ্মচারীরাই করিবে। আর আমাদের ধর্ম প্রচারকেরা তোমাদের ধর্ম-প্রণালীর এবং সামাজিক রীতি নীতির নিন্দা করিবে এবং তোমাদের লোকসকলকে ভজাইতে থাকিবে। এ সব কেবল গায়ের জোর বই আর কিছুই নয়, স্বতরাং ধর্ম্য বিচারের একান্ত বহির্ভূত। এই জন্ত সামান্যতঃ সমাজে সমাজে সংঘর্ষ হইয়া কি হয়, তাহার বিচার কোন এক দেশীয় আন্তর্জাতিক ব্যবস্থাশাস্ত্র হইতে হইবার যো নাই—ইতিবৃত্ত হইতেই সে বিচার করা আবশ্যক।

প্রাচীন মিশরীয়, আসিরীয়, পারসীক প্রভৃতি জাতীয়েরা এক এক সময়ে খুব প্রবল হইয়াছিল। তাহাদিগের রাজারা অথবা সেনাপতিরা অপর দেশ আক্রমণ করিয়া জয় করিত। কিন্তু জয় করিয়া আর কিছু করিত না, তাহাদিগের ধন ধাতাদি, গো মহিষাদি, রত্ন স্বর্ণাদি লুণ্ঠ করিয়া স্বদেশে আনিত। কখন কখন ঐ বিজিত রাজ্যের রাজাদিগকেও বন্দী করিত এবং বিজিত দেশে আপনাদিগের মতানুগামী কোন কোন ব্যক্তিকে রাজাসনে প্রতিষ্ঠিত করিত এবং তাহার স্থানে বর্ষে বর্ষে কিছু কিছু কর লইত। ভারতবর্ষীয়দিগের মধ্যে বিজয় ব্যাপার আরও সরল ছিল। বিজিত রাজ্যের মন্ত্রী অমাত্য প্রভৃতি প্রধান প্রধান লোক

সকলকে জিজ্ঞাসা করা হইত, যুদ্ধে পরাভূত রাজকুলের মধ্যে কোন ব্যক্তি রাজধর্ম পালনের যোগ্য। যিনি যোগ্য বলিয়া নির্দিষ্ট হইতেন, তাঁহাকেই রাজ্যসন অর্পিত হইত। বিজেতা কিছু কর গ্রহণ করিতেন, স্থাপিত রাজ্যের সহিত কোন কোন নিয়ম অবধারণ করিতেন—কিন্তু বিজিত রাজ্যের ধর্ম-প্রণালী, আচার ব্যবহার, রীতি নীতি কিছুতেই হস্তার্পণ করিতেন না। তাহা করা হিন্দুর আস্তর্জাতিক শাস্ত্রানুসারে দোষ বলিয়া গণ্য হইত।

এই সকলের পর অতি প্রধান বিজিগীষু লোক রোমীয়েরা। ইহারা পররাজ্য জয় করিয়া তাহার উপর কর সংস্থাপন করিয়াই ছাড়িয়া দিত না। বিজিত রাজা এবং রাজপরিবারকে বন্দী করিয়া আপনাদিগের লোক জন দিয়া বিজিত দেশের রাজকার্য্য চালাইত, স্বজাতীয় ভাষা শিক্ষার বিদ্যালয় স্থাপিত করিত, আপনাদিগের ব্যবস্থা-প্রণালী প্রবর্তিত করিত, এবং বিজিত জনপদের ধর্মব্যবহার কিয়ৎ পরিমাণে আপনাদিগের ধর্মপ্রণালীর অন্তর্ভুক্ত করিয়া লইত।

রোমীয়দিগের পর মুসলমানেরা বিশিষ্ট রূপেই প্রবল হয়। ইহারা যে দেশ জয় করিত, সে দেশের ধর্ম এবং ব্যবস্থা-শাস্ত্র উঠাইয়া দিয়া আপনাদিগের ধর্ম এবং ব্যবস্থা-শাস্ত্র চালাইত। উহাদিগের ধর্ম গ্রহণ ব্যতিরেকে কেহই কোন রাজকার্য্য পাইত না। বিশেষ কারণে মুসলমানদিগের এই নীতি ভারতবর্ষে অনেকটা রূপান্তরিত হইয়াছিল।

মুসলমানদিগের পর নব্য ইউরোপীয় জাতীয়েরা। তন্মধ্যে পূর্বে স্পেনীয়েরা এবং সম্রাতি ইংরাজেরা প্রধান। স্পেনীয়দিগের প্রণালী অনেক পরিমাণে মুসলমানদিগের সদৃশ। উহারাও বিজিত জনপদবাসীদিগকে স্বধর্মে দীক্ষিত করিত, দীক্ষা গ্রহণ না করিলে পীড়ন করিত, এবং বিজিত দেশে আপনাদের বিধি ব্যবস্থা প্রবর্তিত করিত। ইহারাও

মুসলমানদিগের দ্বারা একজন যাজক-নরপালের আজ্ঞাবৃত্তী হইয়া বিদেশ জয় করিতে যাইত।

ইরাজেরা কোন রাজা বা যাজকের কথায় দিগ্বিজয়ে বাহির হয়েন না। ইহারা উপনিবেশ স্থাপন করিতে অথবা বাণিজ্য করিতে বাহির হয়েন। যেখানে উপনিবেশ করেন, সেখানকার আদিম অধিবাসীদিগের সম্মুখোচ্ছদ করেন। যেখানে বাণিজ্য করেন, সেখানে শুদ্ধ আপনাদের লাভ ছাড়া আর কোন দিকে দৃষ্টিপাত করেন না। যদি বহুজনপূর্ণ মহাদেশ ইহাদিগের করতলে আইসে, তাহার ধর্মের প্রতি ইহারা কোন সাক্ষাৎ অত্যাচার করেন না। সে দেশের প্রাচীন ব্যবস্থাদির প্রতিও কোন সাক্ষাৎ ব্যাঘাত করা হয় না। কিন্তু রাজকর্ম সমুদয় আপনাদের হাতেই রাখেন। ইহারা বিজিত দেশ হইতে ধন শোষণ করিতে পাইলেই তুষ্ট। ইরাজ ভারতবর্ষে সাম্রাজ্য লাভ করিয়া অবিকল ঐ পথানুবর্তী হইয়াছিল। ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির নিরোজিত গবর্ণর ডালহৌসী সাহেব দেশীয়দিগের সর্বপ্রকার অধিকার নষ্ট করিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন। অনন্তর যখন সিপাহী বিদ্রোহের পর দেখা গেল যে, এই রাজনীতি ভারতবর্ষের যোগ্য নয়, তখন মহারাজী এই সাম্রাজ্যের সাক্ষাৎ কর্তৃত্ব স্বহস্তে গ্রহণ করিবার সময় ঘোষণা প্রদান করিলেন যে, ইরাজ এবং দেশীয় লোক নির্বিশেষে রাজকার্য্য সমাপন করিবেন, ব্যবস্থাপক সভায় দেশীয় প্রধান প্রধান লোকদিগকে স্থান দিবেন এবং ভারতবর্ষীয়দিগের হিতসাধন করাই রাজকার্য্যের মুখ্য উদ্দেশ্য হইবে, ইহাদিগের কোন অধিকারে হস্তার্পণ করা হইবে না। ইরাজ কি ভাল বা উচিত তাহা সামান্ততঃ বিচার করিয়া কাজ করেন না এবং অস্ত্রের পক্ষে কি ভাল কি মন্দ, তাহা আদর্বেই বুঝিতে পারেন না। কিন্তু যেখানে যোগ্যতা দেখেন সেইখানেই আপনার প্রকৃতি

কিছু কিছু পরিবর্তিত করিয়া লইতে পারেন এবং যে সকল অন্তর্ভুক্তি
আপনার ভাল হইয়াছে মনে করেন, অত্রের পক্ষেও তাহাতে ভাল
হইবে মনে করিয়া তাহাদের জন্ত কিয়ৎ পরিমাণে তদন্তকারী ব্যবস্থা
করিতে প'রেন। ইংরাজ স্বার্থপর এবং সহানুভূতিশূন্য হউন, কিন্তু
তিনি বীরপুরুষ। তিনি সক্ষমের সমাদর করেন।

তৃতীয় অধ্যায় ।

পাশ্চাত্য ভাব—ইংরাজ সমাগম ।

হিন্দুসমাজের প্রকৃতি শান্তি-প্রবণতা, ইংরাজসমাজের প্রকৃতি ভোগস্বখানুসন্ধানে কার্য্যতৎপরতা । হিন্দুসমাজ প্রধানতঃ কৃষ্যুপজীবী, ইংরাজ প্রধানতঃ শিল্প এবং বাণিজ্যোপজীবী ; হিন্দুসমাজ মিলিতস্বত্ব এবং মিলিত স্বত্বাধিকার স্বীকার করে, ইংরাজ জ্যেষ্ঠাধিকার মানে এবং পৃথক্ স্বত্বের একান্ত পক্ষপাতী । হিন্দুসমাজে বাল্য বিবাহ প্রচলিত, ইংরাজসমাজে বয়োধিকে বিবাহই নিয়মিত । হিন্দু সামাজিক অন্তঃ-শাসনের পক্ষপাতী, ইংরাজ অধিকার পালনে রাজশাসনকেই সৰ্ব্বদৃষ্টি করিতে উন্মুখ ।—ভারতবর্ষে এই দুইটী পরস্পর ভিন্নধর্ম্মী সমাজের সংঘর্ষ উপস্থিত হইরাছে । ইংরাজ কার্য্যতৎপর, কার্য্যকুশল, অহংকারী এবং লোভী ; হিন্দু শ্রমশীল, স্ববোধ, নম্রস্বভাব এবং সন্তুষ্টচেতা । এই সকল কথা বিবেচনা করিয়া দেখিলে স্পষ্টই বোধ হয় যে, ইংরাজের স্থানে হিন্দুকে কার্য্যকুশলতা শিখিতে হয়, আর কিছুই শিখিতে হয় না, প্রভূত আর কিছু না শিখিলেই ভাল হয় ।

কিন্তু তাহা হয় না । শিক্ষাকার্য্যের সৰ্ব্বপ্রধান অবলম্বন অনুকরণ । অনুকরণ করিতে গেলে, দোষ এবং গুণ দুইই অনুকৃত হইয়া যায় । তবে দোষের অনুকরণই সহজ । এই জন্য হিন্দু ইংরাজের স্থানে সাহস্কার ব্যবহার শিখিতেছে, এবং আপনার জাতি-স্বত্ব নম্রতা পরিত্যাগ করিতেছে । হিন্দুর সন্তুষ্টচিত্ততাও তিরোহিত হইয়া ইংরাজ সাহচর্য্যে লোভ-পারবশ জন্মিতেছে । হিন্দুর হৃদয়ে পরার্থ-জীবনতা যতদূর উঠিয়াছিল, পৃথিবীর অপর কোন জাতির হৃদয়ে উহা ততদূর উঠে নাই, ইংরাজের হৃদয়ে স্বার্থপরতা যেমন বলবান পৃথিবীতে আর কোন জাতির

হৃদয়ে ততঃপ্রবল নয়; আকার বলি, এরূপ দুইই সমাজের পরস্পর সংসর্বে হিন্দুর স্বভাবে পরিবর্ত না ঘটিল। যদি ইংরাজের স্বভাবেরই পরিবর্ত ঘটিত, তাহা হইলেই ভাল হইত।

কিন্তু তাহার কোন চিহ্নই এ পর্য্যন্ত লক্ষিত হইতেছে না। ক্রমে ক্রমে পরার্থচিন্তা তিরোহিত হইয়া ইংরাজী শিক্ষিত হিন্দুর হৃদয় স্বার্থচিন্তায় সমাচ্ছন্ন হইয়া উঠিতেছে। আমি ইংরাজি কলেজে শিক্ষিত কোন যুবাকে বলিতে শুনিয়াছি, “মহাশয়! অমুক কার্য্যটিতে আমার স্বার্থ আছে, তবে আমি ঐ কার্য্যটি করিব না কেন?” * * * “করিবে না এই জন্তই যে, ঐ কাজটি করায় পরার্থ নষ্ট হয়।” * * * “পরার্থ রক্ষা করিয়া চলায় আমার ইষ্ট কি?” * * * “ঐ পরার্থ রক্ষাই তোমার ইষ্ট।” * * * “পরার্থ রক্ষায় পরের ইষ্ট, তাহাতে আমার ইষ্টসিদ্ধি নাই।” বিচার ফুরাইল। বখিলাম, এতকাল ধরিয়া পবিত্র শাস্ত্র শিক্ষার মহিমায় হিন্দুর হৃদয়ে যে পরার্থজীবনের ভাব প্রবিষ্ট হইয়াছিল, সে ভাব ইংরাজী শিক্ষার প্রভাবে এক পুরুষেই বিনষ্ট হইয়া গিয়াছে! আর একদিন একটা নব্য উকীলের সহিত সাক্ষাৎ হইয়াছিল। কথা প্রসঙ্গে তাঁহার। যে এক জন অযোগ্য ব্যক্তিকে অভিনন্দন পত্র প্রদান করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছিলেন, তদ্বিষয়ে একটু তর্ক উপস্থিত হইল। উকীল বাবু স্বীকার করিলেন যে পাত্রটি অভিনন্দনের যোগ্য নহে! অনন্তর বলিলেন, “আমরা ত সত্য সত্যই তাঁহার প্রতি ভক্তি প্রণোদিত হইয়া অভিনন্দন পত্র প্রদান করিতেছি না। উহাকে তুষ্ট করিলে আমাদের একটা স্বার্থসিদ্ধির সম্ভাবনা আছে—তাই এ কার্য্য করিতেছি।” এ স্থলেও বিচার ফুরাইল।

বর্ষ কতিপয় গত হইল, কোন জেলার ম্যাজিস্ট্রেট সাহেব একটা সভা আহ্বান করিয়াছিলেন। সভাতে ইংরাজী ভাষায় ব্যুৎপন্ন এবং ইংরাজী ভাষায় অনতিজ্ঞ দুই প্রকারের লোকই উপস্থিত ছিলেন। একজন সভা-

মদ প্রস্তাব করিলেন—“সত্যের কার্যবিবরণ’ বাঙ্গলা ভাষাতে লিখিত হউক।” অমনি একজন ‘কৃতবিদ্য’ গাত্রোখান করিয়া ঘৃণাসূচক হস্ত সহ-কারে ঐ কথার প্রতিবাদ পূর্বক ইংরাজীতে বলিলেন—“বাঙ্গলা ব্যবহার প্রবৃত্ত করিলে, দেশটা দুই সহস্র বর্ষ পাছু হইয়া যাইবে।” ভাবিলাম, এখনকার দুই সহস্র বর্ষ পূর্বে ত সম্রাট বিক্রমাদিত্যের সন্নিহিত সময়—সে সময়ে পঁহছিলে দেশটা পাছু যায়, না আগু হয়? কৃতবিদ্য মহাশয়ের অগ্র পশ্চাৎ বোধটা বড় স্থপরিষ্কৃত হয় নাই।

কোন জিলায় একটা “কৃতবিদ্য” মুনসিফ হইয়া আসিয়া তথাকার জজ, ম্যাজিস্ট্রেট, পুলিশ সাহেব এবং ইঞ্জিনিয়ার সাহেব, সকলেরই বাটা বাটা গিয়া তাঁহাদিগের সম্মান রক্ষা এবং বন্দনা করিয়াছিলেন। কেবল ঐ নগরে যে একটা মহারাজা থাকিতেন, তাঁহার নিকট গমন করেন নাই, প্রত্যুত দেশীয় কোন বড় লোকেরই নিকট গমন করেন নাই। নিজেই অপ্রাসঙ্গিক রূপে ঐ কথার উত্থাপন করিলে, ওরূপ করিলে কেন জিজ্ঞাসিত হইয়া বলিলেন—“রাজা বেটা কি করিতে পারে?—আর দেশীয় লোকে কেই বা কি করিতে পারে?”—“কৃতবিদ্যটার” সম্যজ্ঞান এবং সৌজন্ত বোধের মূল্যই যে কুঠারাঘাত হইয়া গিয়াছে, তাহা স্পষ্টরূপে দেখিতে পাইলাম।

ইংরাজী শিক্ষিত অনেকানেক যুবাব্দ মন যে স্বার্থপ্রবণ, বুদ্ধি অগ্র পশ্চাৎ বোধশূন্য, চিন্তাবৃত্তি সাম্য এবং সৌজন্ত বোধ বিরহিত এবং ব্যবহার অবিনীত হয়, তাহার কারণ কি, ভাল করিয়া দেখা আবশ্যক। ইংরাজী শিক্ষিতেরা মুখে যাহাই বলুন, আর মনে মনেও আপনাদের মন না বুঝিতে পারিয়া যাহা ভাবুন, প্রকৃত প্রস্তাবে তাঁহারা অপরিণীম ইংরাজ-ভক্ত। তাঁহাদিগের ভক্তিটা মুখের ভক্তি নহে—অন্তরের অন্তস্তল ভাগের ভক্তি। ওরূপ হওয়া বিচিত্র নয়। রোম জাতীয় বাগ্মীপ্রধান সিসিরো

কোন সময়ে সিলিসিয়া নামক একটি প্রদেশের শাসন কার্য নিৰ্বাহিত করিয়া রোমনগরে ফিরিয়া গেলে, তাহার কোন বিপক্ষ ব্যক্তি সেনেট সভায় বলিয়াছিলেন যে, সিসিরো একটি প্রদেশের শাসন কর্তৃত্ব পাইয়া কোন কাজই করিতে পারেন নাই, একটি যুদ্ধও জয় করেন নাই, একটি শত্রুও বিনাশ করেন নাই। সিসিরো তাহার প্রত্যুত্তরে বলেন—“আমি সিলিসিয়া প্রদেশে রোমীয় অধিকার বন্ধমূল করিয়াছি। আমি যাহা করিয়াছি, তাহাতে ঐ প্রদেশবাসীরা চিরকালের জন্ত রোমের দাসাত্বদাস হইয়া থাকিবে। আমি রোমীয় ভাষা (লাটিন) শিক্ষার নিমিত্ত এক শত চল্লিশটি বিদ্যালয় সংস্থাপিত করিয়াছি। ঐ সকল বিদ্যালয়ের ছাত্রেরা একেবারে রোমীয় মস্তিষ্কে দীক্ষিতের তায় হইবে, কখন রোমীয় ভিন্ন অপরাধীকেও আপনাদের আদর্শস্থলীয় মনে করিতে পারিবে না।” সেনেট সভা সিসিরোর বাক্যগুলির সম্পূর্ণ অনুমোদন করিয়াছিলেন। অতএব কেবলমাত্র ইংরাজীতে শিক্ষিত হইলে যে ইংরাজী হিন্দুজাতীয় যুবকদিগের আদর্শ স্থলীয় হইয়া উঠিবে, ইহা সাধারণ-মনুষ্যস্বভাবসিদ্ধ। কয়েক বর্ষ গত হইল ইংরাজীতে অতি ব্যাপক কোন বন্ধুবরের বিরচিত “হিন্দুধর্মের শ্রেষ্ঠতা” নামক একখানি উৎকৃষ্ট পুস্তক পাঠ করিয়া বুঝিয়াছিলাম যে তখনও লেখকের ইংরাজী কলেজের সকল বিষ নামে নাই। ইংরাজী কলেজের বিষ এই যে, উহা ইংরাজকে আমাদিগের আদর্শস্থলাভিষিক্ত করে। গ্রন্থকার হিন্দুধর্মের শ্রেষ্ঠতা কিরূপে প্রতিপন্ন করিয়াছেন? এই মাত্র দেখাইয়াছেন, যে উহা ইংরাজদিগের ধর্মের সহিত মিলে। গ্রন্থকর্তার মনের মানদণ্ড ইংরাজ। অতএব ইংরাজী শিক্ষার ফলে যে ইংরাজ আমাদিগের আদর্শ পুরুষ হইয়া দাঁড়াইবে, ইহা অবশ্যস্বাবী বলিলেও বলা যায়। ইংরাজী শিক্ষার বিষ হইতে সম্পূর্ণরূপে রক্ষা পাইবার উপায় কিছুই নাই বলিয়াই বোধ হয়। তবে বাল্যকাল হইতে যদি ইংরাজী

সহিত সংস্কৃতিরও শিক্ষা হয় তাহা হইলে কতকটা বিষ কম লাগিতেও পারে। আমি দেখিয়াছি আজি কালি কোন কোন সুবোধ ব্যক্তি আপনা-দিগের পুত্র কন্যার শিক্ষায় ঐ পথ অবলম্বন করিতেছেন—উহাদিগকে ইংরাজী পড়াইবার পূর্ক হইতে কিছু কিছু সংস্কৃত পড়াইয়া লয়েন, এবং সংস্কৃতির চর্চা ইংরাজী শিক্ষার সহিত বরাবর প্রচলৎ রাখেন।

আর এক প্রণালী অবলম্বন করিতে পারিলেও ইংরাজের প্রতি অযথা ভক্তি কিছু কম হইতে পারে। ইংরাজ তাঁহার বৈজ্ঞানিক উন্নতির অনূন বার আনা ভাগ অপরাপর জাতীয়দিগের স্থানে পাইয়াছেন। তাঁহার বৈদ্যুতিক আলোক আমেরিকা হইতে, তাঁহার সামরিক উপকরণ ফ্রান্স হইতে, তাঁহার মূদ্রাযন্ত্র হলণ্ড হইতে,—এইরূপ প্রধান প্রধান সকল যন্ত্র তত্ত্ব অস্ত্র শস্তাদি ইংরাজ অন্নের স্থানে পাইয়াছেন। কিন্তু তাহা পাইয়াছেন বলিয়া যে ঐ সকল জাতির কিছুমাত্র গৌরব করেন তাহা নহে। আমরা যদি ঐ পথ অবলম্বন করিতে পারি, অর্থাৎ ইংরাজ এবং অপরাপর জাতিব স্থানে যন্ত্রাদির নিৰ্ম্মাণ কৌশল এবং প্রয়োগ বিধান শিখিয়া লইতে পারি, তাহা হইলে অনেকটা অযথা ভক্তির হ্রাস হয়। এইজন্য হ্রাস হয় যে, যন্ত্রাদি প্রয়োগ এত বড় কঠিন ব্যাপার বলিয়া বোধ থাকে না, প্রত্যুত অতি স্থূল ব্যাপার বলিয়াই প্রতীত হয় এবং তাহা হইলেই বাহু চৈক্লণে এবং বাহু উন্নতিতে এতটা গোহ জন্মে না। মনুষ্যের দুইটা কৰ্ম্ম আছে—বাহু জগৎকে জয় করা আর অন্তর্জগৎকে জয় করা; সে দুইটা কার্যের মধ্যে যাহা ইংরাজেরা করিতে পারিয়াছেন, অর্থাৎ বাহু জগতের উপর কতকটা প্রাধান্য লাভ, তাহা আমাদের শাস্ত্রকারেরা যে বিষয়ে উপদেশ দিয়া গিয়াছেন তদপেক্ষা অনেক ক্ষুদ্র এবং তুচ্ছ বিষয়। এই প্রকৃত তথ্যের জ্ঞানোদয় হইলেই আর ইংরাজের অমুকরণেচ্ছা অতি প্রবলা হইতে পারে না, ইংরাজ আর আদর্শস্থলীয় থাকে না এবং তাহার রীতি

চরিত্রের সংস্কর্গদোষে ভোগস্বখেচ্ছা বর্জিত হইয়া জনগণকে স্বার্থপর করিয়া তুলে না। চীনের এবং জাপানীয়েরা ইউরোপীয়দিগের স্থানে কলকৌশল এবং অস্ত্রশস্ত্রাদির নিৰ্ম্মাণ-প্রণালী শিক্ষা করিতেছে; কিন্তু ইউরোপকে আপনাদের আদর্শস্থলীয় মনে করে না। আমরা ইংরাজ রীতির প্রতি অতি ভক্তিমান হইয়াছি এবং ভারতবর্ষকে ক্রমে ইংলণ্ড করিয়া তুলিব তাহা ভাবিয়া ব্যস্ত হইয়া পড়িয়াছি বটে, কিন্তু ইউরোপীয় দর্শনশাস্ত্র-বিদেহা পুনঃ পুনঃ বলিতেছেন যে, ইউরোপ নিতান্ত অসুখময় হইয়া উঠিতেছে, ওখানে একটা অতি ভয়ানক সমাজবিপ্লব অবশ্যই ঘটবে। সেই বিপ্লব নিবারণার্থ কোম্‌টা হিন্দু সমাজের জ্ঞান যাজক প্রধান সমাজ সংগঠনের পরামর্শ দিয়াছেন, আর সোপেনহোর ভারতবর্ষীয়দিগকেই ইউরোপের আদর্শস্থলীয় করিতে চাহিয়াছেন।

কিন্তু ঐ সকল মহামহোপাধ্যায় দার্শনিক মহোদয়দিগের কথা যেরূপ, সাধারণ ইংরাজ গ্রন্থকর্তৃবর্গের কথা সেকপ নহে। উহারা ইংরাজ মাহাত্ম্য কীর্ত্তনেই শতমুখ—উহারা ভারতবর্ষীয়দিগের সম্বন্ধে সর্বদাই বলিতেছে, ইংরাজ তাহাদিগকে কত কি শিখাইয়া মানুষ করিয়া তুলিতেছে, এবং ইংরাজ প্রবর্তিত পাশ্চাত্য মহান্ ভাব সকলের প্রভাবে ভারতবর্ষ উন্নত হইয়া উঠিতেছে। দেশীয় “কৃতবিদ্যেরা”ও ঐ সকল কথা কণ্ঠস্থ করিতেছেন, এবং আপনাদিগকেই পাশ্চাত্যভাবের অধিকারী জানিয়া সেই সকল ভাবের ভাবে একান্ত গদগদ হইতেছেন।

কোন ব্যক্তি আমার সম্বন্ধে একটা আত্মীয়ের নিকট বলিয়াছেন—
“কি আশ্চর্য্য গো! লোকটার মস্তিষ্কে একটাও পাশ্চাত্য ভাব প্রবেশ করিয়াছে বলিয়া বোধ হয় না”—

আমি স্বয়ং যত দূর ভাবিয়া বা অস্ত্রের সহিত কথোপকথন করিয়া জানিতে পারিয়াছি, তাহাতে পাশ্চাত্য ভাবগুলির সকলই এদেশে

সম্পূর্ণ নূতন কি পুরাতনেরই বেশ পরিবর্তন মাত্র, এবং উহারা স্বতঃই কতদূর উৎকৃষ্ট বা অপকৃষ্ট, আমাদের সমাজের উপকার বা অপকার করিবার ঘোণ্য, জাগতিক নিয়মাবলীর সহিত কতদূর সংশ্লিষ্ট বা অসংশ্লিষ্ট, এই সকল বিষয় প্রণিধানপূর্ব্বক বুঝিবার বিশিষ্ট প্রয়োজনই আছে বলিয়া মনে করি। পাশ্চাত্যভাব বলিয়া যে গুলির উল্লেখ হয়, তাহা নিম্নবর্ত্তী পদার্থের মধ্যে কোনটা না কোনটা হইয়া থাকে, যথা,—

- (১) স্বার্থপরতা (২) উন্নতিশীলতা (৩) সাম্য
(৪) ঐহিকতা (৫) স্বাতন্ত্র্যিকতা (৬) বৈজ্ঞানিকতা
(৭) শাসনকর্তার সমাজ প্রতিভূত।

পাশ্চাত্য ভাব—স্বার্থপরতা।

অহং জ্ঞানটা সকল সংজ্ঞার মূলে অবস্থিত। কীটাদি হইতে মহাবিশ্ব পর্য্যন্ত যাহার সংজ্ঞা মাত্র আছে, তাহারই আত্মবোধও আছে। শাস্ত্রে বলিয়াছে যে, আত্মজ্ঞানটা “প্রতিবোধবিদিত” অর্থাৎ সকল বোধের সহিত সংশ্লিষ্ট। কিন্তু অহং জ্ঞানটা যেমন মৌলিক বস্তু “নাহং” জ্ঞানটাও তেমনই মৌলিক। বস্তুতঃ ঐ দুইটা বোধ পরস্পর সাপেক্ষ। উহাদিগের মধ্যে অগ্র পশ্চাৎ ভাব আছে বলিয়া নিশ্চয় করা যায় না। ‘নাহং’ বোধ ব্যতিরেকে ‘অহং’ বোধ হয় না, আর ‘অহং’ জ্ঞান না জন্মিলেও ‘নাহং’ বোধ হইতে পারে না। উহারা যমজ প্রায়। এইজন্য আর্য্য শাস্ত্রকারেরা স্বার্থে এবং পরার্থে অভেদ বুদ্ধি করিবার নিমিত্ত বার বার ভূরি ভূরি যুক্তি প্রদর্শন করিয়াছেন। আমি কি এবং আমি কি নই, কিছু দূর পর্য্যন্ত এই বিচার লইয়া গেলেই দেখা যায় যে, অহং এবং মমতার ভাব ক্রমশঃই অতিবাপক হইয়া, অবস্থা, শিক্ষা এবং সংস্কার গুণে

সমুদয়কেই আমি এবং আমার করিয়া দেয়, স্বার্থে এবং পরার্থে ভেদ রাখিতে দেয় না। এবং যাহা পরার্থ নয় তাহাতেও আর স্বার্থ বোধ থাকে না। কিন্তু ঐ অত্যুচ্চ শাস্ত্রীয় বিচার ছাড়িয়া দিয়াও দেখা যায় যে, অজ্ঞানান্ধ শিশুর স্বার্থ যেমন সঙ্কুচিত পদার্থ, বয়োধিকের স্বার্থ তেমন ক্ষুদ্র বস্তু নহে; এবং যাহার জ্ঞান যেমন অধিক তাহার স্বার্থও তেমন সুবিস্তৃত হয়। তন্নিম্ন, প্রায় সর্ব স্থানেই দেখা যায় যে, মানুষ যখন আপনার সুখ, গৌরব এবং ঐশ্বর্য্যানুসন্ধান বড় নিবিষ্টচিত্ত, তখনও আপনাকে অন্তের চক্ষুতে দেখিয়া থাকে। ঐশ্বর্য্য এবং গৌরব অন্তের চক্ষুতে না দেখিতে পারিলে কিছুই থাকে না, সুখেরও ভোগ অন্তের সহানুভূতি হইতেই অধিক পাইতে হয়।

হিন্দুর স্বার্থ অতি সুবিস্তৃত বস্তু; হিন্দু জানেন “সর্বং খলিদং ব্রহ্ম” হিন্দু জানেন “সর্বভূতময়ো হি সঃ।” হিন্দু প্রধানতঃ বৈদান্তিক, অতএব একাত্মবাদী। হিন্দুর আত্মপর নাই। ইংরাজের স্বার্থ বড়ই সঙ্কীর্ণ পদার্থ—ইংরাজের বিষয়জ্ঞতা অধিক, ইংরাজ নানা দিগদেশে গমন করেন, নানা প্রকার সমাজ দেখেন, বিবিধ অবস্থায় অবস্থাপিত হয়েন, কিন্তু তিনি যেমন আপনার রীতি, নীতি, পদ্ধতিতে একান্ত দৃঢ়স্বক্ক, এমন আর কোন জাতি নয়। তিনি নিজেও কাহার’ হইতে পারেন না, কাহাকেও আপনার করিতে পারেন না।

ফরাসী পণ্ডিত নিজ শিষ্টমণ্ডলীকে নীতি শিখাইলেন—“পরার্থে জীবন যাপন করিবে।” ইংরাজ দার্শনিক ঐ কথা খুঁত ধরিয়া বলিলেন, “আত্মার্থে জীবন ধারণ না করিলে জীবন থাকে কৈ?—অতএব আত্মার্থেই জীবন ধারণ করিবে।” ফরাসী পণ্ডিতের তাৎপর্য্য এই—“একপ করিয়া জীবন ধারণ কর যে, জীবনের সমস্ত কার্য্যই যেন পরের উপকারে আইসে; যাহাতে পরের উপকার তাহাতেই আপনার

প্রকৃত উপকার।” কিন্তু ইংরাজ দার্শনিক ও সকল তাৎপর্য ভাবিয়া বুঝিতে অশক্ত। ইংরাজ জন্মগুণেই স্বার্থবাদী।

কিন্তু ইংরাজের স্বার্থপরতার একটি অদ্ভুত বৈচিত্র্য আছে, এবং সেই জন্য, অজ্ঞানকৃত পাপের ত্রায় অনেক স্থলেই স্বার্থপরতার সকল দোষ ইংরাজকে স্পর্শ করে না। সে বৈচিত্র্যটি এই। ইংরাজের স্বার্থবোধ অতি গাঢ়তম তমোগুণে আচ্ছন্ন, তাহার মনের যাবতীয় ভাব ঐ স্বার্থবোধে নিমজ্জিত। যেটীতে তাহার স্বার্থ, সেটী তাহার মনে চিরকাল ধর্মজ্ঞানের অবিরোধিতাপেই প্রতীয়মান হয়। এই ঘোর স্বার্থপরতার প্রভাবে, ইংরাজ একেবারেই সহানুভূতি শূন্য। তিনি বুঝিতেই পারেন না যে, যাহাতে তাহার স্বার্থ সেটী কেমন করিয়া ধর্ম-ব্যবহৃতক অথবা অপরের অনিষ্টজনক হইতে পারে। তিনি যাহাতে সুখী, সমৃদ্ধ জগৎ তাহাতেই সুখী নয় কেন?—এইরূপ একটি বালশ্লভ মোহময় ভাব ইংরাজের মনে বিরাজমান। যাহারা ইংরাজের ঘনিষ্ঠ সংসর্গে আসিয়াছেন, তাহার সকলেই এই কথাগুলির ভূরি ভূরি প্রমাণ পাইয়াছেন সন্দেহ নাই। তাহারাই দেখিয়াছেন যে, ইংরাজ যতক্ষণ উপকার বা সাহায্য প্রাপ্ত করেন, ততক্ষণই খুব ভাল বাসেন, আর যেই উপকার প্রাপ্তি থামিয়া গেল মনে করেন, অমনি পূর্বোপকৃতি স্মরণ করিতে অশক্ত হইয়া পড়েন। ইংরাজের ইতিহাসে ঐ স্বার্থপরতার এবং কৃতোপকার বিশ্বাসের অনেক উদাহরণ পাওয়া যায়। কিন্তু সে সকল কথার বিশেষ উল্লেখ না করিয়া ইংরাজের যে প্রগাঢ় অন্ধতমসচ্ছন্ন স্বার্থবোধের উল্লেখ করিয়াছি, তাহারই দুই একটি উদাহরণ দিব।

১৮১৫ অব্দ হইতে গ্রীক জাতীয় লোকের অধ্যুষিত আইওনীয় দ্বীপপুঞ্জ ইংরাজের অধীন ছিল। পরে ১৮৩০ অব্দের পর গ্রীসদেশ স্বাধীন হইয়া উঠিলে আইওনীয় দ্বীপনিবাসী গ্রীক জাতীয় লোকেরাও

গ্রীসের সহিত সম্মিলিত হইতে ইচ্ছা করিল। ইংরাজ ওরূপ ইচ্ছার হেতু বুঝিতেই পারিলেন না। তিনি বলিলেন “আমার অধীনতা তাগ করিতে চাহিবেন কেন?—এত স্থখ আর কোথায় পাইবে?” ইংরাজ বলেন, “আফগান জাতীয়েরা আমাকে ভালবাসে। আমি তাহাদের দেশে প্রবেশ করিয়া অনেক উপদ্রব করিয়াছি বটে, এবং উহারও আমার অনেক লোক জনকে যুদ্ধ করিয়া এবং প্রতারণা করিয়া হত্যা করিয়াছে বটে, কিন্তু আফগান তবু আমাকে ভালবাসে। আমার গুণ কত! আর কেহ কি আমার সঙ্গে তুলনার যোগ্য!”

ইংরাজ আপনার দেশ হইতে দুর্বৃত্ত দস্যু প্রভৃতি অপরাধীকে অষ্ট্রেলিয়া অথবা কেপে প্রেরণ করিত। ওখানকার লোকেরা যতই নিষেধ করুক কিছুতেই গুণিত না; বলিত, ও সকল আপত্তি দুই চারি জন দুটে লোকের রটনা মাত্র। পরে যখন ঐ সকল স্থানের ঔপনিবেশিকেরা জাহাজ হইতে ঐ প্রকার ইংলণ্ডের ময়লা স্বদেশে নামাইতে দিল না, তখন ইংরাজ বুঝিল, তাই ত সত্য সত্যই যে উহার ময়লা লইতে অস্বীকৃত; তবে আর দিয়া কাজ নাই।

ইংরাজ কানেডায় উপনিবেশ করিল। ওখানে পূর্বে হইতে ফরাসির উপনিবেশ ছিল। সুতরাং ফরাসি ও ইংরাজ ঔপনিবেশিকদিগের পরস্পর মনোমালিন্য নিবন্ধন রাজকার্যের ব্যাঘাত হইতে লাগিল। কিন্তু ইংরাজ সে সকল কথায় বিশ্বাস করিল না। ইংরাজ যাহা করে তাহাতে কি কোন ত্রুটি বা দোষ থাকিতে পারে! পরিশেষে মহা গোলযোগ উপস্থিত হইল—একটা ছোটখাট বিদ্রোহ ঘটিল, কতকটা রক্তপাত হইল। ইংরাজের চেষ্টা হইল, বুঝিল উপনিবেশগুলিকে অত দৃঢ়বন্ধনে রাখিলে চলিবে না। উহাদিগকে আভ্যন্তরিক বিসম্বাদ সামঞ্জস্য করিবার জন্ত সর্বপ্রকার ক্ষমতাই ছাড়িয়া দিতে হইবে।

ইংরাজ বলেন, ব্রহ্মদেশীয়েরা আমাকে পাইবার জন্য উর্দ্ধ্বাহ হইয়া ছিল। যাই ব্রহ্মরাজ ধীবা পদচ্যুত হইল, আর উহাদের আনন্দের পরিসীমা থাকিল না। বন্দিদিগের মধ্যে যাহারা আমাকে চায় না, তাহারা বিদ্রোহী দস্যু, ডাকাইত! অপরাপর লোকে ইংরাজের ঐ সকল কথাকে ভণ্ডতা মনে করিতে পারেন, এবং রাজনীতিজ্ঞ বড় লোকদিগের পক্ষে এবং হৃদয়বান ব্যক্তিবিশেষের পক্ষে ওগুলি ধূর্তপনাই বটে, কিন্তু ইংরাজ জাতি-সাধারণ যদি একান্ত স্বার্থ-বিমুক্ত না হইত, তবে রাজ-নৈতিক কৌটিল্যে ও ঐ পথ অবলম্বন করিত না। ফরাসিরা আলজিরিয়া এবং টুনিস্ প্রদেশ মুসলমানদিগের স্থানে লইয়াছে। রুসিয়াও মধ্য-আসিয়াখণ্ডে তুর্কিমানদিগের স্থানে অনেক ভূমি অধিকার করিয়াছে। কিন্তু ঐ দুই জাতীয় লোকের রাজনৈতিকেরাও বলিয়া বেডান না যে, মুসলমানেরা এবং তুর্কিমানেরা আমাদের পাইবার 'নিমিত্ত বড়ই আগ্রহান্বিত ছিল এবং আমাদের পাইয়া চরিতার্থ হইয়াছে।

ইংরাজ সত্য সত্যই মনে করেন যে, যে সৌভাগ্যক্রমে একবার তাঁহাকে পাইয়াছে, সে আর তাঁহাকে ছাড়িতে চায় না। ইংরাজের হৃদয় স্বার্থপরতার পূর্ণ; উহাতে অপরের হইয়া চিন্তা করিবার একটুকুও স্থল নাই। একজন একটা পায়রা ধরিয়া লইয়া যাইতে-ছিল দেখিয়া কেহ তাহাকে জিজ্ঞাসা করিল, “পায়রাটা লইয়া কি করিবি?” সে উত্তর করিল “পুষিব।”—“আহা কৃষ্ণের জীব হত্যা করিবি কেন? আমাকে দে, আমি পোড়াইয়া খাব।” ইংরাজের মনের ভাবটা যেন অবিকল এইরূপ। তিনি পোড়াইয়া খাইলেও হত্যা হয় না—অন্তে পুষিবার চেষ্টা করিলেও হত্যা করিতেছিল বলেন। ইতিহাসে ইংরাজের একটা অস্বার্থপর কার্যের উল্লেখ আছে এবং ইংরাজ গ্রন্থকারেরা সর্বদাই সেই কার্যটির ব্যাখ্যা বাহির করিয়া

থাকেন। ১৮৩২ অব্দে ইংরাজ নিষ্কর ঘর হইতে দুই কোটি টাকা খরচ করিয়া ওয়েস্টইণ্ডিসের কাক্রিজাতীয় লোকগুলির দাসত্ব মোচন করিয়াছিলেন। কাজটি খুব উৎকৃষ্ট, তাহার সন্দেহ নাই। কিন্তু ঐ কাজটির প্রবর্তক ইংরাজ নহেন। ১৮২২ অব্দ হইতে ব্রেজিল দেশে কাক্রিজাতীয় দাসদিগকে মুক্ত করিয়া দিবার প্রথা প্রবর্তিত হয়। সেই অবধি প্রতিবর্ষে তথায় রাজস্বের ষষ্ঠাংশ ঐ কার্যে ব্যয়িত হইবে এবং ১৮৯২ অব্দ পর্য্যন্ত ঐ কার্য চলিলে দাসত্বমোচন সম্পূর্ণরূপে সমাধা হইবে এইরূপ স্থির থাকে। কিন্তু ব্রেজিল সাম্রাজ্যে ঐ মহৎ কার্যের আরম্ভ হইয়াছিল বলিয়া যে, ইংরাজকৃত কার্যটির মাহাত্ম্য একেবারে নাই, একথা বলা যায় না। কিন্তু তিনি যে টাকা খরচ করিয়াছিলেন তাহা তাঁহার ঘর হইতে বাহিরে অধিক যায় নাই, অর্থাৎ স্বজাতীয় চিনি-করদিগের হাতেই গিয়াছিল, কিন্তু তাহার জন্তও কাজটির মাহাত্ম্য কমে না। ইংরাজ আমেরিকায় অপদস্থ হইয়া অবধি আপনার ঔপ-নিবেশিকদিগের প্রতি যে যত্ন করিতে শিখিয়াছেন উল্লিখিত দাসমোচন কার্যটি তাহারই একটি অঙ্গ বলিয়া অবশ্য ধর্তব্য হইতে পারে।

আর দৃষ্টান্ত বাহুল্যের প্রয়োজন নাই। দেখা গেল যে, ইংরাজের স্বার্থপরতা অতি ঘোর তমোগুণে একান্ত সমাচ্ছন্ন। হিন্দুর হৃদয়ে কি ওরূপ তমোগুণের প্রাবল্য জন্মিতে পারে? হিন্দু জাতির সহজাত গুণ পর-চিত্তজ্ঞতা এবং পরের ইষ্টানিষ্ট বোধ। হিন্দুর মন কোন সময়েই সম্যক্ বিমূর্ততা চায় না। * হিন্দু মৃত্যুও সজ্ঞানে হয়, ইহার প্রার্থী। আমি জানি, কোন ব্যক্তির অস্ত্র চিকিৎসার প্রয়োজন হইলে ডাক্তার সাহেব তাঁহাকে ক্লোরোফর্ম শুঁকাইয়া অজ্ঞান করিয়া অস্ত্র চিকিৎসা

* সেই জন্ত হিন্দু কোন কালেই ভেঁমন মাদকসেবী হইতে পারেন নাই। এ বিষয়ে তাঁহার শাস্ত্রের বিবি তাঁহার স্বভাবেরই অমুখারী।

করিতে চাহিয়াছিলেন। পীড়িত ব্যক্তি বলিলেন, “সাহেব! যদি কাটা হেঁড়া করিতে করিতে মরিয়া যাই।” সাহেব উত্তর করিলেন— “মরণ যাতনাও জানিতে পারিবে না।” * * * রোগী বলিল—“তাহাতে আমার কোন লাভ নাই—আমি সজ্ঞানে মরিতে চাই—তুমি অস্ত্র চালাও আমি সহ্য করিব—আমি অজ্ঞানাবস্থায় মরিব না।” অস্ত্র চিকিৎসা সজ্ঞানেই হইল; একবারও কাতরতার চিহ্ন প্রকটত হইল না। দেখিলাম, বাঙ্গালীর মধ্যেও ‘রেগুলস্’ আছেন। কথা হইতেছে এই যে, হিন্দুর একান্ত জ্ঞানলোলুপ হৃদয়ে কি ইংরাজের শ্রায় অশেষ স্বার্থপরতার স্থান হইতে পারে? কখনই পারে না। সুতরাং ইংরাজ সংসর্গে যদি হিন্দুর স্বার্থপরতা বদ্ধিত হয়, তবে সে স্বার্থপরতা ইংরাজের স্বার্থপরতার শ্রায় একান্ত অন্ধ হইবে না। হিন্দু যেমন পরচিত্ত বুদ্ধিতে পারে তেমনই আপনার চিত্তও বুদ্ধিতে পারে। স্বয়ং স্বার্থপ্রণোদিত হইয়া কি করিতেছে তাহা হিন্দুর চক্ষে ঢাকা থাকে না, সুতরাং হিন্দু স্বার্থপর হইলে, জেনে গুনেই স্বার্থপর হইবেন। তাঁহার পাপ, জ্ঞানকৃত পাপ হইবে। অজ্ঞানকৃত পাপের প্রারম্ভিত আছে, জ্ঞানকৃত পাপের প্রারম্ভিত নাই—উহার অবশ্যভাবী ফল অধঃপতন।

কিন্তু ইংরাজের স্বার্থজ্ঞানে একটু সতেজ রজোগুণের মিশ্রণ আছে। ইংরাজ আপনার জাতির স্বার্থে এবং নিজের স্বার্থে অনেকটা অভিন্নতা দেখিতে পায়। কোন জেলায় একজন ইঞ্জিনিয়ার সাহেব দেশী ছুতারেরা কাজে দেবী করে ও খারাপ কাজ করে বলিয়া কোন ইউরোপীয় কণ্ট্রাক্টর কোম্পানীকে কার্যভার দিলেন। কোম্পানীর একজন কর্মচারী আসিল এবং স্থানীয় ছুতার দ্বারাই কার্যনিপন্ন করিল। দেবী এবং কাজের ধরণ পূর্ববৎই হইল, কিন্তু বিল হইল দ্বিগুণ। ইঞ্জিনিয়ার সাহেব একটু বিস্মিত হইলেন, কিন্তু বলিলেন “তা হউক, টাকাগুলো

ভক্তলোকের হাতে যাইতেছে, হাভাতে কেহ ত পাইল না।” ইংরাজ সর্বদাই স্বজাতীয়ের স্বার্থানুসন্ধানে মনোযোগী, স্বজাতীয়ের প্রশংসাবাদে শতমুখ, স্বজাতীয়ের নিন্দাবাদে ক্রুদ্ধ ও উত্তত-প্রহরণ। তাঁহার চরিত্র হইতে এই স্বজাতি বাৎসল্যটি শিথিতে পারিলে ভারতবর্ষে ইংরাজের সমাগম হিন্দুর পক্ষে ধর্মবর্জক হইতে পারে। ইহার কতকটা বাহ্যলক্ষণও সম্প্রতি দেখা দিতেছে। ঐ লক্ষণগুলি ক্রমশঃ জনগণের হৃদয়ের অন্ত-নিবিষ্ট হইয়া গেলে ভারতবাসীর অনেক দুঃখ ঘুচিবার পথ মুক্ত হইবে। যাহাকে ইংরাজের উন্নতি বলা যায় তাহার হেতু ইংরাজের স্বার্থপরতা নয়, ইংরাজের স্বজাতিবাৎসল্য। ইংরাজের যদি অবনতি হয় তাহা ঐ স্বার্থপরতার জন্তই হইবে। অতএব ইংরাজের ত্রায় স্বার্থপর হইয়া কাজ নাই। ওরূপ স্বার্থপরতা আমাদের স্বভাবের বিপরীত। হিন্দু যদি ইংরাজের ত্রায় স্বজাতিবাৎসল্য, স্বজাতিপক্ষপাতী, স্বজাতিগুণগ্রাহী, স্বজাতিদোষ-প্রচ্ছাদক হইয়া উঠেন, তাহা হইলেই যথেষ্ট হইবে।

পাশ্চাত্যভাব—উন্নতিশীলতা।

(১)

নব্য ইউরোপীয়েরা বলেন, মনুষ্য উন্নতিশীল। পশু পক্ষ্যাদি পূর্বেও যেমন ছিল, এখনও প্রায় তেমনি আছে। তাহাদিগের কাহার আকারগত, আবাসগত, উপভোগগত কোন কোন একটা বিষয়েও পূর্বাপেক্ষায় বিশেষ উৎকর্ষ হয় নাই, মনুষ্যের তাহা হইয়াছে। তাঁহারা বলেন, মানুষ ক্রমেই উৎকর্ষ লাভ করিতেছে ও করিবে এবং এখনও যে সকল কাজ মানুষের অসাধ্য হইয়া আছে, কালে সে সকল কাজও অসিদ্ধ হইয়া উঠিবে।

এইরূপে মনুষ্যজাতি সাধারণের ক্রমোৎকর্ষের কথা বলিয়া ইউরোপীয়েরা বলেন যে, আমরাই পৃথিবীর অপর সকল মনুষ্য জাতি অপেক্ষায়

অধিক উন্নতিশীল ;—অর্থাৎ মনুষ্য, পশু পক্ষ্যাদি ইহাতে যে গুণে বড়, আমরা অপর সকল মনুষ্য ইহাতে সেই গুণেই বড়। সুতরাং অপর কাহাকেও উন্নতিশীল বলিয়া ধরা যাইতে পারে না।

নব্য ইউরোপীয়দিগের এই মতবাদের পৃষ্ঠপূরক স্বরূপ, যদি কতকগুলি বাহ্যবৈজ্ঞানিক, ঐতিহাসিক, এবং বার্তাশাস্ত্রিক কথার উল্লেখ না হইত, তাহা হইলে উহাদিগের এই মতবাদের বিচার করিবার প্রয়োজন হইত না। গ্রীক এবং ভারতবর্ষীয় এবং চীনাঁয় প্রভৃতি জাতীয়েরা যেমন অপর সকলকে “বর্বর” “শ্লেচ্ছ” এবং “প্রান্তবাসী অন্ত্যজ” বলিয়া গালি দিয়াছেন, ইউরোপীয়দিগের “অনুন্নতিশীল” শব্দটাও সেইরূপ, অপর জাতিদিগের প্রতি গালি দান বলিয়াই ধরা যাইতে পারিত। কিন্তু বিজ্ঞানবাদী ইউরোপীয় গুরু গালিদান করিয়া নিবৃত্ত হয়েন না; তিনি বাহা বলেন তাহার প্রমাণার্থ যুক্তি প্রদর্শনও করিতে চেষ্টা করেন।

সুতরাং সেই যুক্তিগুলির বিচার করা আবশ্যিক। ইউরোপীয় বাহ্য-বিজ্ঞান শাস্ত্রের আধুনিক প্রচলিত মত পরিণামবাদ। পরিণামবাদ বলেন যে, কি সজীব, কি নিজীব সকল প্রকার পদার্থই অপনোপন পরিবর্তির প্রভাবে নিরন্তর কিঞ্চিৎ কিঞ্চিৎ পরিবর্তিত হইয়া রূপান্তর ও গুণান্তর প্রাপ্ত হইতেছে। প্রাণিশরীরেও ক্রমশঃ পরিবর্তন সাধন হইয়া এক প্রকার শরীর অগ্ন প্রকার হইয়া উঠিতেছে। বাহ্যবিজ্ঞান শাস্ত্রের এই প্রচলিত মতবাদটাকে অবলম্বন করিয়া সিদ্ধান্ত করা হয় যে, পূর্বকালের নিকৃষ্ট-দেহ-সম্পন্ন মনুষ্য ইহাতে এখনকার উৎকৃষ্ট-দেহসম্পন্ন মনুষ্যগণ জন্মিয়াছে। এই কথার প্রমাণ স্বরূপ একটা দৃষ্টান্ত প্রদর্শিত হইয়া থাকে। যথা, যে সকল মনুষ্য বহুপূর্বগত “প্রস্তর যুগে” জন্মগ্রহণ করিয়া ভূগর্ভ বা পার্বত্য গহ্বর মধ্যে বস করিত, তাহাদিগের মৃত শরীরের কঙ্কাল দেখিয়া নিশ্চিত হইয়াছে যে, ইহারা এখনকার ইউরোপীয়দিগের অপেক্ষা খর্ব্বকায়,

দুর্ব্বলাস্থি, এবং ক্ষুদ্র-করোট-বিশিষ্ট ছিল। সুতরাং উহারা বলবীৰ্য্যে, আয়ুস্ক্রান্ত্য এবং বুদ্ধিমত্তায় হীন ছিল।

কিন্তু ঐ সিদ্ধান্ত সমীচীন হয় নাই। বিজ্ঞান শাস্ত্র, উৎকর্ষাপকর্ষ সম্বন্ধে কিছুই বলেন না। বিজ্ঞান বলেন, যাহার যেক্রম পরিবৃতি সে ক্রমশঃ সেই পরিবৃতির যোগ্য হইয়া আইসে। পরিবর্তন হইলেই যে উৎকর্ষ হয়, এমন কথা বিজ্ঞানে নাই। দ্বিতীয়তঃ, যে প্রকার খর্ব্বাকার, দুর্ব্বলাস্থি, এবং ক্ষুদ্র-করোট-বিশিষ্ট মনুষ্যের কঙ্কাল প্রস্তর যুগের বলিয়া পাওয়া যায়। অবিকল সেইরূপ আকার প্রকারের মনুষ্য এখনও পৃথিবীর সর্বত্র আছে। তৃতীয়তঃ, অতি বৃহৎ-শরীর ইউরোপীয়ের অপেক্ষাও বৃহত্তর শরীরের কঙ্কাল অতি পূর্ব্ব পূর্ব্ব যুগেরও কোথাও কোথাও পাওয়া গিয়াছে। চতুর্থতঃ, পর্য্যটকেরা বলিয়াছেন যে, পৃথিবীর কোন কোন ভাগে ইউরোপীয়দিগের হইতেও বৃহত্তর শরীর সম্পন্ন লোক সকল এখনও দেখিতে পাওয়া যায়। অতএব মনুষ্য শরীরের ক্রমোৎকর্ষশীলতার যে বৈজ্ঞানিক মূল বাহির হইয়াছে বলিয়া মনে করা হয়, সেরূপ কোন বৈজ্ঞানিক মূলই বাহির হয় নাই। প্রত্যুত অতি ঘোর পরিণামবাদী একজন ইউরোপীয় দার্শনিক ইহার বিপরীত মতবাদই খ্যাপন করিয়াছেন। তাহার কথার তাৎপর্য্য এইরূপ।—“অপরাম্পর আগ্নিশরীর যেক্রমে পরিণত হইয়া কাহার কশেরুর সংখ্যার বৃদ্ধি, কাহারও বা কশেরুর দীর্ঘতা বৃদ্ধি, কাহার বা এক-শফড় গিয়া দ্বি-শফড়, কাহার বা অঙ্গুলির উদগম, কাহার বা দন্ত লোমাদির বিলোপ, কাহার বা পক্ষোক্ষম, কাহার বা চক্ষ্যাবরণ হইতে শরুসমুত্তি ইত্যাদি ইত্যাদি পরিণতি ব্যাপার হইয়া গিয়াছে, মনুষ্যদেহপ্রাপ্ত জীবনের সম্বন্ধে পূর্বে যাহাই ইউক, কিন্তু ঐ দেহ প্রাপ্তির পর হইতে আর তেমন কিছু হয়ও নাই, হইতে পারেও না। কারণ মনুষ্যের মস্তিষ্ক বৃদ্ধি এবং তজ্জনিত বুদ্ধির প্রার্থব্য, এতদূর জন্মিয়া গিয়াছে

যে, পরিণতির পথ ঐ দিকেই অর্থাৎ মস্তিষ্কের অস্ত্রশস্ত্রের বৃদ্ধির দ্বারা বুদ্ধি সম্বন্ধনের দিকেই, উন্মুক্ত হইয়াছে ; সুতরাং দেহের সম্বন্ধে পরিণতি একেবারে বন্ধ হইয়া পড়িয়াছে ।” অতএব অতি ঘোর পরিণামবাদীও বলিতে পারেন না যে মস্তিষ্কভাগ ভিন্ন মনুষ্য শরীর উৎকর্ষলাভ করিয়াছে বা করিতে পারে । যতদিন যায়, মনুষ্য ততই শারীরিক উৎকর্ষ-লাভ করে এরূপ কোন নিয়ম বিজ্ঞানে নাই ।

ক্রমোৎকর্ষের কোন ঐতিহাসিক প্রমাণও পাওয়া যায় না । কোন কোন ঐতিহাসিক বলিয়াছেন বটে, যে নব্য ইউরোপীয়েরা প্রাচীন মিসরীয়, পারশীক, গ্রীক এবং রোমীয়দিগের অপেক্ষা অনেক পরিমাণে সর্ব বিষয়ে উৎকর্ষলাভ করিয়াছেন । কিন্তু বিশেষ করিয়া অনুসন্ধান করিলে ওরূপ কোন কিছুই দেখিতে পাওয়া যায় না । প্রথমে ধর শারীরিক বলবীৰ্য্য ;—সে সম্বন্ধে প্রমাণিত হইয়াছে যে, ঐ সকল প্রাচীন জাতীয়দিগের সৈনিকেরা অতি গুরুভার বর্ম্ম এবং অস্ত্রাদি ধারণ করিত এবং প্রয়োজন উপস্থিত হইলে প্রত্যহ বিশ পঁচিশ ক্রোশ পথ চলিতে পারিত । নব্য ইউরোপীয় সৈনিকেরাও উহা অপেক্ষা অধিক পারে না । নব্য ভারতবর্ষীয় সৈনিকেরাও তাহাই পারে । অথচ এখনকার ভারত-বর্ষীয়েরা আপনাদিগকে পূর্বপুরুষদিগের অপেক্ষা বলবীৰ্য্যে উৎকৃষ্টতর বলিয়া মনে করেন না । কখন শুনা যায় নাই যে, ইংরাজের গোরা ফৌজ, সিপাহীদিগের অপেক্ষা অধিক বেগে বা অধিক দূর পর্য্যন্ত গিয়া সিপাহীদিগকে পাছু ফেলিয়াছে । সেনাপতি লেক সাহেব কোন সময়ে বড়ই দৌড়কুচ করিয়াছিলেন—গোরা এবং সিপাহী বরাবর এক সঙ্গে গিয়াছিল । দ্বিতীয়তঃ অঙ্গসৌষ্ঠব ;—সে বিষয়েও বলিতে পারা যায় যে প্রাচীন জাতীয়দিগের অপেক্ষা নব্য ইউরোপীয়েরা যে কিছুমাত্র উৎকর্ষ লাভ করিয়াছেন তাহার প্রমাণ নাই । প্রত্যুত যদি গ্রীক

জাতীয়দিগের চিত্রপট এবং ভাস্করীয় মূর্তি তজ্জাতীয় লোক সকলের শরীরাদর্শ হইতে জন্মিয়াছে মনে করা যায়, এবং তাহা করাই শাস্য, তাহা হইলে নব্য ইউরোপীয়েরা প্রাচীন গ্রীকদিগের অপেক্ষা অঙ্গসৌষ্ঠবে কমিয়াছেন বই বাড়েন নাই। তাহার পর বুদ্ধিমত্তার কথা ;—সে বিষয়ে তুলনা করিতে গেলে মনে রাখা আবশ্যক যে বুদ্ধিমত্তার পরিচয় যজ্ঞাদি নিষ্পাদনে, সমাজ সংঘটনে, গ্রন্থাদি বিরচনে এবং অন্যান্য প্রকারে প্রকাশিত হয়। তন্মধ্যে উৎকৃষ্ট রচনাই বুদ্ধিমত্তার স্থায়ী এবং উচ্চতম আদর্শ বলিয়া ধরা যাইতে পারে। এখন দেখা যাইতেছে যে, প্রাচীন দার্শনিক, কবি, ঐতিহাসিক প্রভৃতির রচনা প্রণালী এত উৎকৃষ্ট যে নব্য লেখক মাত্রের আদর্শ হইবার যোগ্য এবং তাহাই হইয়া আছে। অনন্তর ধর্মজ্ঞানের বিষয় ;—এ বিষয়ে একজন ইংরাজ ঐতিহাসিক তন্ন তন্ন করিয়া বিচার পূর্বক বলিয়াছেন যে, পূর্বকালের অপেক্ষা এখনকার লোকেরা কিছুমাত্র উৎকর্ষ প্রদর্শন করিতে পারেন না। তখনকার লোকদিগের মধ্যে কেহ কেহ পর্বত চূড়ার স্থায় এত উচ্চ হইয়া উঠিতেন যে, এখনকার অভ্যুচ্চ ব্যক্তিরও তাঁহাদিগের সমকক্ষরূপে গণ্য নহেন। তাঁহার মতে প্লেটো আরিস্টটল আর্কিমিডিস এবং আন্টনাইনসের সমান লোক নব্য ইউরোপে জন্মে নাই, আর জন্মিতে পারেও না ; কেন না তখনকার শিক্ষা সর্বাসঙ্গীণ হইত, এখনকার শিক্ষা ঐকদেশিক হইয়া পড়িয়াছে। সাধারণ লোকের মধ্যে সামান্য একটু শিক্ষার বাহুল্য হইয়াছে বটে, কিন্তু তাহাতে উহাদের স্বভাবের উন্নতি বা ধর্মের বৃদ্ধি কিছুই হয় নাই।

অতএব কি বিজ্ঞান, কি ইতিহাস, কেহই দেখান না যে, নব্য ইউরোপীয়েরা মনুষ্যজাতির যেকোন ক্রমোৎকর্ষের কথা বলেন সেকোন ক্রমোৎকর্ষের কোন নির্দিষ্ট পথ আছে। এক্ষণে সমাজতত্ত্ব, অথবা

ইউরোপীয় মতে সমাজ তত্ত্বের অস্থিকল্প বার্তাশাস্ত্র বলেন, সমাজ বন্ধন যত দৃঢ় হয়, সমাজ মধ্যে শ্রম বিভাগের নিয়ম ততই বিস্তৃত হইয়া উঠে, এবং সেইজন্য সমাজের কতক লোক দৈহিক পরিশ্রমের দায় হইতে অব্যাহতি পাইয়া জ্ঞানচর্চায় নিযুক্ত হইতে পারে। কিন্তু গতানুগতিকতা ও অর্থলোভ, আর বিভিন্ন সমাজের পরস্পর প্রতিযোগিতা নিবন্ধন শ্রমবিভাগের শুভময় ফল যে দৈহিক পরিশ্রমের লাভব তাহা শ্রমজীবীদিগের ভাগ্যে কিছুই ফলে না। দেখ ইউরোপে শ্রমবিভাগের ব্যবস্থা যৎপরোনাস্তি বাড়িয়াছে। কিন্তু তাহার কি ফল হইয়াছে? যে শ্রমবিভাগের গুণে প্রথমাবস্থায় অবসর লাভ, বিভাগ-চর্চার উপায়, এবং ধনের বৃদ্ধি হইয়াছে, পরে সেই শ্রমবিভাগেরই প্রভাবে মানুষ একেবারেই অবকাশ-শূন্য, জ্ঞানচর্চায় অশক্ত, মনুষ্যত্ববিহীন যন্ত্র স্বরূপ এবং কতকগুলি লোক অপরিসীম ধনী এবং অধিকাংশ লোক সর্বতোভাবে নিরন্ন হইয়া পড়িয়াছে। ঐরূপ ভীষণ বৈষম্য হইতে অতি তীব্র অসন্তোষ এবং সেই অসন্তোষের অবশ্যম্ভাবী ফলে সমাজের উপপ্লব আসন্ন হইয়াছে। যাহাতে সমাজের বৃদ্ধি, তাহা হইতেই উহার যেন-বিনাশেরও সূত্রপাত হইতেছে। অতএব প্রাকৃতিক কার্যের অপরাপর সকল স্থলে যে লক্ষণ, * মনুষ্যের সমাজ তত্ত্বেও সেই লক্ষণ বিद्यমান। সৃষ্টিশক্তি স্থিতিশক্তি এবং লয়শক্তি—এ তিনটি বিভিন্ন শক্তি নয়—এক শক্তিরই বিভিন্ন বিকাশ মাত্র। সূত্রাং কোথাও ঋজু রৈখিক পথ নাই—সর্বস্থলেই বৃত্তাকার পথ, চক্রনেমির পরিবর্ত।

* বীজ হইতে অঙ্কুর এবং অঙ্কুর হইতে ক্রমে বীজ দেখা দেয়, কিন্তু যে প্রাকৃতিক কার্যের মাহাত্ম্যে বীজ অঙ্কুর রূপে এবং অঙ্কুর বৃক্ষরূপে পরিণত হয়, অবিকল সেই প্রাকৃতিক কার্যের প্রভাবেই বৃক্ষ-সন্তঃসার-শূন্য, শুষ্কমূল এবং পতনপ্রবণ হয়; যে প্রাকৃতিক কার্য শিশু শরীরে

অতএব বিজ্ঞানশাস্ত্রও যেমন ক্রমোৎকর্ষের নিয়ম দেখায় না, তেমনি ইতিহাসও তাহা দেখিতে পার না, এবং ইউরোপীয় বার্তাশাস্ত্র তাহার বিপরীত ভাবই প্রদর্শন করে—ময়ূরের ক্রমোৎকর্ষের পথটিকে বিলক্ষণ বক্র হইয়া অপকর্ষে পরিণত হইতে দেখায়।

—

পাশ্চাত্যভাব—উন্নতিশীলতা।

(২)

তবে কি মনুষ্যজাতির ক্রমোৎকর্ষের কথা সর্বতোভাবেই মিথ্যা—ঐ কথার কি কোন মূলই নাই?—আমার বোধ হা উহা নিতান্ত অমূলক নয়। প্রাকৃতিক সমুদয় পদার্থ হইতে ময়ূরো একটী বিশেষ লক্ষ্য আছে। প্রকৃতির অপব কোথাও পরিস্ফুট আত্মবোধ নাই—মায়ুষে সেই আত্মবোধ এবং তজ্জনিত একটী চেষ্টাশক্তি * আছে। অতএব প্রাকৃতিক কার্যের সর্বস্থলে যে চক্রনেমি ক্রম দেখা যায় যদি কোথাও

অধিষ্ঠিত থাকিয়া তাহার দেহযষ্টিকে দৃঢ় করিয়া তুলিতেছে এবং যৌবনকালের শোভায় বিভূষিত এবং প্রৌঃ বয়সের বলে বলীয়ান করিতেছে, অবিকল সেই প্রাকৃতিক কার্যের প্রভাবেরই বৃদ্ধ বয়স আসিতেছে এবং অস্থি কঠিন, স্থিতিস্থাপকতাশূন্য এবং ভঙ্গ প্রবণ হইতেছে। পুষ্টিবীর এবং অপরাপর গ্রহ নক্ষত্রাদির যে তাপবিকিরণ গুণে জীবনশালিতা ও জীবনোপযোগিতা জন্মিতেছে সেই তাপবিকিরণ গুণেই উহার চন্দ্রাদি উপগ্রহের ত্রায় শীতল জলবিহীন, বায়ুবিহীন ও জীবশূন্য হইতেছে।

** আত্মবোধ বিকাশের সাক্ষাৎ ফল কি তাহা বিচার করা এ প্রবন্ধের উদ্দেশ্য নহে।

তাহার ব্যতিক্রম সম্ভবে, তাহা মানুষের কার্যে, এবং তাহা মানুষের ঐ আত্মবোধ জনিত বিশেষ চেষ্টা শক্তির যথাযথ প্রয়োগেই জন্মিতে পারে। পূর্বোক্তাধিত বার্তাশাস্ত্রীয় সূত্রে ঐ আত্মবোধ জনিত বিশেষ চেষ্টাশক্তির প্রয়োগে কি হইতে পারে, তাহা দেখা যাউক! যদি ইউরোপীয়েরা মনে করেন যে শ্রমবিভাগের এবং যন্ত্রাদি প্রয়োগের শুভময় ফলই ফলাইব, ইহার অশুভ ফল ফলিতে দিব না, তাহা হইলে তাহারা সমুদয় পৃথিবীময় বল ছলের প্রয়োগে আপনাদের শিল্পজাত বেচিয়া বেড়াইবার অভিলাষ পরিত্যাগ করিতে পারেন, স্বদেশের ব্যবহারের ও সরল বাণিজ্যের জন্ত যাহা উপযোগী সেই পরিমাণমাত্র শিল্পজাত প্রস্তুত করিতে পারেন, এবং তাহা হইলে পৃথিবীর অপরাপর লোকেও উদ্বেগ পায় না, এবং তাহাদিগের কারিগরেরাও দুই চারি ঘণ্টা মাত্র পরিশ্রম করিয়া অব্যাহতি পায়; এবং অবসর কালটী বিহার চর্চায় নিযুক্ত করিয়া আপনাদের মনুষ্যত্ব সাধন করিতে পারে। চীনের মহামহোপাধ্যায় মেন-সিয়ন্স এই জন্তই বলিয়া গিয়াছেন যে, মানুষের ক্রমোন্নতি সংঘম এবং ধর্মের পথে, লোভ এবং অধর্মের পথে নয় অর্থাৎ গুণ প্রবৃত্তির পথে চিরস্থায়ী উন্নতি হয় না। প্রবৃত্তি যদি নিবৃত্তি কর্তৃক পরিচালিত হয়, তাহা হইলে যে উন্নতি জন্মে তাহা স্থায়ী হইতে পারে।

বস্তুতঃ মনুষ্যের ক্রমোন্নতির নিয়ম যাহা আছে তাহার পথ একমাত্র মনুষ্যের মনস্তত্ত্ব বিচারের দ্বারা ই আবিষ্কৃত হইতে পারে। মনুষ্য অনেকগুলি সমপ্রকৃতিক বস্তু দেখিয়া তাহাদিগের সকলগুলির গুণবিশিষ্ট এবং সকলগুলির দোষবিরহিত একটা চিন্তাদর্শ মনে মনে প্রস্তুত করিতে পারেন। গুণ মনে মনে প্রস্তুত করিতে পারেন এমত নহে। সেই চিন্তাদর্শের প্রতি তৎ-শ্রদ্ধা মনুষ্যের প্রীতিও জন্মে, আর সেই প্রীতিও বহুকাল বক্ষ্যা থাকে না প্রায়ই সে চিন্তাদর্শের অনুরূপ বাহ্য ব্যাপারের জননী

হয়। বিভিন্ন ব্যক্তি বিনিমিত ঐক্য অনেকগুলি চিন্তাদর্শ প্রত্যক্ষীভূত হইলে, আবার তাহাদিগের প্রত্যেকের হইতে উৎকৃষ্টতর একটি চিন্তাদর্শ জন্মে। . সেরূপ আদর্শের অনুরূপ সৃষ্টি হইয়া গেলে, তদপেক্ষাও উৎকৃষ্টতর আদর্শ জন্মিয়া যায়। এইরূপ বহুকাল ধরিয়া চলিতে পারে এবং তাহা চলিলেই ক্রমোৎকর্ষের পথ উন্মুক্ত থাকে। কিন্তু এই কথার প্রতি একটি প্রতিবাদ আছে। মানুষের উৎকর্ষবোধটা সকল সময়ে একরূপ থাকে না। সুতরাং অবস্থাতেদে চিন্তাদর্শের প্রকৃতি ভিন্ন হইয়া যায়, এবং যাহা প্রকৃত প্রস্তাবে উৎকৃষ্ট তাহাকেও উৎকৃষ্ট বলিয়া বোধ না হইয়া অপেক্ষাকৃত অপকৃষ্ট বস্তুকেও উৎকৃষ্ট বলিয়া বোধ হয়। এই বিপদ হইতে রক্ষার কোন সমীচীন উপায় নাই। তবে যাহা যাহা পূর্বাগত তাহার প্রতি দৃঢ়তন্ত্রি এবং যাহা অভিনব তাহাকে সেই পূর্বাগতের সহিত ঘনিষ্ঠরূপে তুলনা করিয়া দেখিলে চিন্তাদর্শের ইচ্ছাংকারে অপকর্ষ জন্মিতে পারে না।

ইহাবেই রক্ষণশীলতা বলা যায়, এবং এই কার্যটা সংস্কার কার্য হইতে স্বল্পতর যত্নসাধ্য বলিয়া বোধ হয় না। একটি সামান্য দৃষ্টান্ত দ্বারা এই কথাটিকে আরও কিছু স্পষ্টতর করিবার চেষ্টা করিব। এখনকার ভাগ্যবান লোকদিগের বৈঠকখানায় গিয়া দেখ, প্রায়ই দেখিতে পাইবে, ইউরোপজাত বেলজিয়ান গালিচা সকল বিহান আছে। কিন্তু ও গুলি কি পারস্তদেশজাত গালিচার সমতুল্য, না জব্বলপুর নগরেও যে গালিচা সকল প্রস্তুত হইতেছে সে গুলির সমান? বাস্তবিক বেলজিয়ান গালিচা জব্বলপুরী গালিচা হইতেও শতগুণে নিরুষ্ঠ। এইজন্য যে বাটীতে ঐ উৎকৃষ্টতর বস্তু ছুই একখানি থাকে, সেখানে বেলজিয়ান্ গালিচার প্রবেশ হইতে পারে না। সেখানে গৃহস্বামীর সঙ্গতি বৃদ্ধির সহিত পারস্ত অথবা জব্বলপুরী গালিচারই সংখ্যা বৃদ্ধি হইয়া উঠে।

উচ্চতর বিবর্ত লইয়া আর একটি দৃষ্টান্ত দিব। যে-প্রাচীনে লক্ষিত সাহিত্যের চর্চা থাকে, যেখানে গৃহকর্তা এবং গৃহকর্ত্রীর চিত্তক্ষেত্রে, শ্রীরামচন্দ্র এবং সীতাদেবীর চিত্র স্পষ্টাক্ষরে অঙ্কিত হইয়া আছে, সে-বাণীর হেলেরাও ইংরাজী শিথিয়া ইংরাজকে আপনাদিগের আদর্শস্থলা-ভিত্তিক করিতে পারে না। কারণ তাহাদিগের চিত্রাদর্শ ইংরাজ প্রদর্শিত-সকল আদর্শ অপেক্ষা সহস্রগুণে উৎকৃষ্টতর।

তবে কি প্রাচীন আদর্শই অক্ষর রাখিয়া চলিলে মনুষ্যের উন্নতির পথ মুক্ত থাকে? তাহাও নয়। প্রাচীন আদর্শ অবিবেচনা পূর্বক অথবা অনুকৃতিপরবশ হইয়া পরিত্যাগ করিলেই দোষ। যদি কোন নূতন ভাব আইসে, তাহা ঐ প্রাচীনের সহিত মিলাইয়া দেখিতে হয়। যদি ঐ ভাব তাহাতে সম্মিলিত করিলে পূর্ব চিত্রাদর্শের জ্ঞান চক্ষে ওজ্জ্বল্য বৃদ্ধি হয়, তবেই উহাকে গ্রহণ করিতে হয়, নচেৎ উহাকে গ্রহণ করিতে হয় না। বান্ধীকি কর্তৃক চিত্রিত শ্রীরামচন্দ্রচরিত্র ভবভূতির হস্তে উজ্জ্বলতর হইয়া উঠিয়াছে।

ইউরোপীয় গ্রন্থকারদিগের মধ্যে বিভিন্ন জাতীয় লোকের সভ্যাবস্থার প্রকারভেদ লইয়া অনেক কথাবার্তা প্রচলিত হইয়া উঠিয়াছে। তাঁহারা কোন জাতিকে নিকৃষ্ট সভ্যাবস্থা বলেন, কাহাকেও বা অসম্পূর্ণ অথবা অর্ধ সভ্যাবস্থা বলেন, কাহার সভ্যাবস্থা স্থগিত গতি বলেন, আবার কাহার অর্থাৎ আপনাদিগের সভ্যাবস্থাকে উন্নতিশীল বলেন। বিভিন্ন জাতীয় লোকের সভ্যাবস্থার এরূপ ইতর বিশেষ কি জন্ত জন্মে, এই প্রশ্নের উত্তরও নানাবিধ হইয়াছে। কোন ইংরাজ গ্রন্থকর্তা বলেন, সংশয়বাদের বৃদ্ধিতে সভ্যাবস্থার উন্নতি, শ্রদ্ধা ভক্তির বৃদ্ধিতে সভ্যাবস্থার অবনতি। একজন মার্কিন জাতীয় বলিলেন, সাম্য রক্ষাতে সমাজের সভ্যাবস্থা বর্ধিত হয়, বৈষম্য দেখা দিলে উহার অবনতি জন্মে। একজন কন্নড়

গ্রন্থকর্তা বলিলেন, শাস্তিরক্ষাপূর্বক উন্নতির দিকে অগ্রসর হইবার চেষ্টা করাই মনুষ্যের কর্তব্য। এ কথাটা বেশ বটে; কিন্তু কিরূপে ঐ দুইয়ের সামঞ্জস্য বিধান করিতে হইবে তাহার কোন উপদেশ ইউরোপীয় পণ্ডিত দেন নাই।

ইউরোপীয় গ্রন্থকর্তৃবর্গ বিভিন্ন প্রকার সভ্যাবস্থার যে বিবিধ নামকরণ করিয়াছেন সেই নামগুলি হইতে কি প্রকৃত তাৎপর্যের बोध হওয়া উচিত তাহা প্রকাশ করিবার চেষ্টা করা যাউক। তাহা না করিলে ও গুলি কেবল কথাই থাকিয়া যায়। আমার বিবেচনায় কেবলমাত্র বৈষয়িক উন্নতির উপর সভ্যতার তারতম্য বিচার করা অবিধেয়। কেহ মনোমধ্যে একটি উচ্চ আদর্শ গঠন করিয়া অথবা প্রাপ্ত হইয়া জীবন-যাত্রায় প্রবেশ করিল। তাহার মনে যদি ঐ আদর্শই প্রোজ্জ্বল থাকে অথবা উহা অপেক্ষা উচ্চতর আদর্শ প্রস্তুত হয় এবং তৎপ্রতি প্রীতির খর্ব্বতা না হইয়া তৎসাধন চেষ্টা প্রবল থাকে তবে সে ব্যক্তি উন্নতিশীল হইয়া উঠে। যদি আদর্শ অপকৃষ্ট হয় অথবা মনটা ভিন্ন দিকে প্রধাবিত হওয়াতে উহার প্রতি স্থির লক্ষ্য না থাকে কিম্বা কোন কারণে চেষ্টাশক্তির হীনতা হইয়া যায় তবে সে ব্যক্তি উন্নতিশীল থাকে না, সামান্য লোকের মত পশুজীবন ধারণ করে অথবা দুঃস্বাস্থিত হইয়া পৈশাচিকবৃত্তি প্রাপ্ত হয়।

সমাজ সম্বন্ধেও আবিবর্তন এইরূপ হইতে দেখা যায়। গ্রন্থাদি হইতে, বিশেষতঃ ধর্মগ্রন্থ সকল হইতে আদর্শ মরনারীর চিত্রগুলি বিভিন্ন জাতীয় মনুষ্যদিগের হৃদয়ে অঙ্কিত হইয়া যায়। ঐ সকল আদর্শ সাধারণ যত উৎকৃষ্ট সে জাতির উদ্দেশ্য তত উচ্চ হইয়া থাকে। ঐ আদর্শগুলির প্রতি যে জাতির যেমন শ্রদ্ধা ভক্তি সে জাতি তত ধর্মনিষ্ঠ হয়। ঐ আদর্শগুলির অনুরূপ হইবার জন্য যে জাতীয় লোকের যত চেষ্টা, সে জাতি তত উন্নতিশীল হইয়া উঠে। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে জাতীয় চিন্তাদর্শের

উৎকর্ষাপকর্ষ লইয়া বিচার করিলেই শ্রেণীবিভাগ অধিকতর বিগত হইবে। যথা—

(১) যে জাতীয় লোকের চিন্তাদর্শ অল্প সংস্কৃত সে জাতীয় লোকের সভ্যাবস্থা হীন।

(২) যে জাতীয় লোকের চিন্তাদর্শের উৎকর্ষ আংশিক সে জাতির সভ্যাবস্থাও পূর্ণসর্বাপেক্ষ হইতে পারে না। তাহার সভ্যাবস্থা আংশিক।

(৩) যে জাতীয় লোকের চিন্তাদর্শ অসংস্কৃত তাহাদিগের সভ্যাবস্থা উৎকৃষ্ট।

(৪) যে জাতীয় লোকের চিন্তাদর্শ অপরের সংস্রবে বা অত্র কারণে ক্রমশঃ উৎকর্ষ লাভ করে, তাহার সভ্যাবস্থা উন্নতিশীল।

(৫) যাহার চিন্তাদর্শ সমভাবাপন্ন থাকিলেও তৎপ্রতি অনুরাগ এবং তাহার সাধন চেষ্টা থাকে, সে জাতির সভ্যাবস্থা সম্ভব।

(৬) যে জাতীয় লোকের চিন্তাদর্শ সমভাবাপন্ন কিন্তু তৎপ্রতি অনুরাগ ন্যূন হইতেছে, সে জাতির সভ্যাবস্থা পতন প্রবণ।

(৭) যে জাতীয় লোকের চিন্তাদর্শ পূর্বে যাহা ছিল তাহা অপেক্ষা মলিন হইয়া যাইতেছে, সে জাতির সভ্যাবস্থা পতনশীল।

(৮) যে জাতির চিন্তাদর্শ অসংস্কৃত এবং তৎপ্রতি অনুরাগও বলবান কিন্তু তাহার সাধন চেষ্টা কম, সে জাতির সভ্যাবস্থা উৎকৃষ্ট কিন্তু স্থগিতগতি।

জাতীয় চিন্তাদর্শের উৎকর্ষ এবং পূর্ণতার তারতম্য, তৎপ্রতি অনুরাগের তারতম্য এবং তৎসাধন চেষ্টার তারতম্য এই তিনটি তারতম্যের বিচার করিয়া জাতীয় সভ্যাবস্থার বিশেষ বিশেষ লক্ষণ নির্দিষ্ট করিতে হয়। কেহ আপনাকে উন্নতিশীল বলিলেই সে উন্নতিশীল ইহা প্রমাণ হয় না।

ঐউরোপীয় খৃষ্টধর্মাবলম্বীদিগের আদর্শ বলিয়া যদি যীশু এবং মেরিকে

ধরা যায়, তবে বলিতে হয় যে, আদর্শ দুইটা অতি অসম্পূর্ণ। যীশু এবং মেরির প্রতি ইউরোপীয়দিগের যে এখন আর বিশেষ শ্রদ্ধা ভক্তি আছে তাহাও বোধ হয় না। উহাদিগের জীবন অনুকরণীয় বলিয়া ইউরোপীয়দিগের কখনই বোধ হয় নাই। কেমন করিয়াই বা হইবে? যীশুর জীবন যাত্রা তাঁহার যৌবনদশাতেই নিঃশেষিত, তাঁহার বিবাহ হয় নাই। কোন সাধারণ হিতকর কার্যে তিনি হস্তার্পণ করেন নাই। তাঁহার জীবনমুহুর্ত সাধুশীলের জীবন বটে, কিন্তু কোন গৃহস্থাশ্রমী সামাজিকের আদর্শীভূত হইতে পারে না। যীশুর জীবনবৃত্তান্ত এইরূপ একান্ত অসম্পূর্ণ বলিয়া ইউরোপীয়দিগের কোন পবিত্র-জীবনাদর্শ নাই। তাঁহার লোভাদি রিপূর্বর্গের বশ। কিন্তু তাঁহাদিগের চেষ্টাশক্তি অতি প্রবলা, সুতরাং তাঁহাদের সভ্যতা অসম্পূর্ণ হইলেও অতি ত্বরিতগতি। নর-জীবনের উচ্চচিন্তাদর্শ না থাক, দ্রব্যসামগ্রী সম্বন্ধে উচ্চচিন্তাদর্শ তাঁহাদের আছে এবং দ্রব্যসামগ্রী গঠন করার তাঁহাদের ক্ষমতা কম নয়। এই জন্ত বাহুদৃশ্যে উহাদের সভ্যাবস্থা যে কোন শ্রেণীর তাহা সহজে বুঝিতে পারা যায় না। আচার ব্যবহার রীতিনীতি প্রভৃতি আসল জিনিসের দিকে দৃষ্টি করিলেই দেখা যায় যে, ইউরোপে সভ্যাবস্থা পূর্বোন্নিখিত দ্বিতীয় এবং ষষ্ঠ স্তরের অন্তর্গত। উহা আংশিক ও পতনপ্রবণ।

হিন্দুজাতি সাধারণের আদর্শ নর নারী শ্রীরামচন্দ্র ও সীতা। হিন্দু জাতির অন্তর্নিবিষ্ট এবং শিরোভূত ব্রাহ্মণদিগের আদর্শ মহর্ষি বশিষ্ঠ। ঐ আদর্শগুলির অপেক্ষা উচ্চতর আদর্শ পৃথিবীর আর কোন দেশে কোন কালে সৃষ্টি হইয়াছে কি? কোথাও হয় নাই। অতএব হিন্দুর সভ্যাবস্থা সর্বোৎকৃষ্ট বলিয়াই অবধারিত হইল। হিন্দুর হৃদয় হইতে ঐ আদর্শের প্রতি ভক্তি শ্রদ্ধার কিছু হ্রাস হইয়াছে কি? কিছুই হ্রাস হয় নাই। অতএব হিন্দুকে পরম ধার্মিক বলিয়াই স্বীকার করা উচিত। হিন্দু

আপনাপন কার্যে ঐ আদর্শের অনুকরণের চেষ্টা করেন কি? আমার বোধ হয় আজ কাল অতি অল্পই করেন। হিন্দুর চেষ্টা শক্তির খর্ব্বতা হওয়াতে হিন্দু অতি উৎকৃষ্ট সভ্যাবস্থা এবং পরম ধর্ম্মশীল হইলেও তাহার সভ্যাবস্থা স্থগিতগতি হইয়া পড়িয়াছে। সুতরাং ভারতবর্ষাদিগের সভ্যাবস্থা অষ্টম শতাব্দীর অন্তর্গত; অর্থাৎ উহা উৎকৃষ্ট কিন্তু স্থগিতগতি। কিন্তু কোন সমাজই স্থগিতগতি হইয়া অধিক কাল থাকিতে পারে না। হয় চতুর্থ বা পঞ্চম শতাব্দীর অন্তর্গত হইয়া উৎকর্ষ লাভ করে নচেৎ ষষ্ঠ বা সপ্তম শতাব্দীর অন্তর্গত হইয়া হীন হইয়া যায়।

মুসলমান জাতিদিগের সম্বন্ধে দেখা যায় যে মহম্মদ এবং আরেসা অথবা আলি এবং ফতেমার চরিত্র শ্রীরামচন্দ্র এবং সীতাদেবীর ত্যায় পূর্ণ সর্ব্বাঙ্গ না হইলেও ঐ চরিত্রগুলিতে অনেকটা উৎকর্ষ আছে। অতএব তাঁহাদের সভ্যতাও উচ্চ সভ্যতা বলিয়া গণ্য হইবার যোগ্য। ঐ আদর্শ চরিত্রের প্রতি মুসলমানদিগের প্রীতি ভক্তিও অতি তেজস্বিনী এবং তাঁহাদের চেষ্টা শক্তিও নিতান্ত অল্প নয়। এই সকল কারণে মুসলমান জাতীয়দিগের সভ্যাবস্থা পঞ্চম শতাব্দীর দ্বারা বিচার্য্য—উহা সজীব।

বৌদ্ধ জাতীয়দিগের মধ্যে দেখা যাইতেছে যে জাপানীয়েরা ইউরোপীয়ের সংসর্গে ও অনুকরণে চিত্তাদর্শ ছোট করিয়া ফেলিতেছে। জাপানীয় সকলেই একবাক্যে ধ্বংস গ্রহণ করিবে এরূপ কথাও উঠিতে পারিয়াছে! চীন, ব্রহ্ম, শ্রাম, তিব্বত প্রভৃতি দেশেও এখন আর বুদ্ধদেবের উন্নত চরিত্র অবিকৃতভাবে চিত্তাদর্শ স্বরূপ নাই! সুতরাং বৌদ্ধজাতীয়দিগের সভ্যাবস্থা তৃতীয় ও সপ্তম শতাব্দীর অন্তর্নিবিষ্ট; অর্থাৎ উৎকৃষ্ট কিন্তু পতনশীল।

যদি কেহ মনে করেন যে, ক্রমোৎকর্ষের যে হেতু নির্দিষ্ট হইল তাহা বৃসমাজগত নহে, ওর ব্যক্তিগত, তাহাকে কাইয়া বলা আবশ্যক যে, প্রতি

ব্যক্তি সম্বন্ধে যে সূত্র খাটে, ব্যক্তি সমষ্টি সমাজের সম্বন্ধেও সেই সূত্র অবশ্য খাটিবে। তন্মিত্ত শাস্ত্রকারেরা যে প্রণালী অবলম্বন করিয়া গিয়াছেন তাহাই প্রকৃত পং। সামাজিক ব্যবস্থায় শাস্তির প্রতিই, বিশেষ লক্ষ্য রাখিতে হয়, উন্নতির চেষ্টা ব্যক্তিগত করিতে হয়। ব্যক্তিগত উন্নতি কিরমাত্রায় উঠিলেই সমাজ আপনা হইতে উন্নত হইয়া উঠে।

উপসংহারে বলি। সমাজ মনুষ্যের সম্মিলন-জাত। সুতরাং অন্তঃসম্মিলন যত দূর হইবে সমাজ ততই সবল হইবে, এবং উহার ক্রিয়া শক্তিও ততই বাড়িবে। সম্মিলন বাড়ে সহানুভূতির বৃদ্ধি হইতে, সম্মিলন বাড়ে স্বার্থত্যাগ হইতে, মোট কথায় সম্মিলন বাড়ে ধর্মের বৃদ্ধি হইতে। অতএব যেখানে যতদিন যতদূর ধর্ম বৃদ্ধি হইতে থাকে, সেখানে ততদিন ততদূর সমাজেরও সর্বাঙ্গীণ উন্নতি হইতে থাকে। সমাজের প্রকৃত উন্নতি শুদ্ধ কল কৌশলের সৃষ্টিতে হয় না, শুদ্ধ সন্তা দরে উপভোগ্য-সামগ্রী প্রস্তুত করিতে পারিলেও হয় না, আর আত্মমুখে আত্মগরিমা খ্যাপন করিলেও হয় না। যে সমাজে মনুষ্যের চিত্তাদর্শ যত উচ্চ ত হার প্রতি যত প্রীতি এবং ভক্তি এবং তৎসাধনার্থ কায়মনো-বাক্যে যত চেষ্টা, সে সমাজ সেই পরিমাণে উৎকৃষ্ট সভ্যাবস্থা, ধর্মনিষ্ঠ এবং উন্নতিশীল।

পাশ্চাত্যভাব—সাম্য।

পৃথিবীতে যতগুলি ধর্মপ্রণালী প্রচলিত হইয়াছে, তৎসমুদয় দুই ভাগে বিভক্ত হইতে পারে। কতকগুলি ধর্মপ্রণালীর মূল, প্রকৃতির প্যালাোচনা। এই গুলিকে প্রকৃতিমূলক বা প্রাকৃতিক ধর্ম বলা যায়। অপর কতকগুলি মনুষ্য মনের ভাব প্যালাোচনা হইতে সঙ্কত। এই

গুলিকে ভাবমূলক বা ভাবিক বলা যায়। প্রাকৃতিক ধর্মের পরব্রহ্মে মানুষের আত্মহারোপ অল্প হয়, ভাবমূলক ধর্মের ঐক্য আত্মহারোপ অধিক হয়। প্রাকৃতিক ধর্মের পরব্রহ্ম নিষ্ঠুর—অর্থাৎ তাহার দয়া, মমতা, ক্রোধ প্রভৃতি মনুষ্যহৃদয়ের ভাবসকল আরোপিত হয় না। ভাবমূলক ধর্মের পরব্রহ্ম সন্তোষ—অর্থাৎ মনুষ্যহৃদয়ের যাবতীয় পরস্পর সাপেক্ষ ভাব ঈশ্বরে আরোপিত হইয়া থাকে। প্রাকৃতিক ধর্মের জ্ঞানই একমাত্র মোক্ষ পথ, ভাবমূলক ধর্মের ভক্তিই মুক্তির উপায়। প্রাকৃতিক ধর্মের দৃষ্টান্তগুলি হিন্দু ও বৌদ্ধধর্ম, ভাবমূলকধর্মের দৃষ্টান্ত স্থল খৃষ্টীয় ও মুসলমান ধর্ম। প্রাকৃতিক ধর্ম কঠোর, ভাবমূলক ধর্ম কোমল। প্রাকৃতিক ধর্মের একমাত্র কার্য্যকারণ শৃঙ্খলার উপর নির্ভর করিয়া সুখ-প্রাপ্তির এবং দুঃখনিবৃত্তির পথ দেখিতে হয়। ভাবমূলক ধর্মের উপাসনার পথ স্ববিষ্মত, ইহাতে অমুগ্রহের আশা এবং নিগ্রহের ভয় করিতে হয়। প্রাকৃতিক ধর্মের স্বর্গ নরকাদি সুখ দুঃখ ব্যঙ্গক পদার্থ কার্য্য-কারণ সম্বন্ধমূলক কর্মফল ভোগ মাত্র। ভাবমূলক ধর্মের উহার ঈশ্বরের ইচ্ছা সমুদ্ভূত। প্রাকৃতিক ধর্মের দুষ্কৃতি করিলে তাহার অবগুণ্ঠাবি ফল হয় দুঃখ। ভাবমূলক ধর্মের দুষ্কৃতির সাক্ষাৎ ফল হয় ঐশ বিরাগ এবং সেই বিরাগের ফল হয় দুঃখ। ফলকথা, প্রাকৃতিক ধর্মের কারণ ও কার্য্যের অন্তর্ভুক্তি সংকল্প-বিকল্পাত্মক ইচ্ছাশক্তির স্থান নাই। * “আপ্ত-কামস্ত কা স্পৃহা?” ভাবমূলক ধর্মের তাদৃশ ইচ্ছাশক্তিই সর্ব্বেসর্ব্বা। প্রাকৃতিক ধর্মের পরমাত্মার অপাপবিকৃত, নিত্যত্ব, সর্ব্বময়ত্ব প্রতিপাদিত হয়। ভাবমূলক ধর্মের ঈশ্বরের সর্ব্বশক্তিমত্তা, সর্ব্বমঙ্গলময়ত্ব, সর্ব্বজ্ঞত্ব প্রভৃতি গুণ ব্যাখ্যাত হয়।

God is, but he is not the Christian God, He is not the arbitrary dispenser of grace.—Mazzini.

ধর্ম প্রণালীর এই মৌলিক ভেদ যদিও খুব স্পষ্ট এবং কোথাও কখন সম্পূর্ণরূপে অপনীত হয় না, তথাপি উভয় প্রণালীই যেন কিয়ৎ-পরিমাণে পরস্পর সম্মিলনপ্রবণ বলিয়া বোধ হয়। সকল প্রকার প্রাকৃতিক ধর্মেরই পরমাত্মার অবতার অর্থাৎ তাদৃশ কোন পদার্থের স্বীকার আছে। আবার ভাবমূলক ধর্মেরও ঈশ্বরস্বভাব মনুষ্যের আত্মস্বরূপ যে অজ্ঞাত এবং অবৈধ তাহাও মধ্যে মধ্যে ব্যক্ত হইয়া থাকে। পরন্তু প্রাকৃতিক ধর্মপ্রণালীতে যে অবতারাদি স্বীকৃত হয়, তাহার মূল, ধর্মনীতির অনুরোধ মাত্র। ধর্মনীতি দেখেন যে, গুরু বিধিনিষেধের দ্বারা যে কার্য্য হয় দৃষ্টান্ত প্রদর্শনের দ্বারা তাহা অপেক্ষা অধিকতর এবং উৎকৃষ্টতর ফললাভ হয়। এই জন্য যেন ধর্মনীতি কর্তৃক অনুসৃত হইয়াই প্রাকৃতিক ধর্মগ্রন্থে অবতারাতির অবতারণা হইয়া থাকে। ভাবমূলক ধর্মে যে ঈশ্বরে মনুষ্যের আত্মস্বরূপ পরিত্যাগ করিবার কখন কখন চেষ্টা হয় তাহার কারণ সত্যের অববোধ মাত্র। প্রাকৃতিক ধর্মাবলম্বীরা যে পরিমাণে অবতারাতির ভক্ত হইতে শিখেন, সেই পরিমাণে তাঁহাদিগের মনের দৌর্জল্য বৃদ্ধিতে হয়, তাঁহারা আর বিধিনিষেধের সূত্র-সকল খাটাইয়া আপনাদিগের চরিত্র সংঘটন করিতে পারেন না। তাঁহাদের পক্ষে দৃষ্টান্ত দর্শনের প্রয়োজন হইয়াছে বুঝা যায়। ভাবমূলক ধর্মাবলম্বীরা যে পরিমাণে আত্মস্বরূপ পরিহারের চেষ্টা করেন, সেই পরিমাণে তাঁহাদের প্রকৃতি সতেজ হইয়া উঠিতেছে অনুমান করা যাইতে পারে। হিন্দুদিগের মধ্যে শঙ্করবাদ এবং স্মার্তচার যত নূন হইয়া রামানুজাদি ব্যাখ্যাভেদেতাদের এবং রামানন্দ প্রভৃতি প্রদর্শিত ভক্তিমার্গের প্রশস্ত্য জন্মিতেছে, ততই হিন্দু চিন্তে দৌর্জল্য অধুত হইতেছে। আর মুসলমানদিগের মধ্যে অশৈতবাদ (সুফিমত) এবং খৃষ্টানদিগের মধ্যেও নিগূণবাদ (আগনষ্টিক মত) যতটুকু বিদ্যুত

হইতেছে, ততই উহাদিগের চিন্তের বল অল্পভূত হইতেছে। জ্ঞানমার্গ-
ত্যাগ করিয়া ভক্তিমার্গে যাওয়া কিম্বা প্রাকৃতিক ধর্মপ্রণালী ছাড়িয়া
ভাবিক ধর্ম ধর্মপ্রণালীতে পর্যায় করা, ইহা উন্নতির চিহ্ন নয়,
অবনতির লক্ষণ।

অতএব স্থল সিদ্ধান্ত এই যে, প্রাকৃতিক ধর্মপ্রণালী ভাবিক ধর্ম-
প্রণালী হইতে উৎকৃষ্টতর। কিন্তু একটি স্থলে আপাতদৃষ্টিতে প্রাকৃতিক
ধর্মপ্রণালী হইতে ভাবমূলক ধর্মপ্রণালী যেন উৎকৃষ্টতর বলিয়া বোধ হয়।
ঐ স্থলটি সাম্যবাদ বিষয়ক এবং তাহাই এই প্রবন্ধের বিচার্য বিষয়।

জগতের কোথাও সাম্য নাই। গাছের একই ডালের দুইটি পাতাও
পরস্পর সমান হয় না। একটি বালুকা রেণুও অপর কোন বালুকা রেণুর
সমান নয়। একটি বৃষ্টি বিন্দুও অপর কোন বৃষ্টি বিন্দুর সমান নহে।
জগতে সাদৃশ্য আছে, কিন্তু সাম্য নাই। সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ হইতে মনুষ্য
হৃদয়ে সাম্য জ্ঞানের উদ্বোধন হইয়া যায়। গাছের দুইটি পাতা লইয়া
পরস্পর তুলনা করিয়া দেখিতে গেলেই বুঝিতে পারা যায় যে, একটি যদি
অপরটি হইতে কোন কোন বিষয়ে কিঞ্চিৎ কিঞ্চিৎ ভিন্ন না হইত, তাহা
হইলেই দুইটিতে ঠিক সমান হইত। সাম্যজ্ঞান এইরূপ প্রত্যক্ষীভূত
সাদৃশ্যমূল হইতে জন্মিয়া সাদৃশ্যবোধ হইতে ভিন্ন অপর একটি ভাবরূপে
লক্ষিত হয়।

ভাবমূলক ধর্ম প্রণালীতে এই সাম্যবোধের বিলক্ষণ কার্যকারিতা
দৃষ্ট হয়। মানুষের হৃদয়-সমুত্ত-সাম্যভাব ঈশ্বরে আরোপিত হইয়া শুদ্ধ
জগৎ কার্যের মীমাংসায় গোলযোগ বাধাইয়া দেয় এমত নহে ঈশ্বরকেও
যেন বিচারের অধীন করিয়া তুলে। সেই জন্ত ভাবিকদিগকে অনেক
কষ্ট কল্পনা করিয়া যজ্ঞবোধ্য সমীপে ঈশ্বরের বৈবম্য দোষের পরিহার পূর্বক
তাহার আদর্শপরতা সাব্যস্ত করিবার চেষ্টা পাইতে হয়। সাম্যভাবের

আরোপ নিবন্ধন ঈশ্বর এমন করিলেন কেন, ঈশ্বর তেমন করিলেন কেন, এতে আর ওতে এত পৃথক করিলেন কেন, এইকপ প্রশ্ন সকলের দ্বার অব্যাহত হইয়া থাকে, এবং সেই সকল প্রশ্নের উত্তর দিবার জন্ত ভাবিক-গণকে ঈশ্বরের সকল অভিপ্রায় কল্পনা বলে জানিয়া রাখিতে হয়।

সাম্যভাবের আরোপ নিবন্ধন ধর্মবিচারে এই সকল গোলযোগ উপস্থিত হইয়াছে সত্য; কিন্তু সাম্যবাদীরা বলেন, উহার দ্বারা জনসমাজে সমূহ উপকার দর্শিয়াছে। মানুষে মানুষে সমান, এই ভাব হইতে পরপীড়নের হ্রাস হইয়াছে, সাধারণের অবস্থার উৎকর্ষ-সাধন-চেষ্টা অবশ্য কর্তব্যের মধ্যে গণ্য হইয়াছে, সকলের হৃদয়ে আপনাপন উন্নতির আশা প্রদীপ্ত হইয়াছে, এবং সমাজের চেষ্টাশক্তি জাগরিত হইয়াছে। সাম্যবাদের যে কতকটা ঐরূপ শুভ ফল আছে, তদ্বিষয়ে সংশয় নাই, এবং উহার ঐ সকল শুভ ফল আছে বলিয়াই দুঃখজীবী জনসাধারণের কর্ণে সাম্যবাদ বড়ই মধুর বলিয়া বোধ হয়। উহা এত মধুর যে, যথায় উহা সত্য হইবার কিছুমাত্র সম্ভাবনা নাই, সেই ইংরাজের মুখেও আজিকালি ভারতবাসীর মনোহরণ করিতেছে! কিন্তু ভাবিয়া দেখ, সাম্যবাদের যেমন এক পক্ষে পীড়ন নিবারণ প্রবণতা আছে, উহা তেমনি পক্ষান্তরে দয়্যাবৃত্তির সংকোচ প্রবণ। যেমন সকলের মনে স্ব স্ব উন্নতি বিষয়ক আশার আলোক প্রকাশ করিতে পারে, তেমনি ঈর্ষ্যা বিদ্বেষ এবং ছুরাকাজ্জ্বার অগ্নি প্রজ্জ্বালিত করিয়া হৃদয়ক্ষেত্র দগ্ধ করিতে থাকে। যেমন সমাজে অধ্যবসায় বন্ধিত করে, তেমনি সন্তোষাদি গুণের বিলোপ করিয়া দেয়।

সাম্যবাদ হইতে সমাজের মধ্যে আর এক প্রকারে অসন্তোষ এবং অন্তঃকণের কারণ উপস্থিত হয়। মুখে যিনিই য'হা বলুন, সামান্যতঃ মানুষ মানুষের অপেক্ষা বড় হইতে চায়। অতএব একপক্ষে সাম্যধর্ম পালন, পক্ষান্তরে অল্প মানুষ অপেক্ষা আপনি বড় হইবার প্রয়াস, এই দুয়ের

সামঞ্জস্য ঘটিয়া উঠে না। সাম্যবাদটা কথায় মাত্র থাকে, ব্যবহারে বড়ই বৈষম্য উপস্থিত হইয়া যায়। যে সমাজে সাম্যের ভান নাই, সে সমাজে বৈষম্য রক্ষার জন্য নিরন্তর যত্নও অধিক নাই। মার্কিনেরা চাকরদিগকে চাকর বলেন না, সহায় বা সাহায্যকারী বলেন, কিন্তু মার্কিনদিগের মধ্যে ধনবস্তার গৌরব ইংরাজদিগের অপেক্ষাও অধিক। ইংলণ্ডে তবু কতকটা বংশ মর্যাদা আছে, আমেরিকায় ধন ভিন্ন আর কিছুই মর্যাদা নাই। বিজ্ঞান গৌরবও অতি অল্প। তাবিক সাম্যবাদটা যেমন অপ্রকৃত বস্তু তেমনি উহা কার্যতঃ অগ্রাহ্য। ইহার একটি জাঙ্জল্যমান প্রমাণ—দাস নিয়োগ। মুসলমানেরা সাম্যবাদী, কিন্তু উহাদের কেনা গোলাম থাকে। খৃষ্টান জাতীয়েরা সাম্যবাদী, কিন্তু অল্পকাল গত হইল উহাদেরও সকলের দাস রাখা ছিল। সম্প্রতি দাস রাখিবার প্রথাটা অনেক উঠিয়া গিয়াছে এবং বাহা বাকী আছে তাহাও উঠিয়া যাইতেছে কিন্তু তাহা উঠাইবার কারণ সাম্যবাদ নয়। বার্তাশাস্ত্রের একটা সূত্র এই যে, দাসদিগের শ্রম অধিক ব্যয় সাধ্য। ইউরোপীয় সমাজে শ্রমজীবী লোকেরা যে অবস্থাপন্ন হইয়া পড়িয়াছে, তাহাতে দাস অপেক্ষা উহাদিগের পরিশ্রমের মূল্য ন্যূন হইয়া দাঁড়াইয়াছে। এই প্রকৃত ব্যাপারের সহিত সাম্যবাদের সম্মিলন হওয়াতেই, দাস ব্যবসায় বর্জন সম্বন্ধে সাম্যবাদ কার্যকারী হইতে পারিয়াছে।

প্রাকৃতিক ধর্মোৎপত্তি সাম্যবাদ আছে। কিন্তু সে সাম্যবাদ অতি ঘোরতর বস্তু। প্রাকৃতিক সাম্যবাদ মৌলিক একত্ববোধ মূলক। উহা নিবিষ্ট-চেতা-জ্ঞানোদ্ভূত হৃদয়ে স্বতঃই উদ্ভূত হয়। উহা সমস্ত জগতকে একেরই বিভূতি স্বরূপে প্রতীয়মান করিয়া কোথাও কোন মৌলিক ভিন্নতা লক্ষ্য করে না। প্রাকৃতিক সাম্যবাদে গুণ মনুষ্য মনুষ্যের সমান, এই কথা বলে না, সকলেই সকলের সমান, এই কথা বলে। বিজ্ঞা

বিনয়সম্পন্ন সংকুলোদ্ভব ব্যক্তিতে এবং কুতূহলেতে সেই একমাত্র শক্তি বিরাজমান দেখিয়া উভয়ের সমতা অনুভব করে, কোথাও কোন পার্থক্য দেখে না। উহা যে ভিন্নতা দেখে তাহা ব্যবহারিক ভিন্নতা এবং সংসার যাত্রার উপযোগী—পারমাণ্বিক ভিন্নতা অথবা কোন চিরস্থায়ী বস্তু বলিয়া মনে করে না। প্রাকৃতিক ধর্ম যে ভিন্নতা দেখে তাহা কর্মপ্রসূত বলিয়া জানে এবং বল ছলাদি প্রয়োগ দ্বারা তাহার উচ্ছেদ চেষ্টা অবিলম্বে বলিয়া মনে করে। ভাবিক ধর্ম মৌলিক একতা দেখিতে পায় না—উহা কর্ম-সূত্রেরও তাদৃশ বিহুতি অনুভব করে না—উহা সাদৃশ্য দর্শন হইতে সাম্যের ভাব মাত্র গ্রহণ করে এবং ভিন্নতার প্রতি বিরূপতাবলম্বন করাকেই ধর্মবুদ্ধি প্রণোদিত বলিয়া খ্যাপন করিতে প্রবৃত্ত হয়।

প্রাকৃতিক সাম্যবাদে মৌলিক তথ্য নিহিত এবং ভাবিক সাম্যবাদে মৌলিক সাম্য প্রকট হইয়া থাকে। প্রাকৃতিক সাম্যবাদ বলেন সকলই মূলতঃ এক, কর্ম ভেদে পৃথক্ভূত। ভাবিক সাম্যবাদ প্রত্যক্ষের অপনয়ন করিয়া বলেন সকলেই জন্মতঃ সমান, সামাজিক ব্যবস্থাদির পক্ষপাত দোষে পৃথক্ভূত। এইজন্য প্রাকৃতিক ধর্মাবলম্বীরা সমাজের মধ্যে অপ্রকৃত এবং অশান্তিকর সাম্যবাদের প্রবেশ হইতে দেন না। তাঁহাদিগের সিদ্ধান্ত এই যে, সমাজের মধ্যে বড় ছোট থাকিবেই থাকিবে।* সমাজের মধ্যে অবশ্যস্তাবী সেই উচ্চাচ ভাবট লোকের গুণানুসারিণী করিবার জন্যই সকল সমাজে চেষ্টা হইয়া থাকে। যক্ষ-সংহিতায় ব্যক্তিগত যাতনান নির্দেশপূর্বক ব্যক্ত হইয়াছে—

বিস্তং বন্ধুর্ব্যয়ঃ কর্ম বিত্তা ভবতি পক্ষ্মী

এতানি যাতনানানি গরীয়োষদ্বদুত্তরং।

* সমাজের অন্তর্গত যে সাম্য তাহা কর্তব্যসাধনে সম্বন্ধ অর্থাৎ কি উচ্চ কি নিম্ন পদস্থ সকলেই আপনাপন কর্তব্যসাধনে সমানরূপে বাধ্য। ম্যাজিনি।

বিজ্ঞানবত্তাই সর্বাপেক্ষা উচ্চ তাহার নীচে কৰ্ম্মশালিতা; তাহার নীচে বয়োধিকতা; তাহার নীচে সম্পর্ক অথবা আভিজাত্য; তাহার নীচে ধনবত্তা। এই পঞ্চবিধ মান্ত্যই সকল সমাজে স্বীকৃত। কিন্তু সমাজভেদে এই পাঁচটির মধ্যে কোনটির প্রতি বিশেষ সমাদর হয়। সাধারণতঃ বলা যাইতে পারে যে নব্য ইউরোপে ধনবত্তার গৌরব বাড়িতেছে। এদেশেও ইংরাজ সমাগম হইয়া তাহাই হইবার কতকটা উপক্রম হইয়াছে। এই দুইএর মধ্যে প্রাকৃতিক ধর্ম্মাবলম্বীরা সাহজিক গুণবত্তার প্রতি বিশেষ আস্থা বশতঃ মনে করেন যে, সামাজিক বৈষম্যের ব্যবস্থা বংশমর্য্যাদানুসারিণী হওয়াই ভাল, বিভবানুসারিণী হওয়া ভাল নয়। বিভবানুসারিণী বৈষম্য যদিও চেষ্টা-শক্তির উত্তেজক, তথাপি লোভ, ঈর্ষা, শঠতা, অস্থিরা প্রভৃতি অনেকানেক দোষের আকর।

আমি দেখিয়াছি, আমাদের অনেক ভাল ভাল গ্রন্থকর্ত্তাও সাম্যবাদের আভ্যন্তরিক গুঢ় ভেদটা পরিষ্কার রূপে না বুঝিয়া যীশু এবং মহম্মদের সহিত বুদ্ধদেবকেও সাম্যবাদী বলিয়া বর্ণন করিয়াছেন। বুদ্ধদেবের ধর্ম্মমতবাদ ভাবিক নয়, প্রাকৃতিক; সুতরাং উহাতে সামাজিক সাম্যবাদের বীজ মাত্র থাকিতে পারে না। বুদ্ধদেব সামাজিক সাম্যের কোন কথাই বলেন নাই; প্রত্যুত পূর্বজন্মাজিত কৰ্ম্মফলে ক্রমোৎকর্ষ ও ক্রমাবনতির নিয়ম স্বীকার করিয়া মানুষের মধ্যে সাহজিক উৎকর্ষাপকর্ষের বিদ্যমানতা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। তবে বৌদ্ধ মতবাদে ভারতবর্ষে ব্রাহ্মণ প্রাধান্তের প্রতি যথেষ্ট বিদ্বেষ প্রকাশিত হইয়া আছে, এবং এদেশে ব্রাহ্মণের প্রতি বিদ্বেষ করিলেই সাম্যবাদ রক্ষা করা হইতেছে বলিয়া অনেকে বোধ করেন। নব্য গ্রন্থকর্ত্তৃগণ ঐরূপ ভ্রমে পড়িয়াই বুদ্ধদেবকে সাম্যবাদীর মধ্যে ধরিয়া লইয়া থাকিবেন।

ব'হাই হউক, ভারতবর্ষে যে সামাজিক বর্ণভেদের ব্যবস্থা আছে, তাহার প্রকৃতির পর্যালোচনা করিয়া দেখিলেই বুঝা যায় যে, উহা অতি উদার উদ্দেশ্য সাধনের জন্তই প্রবর্তিত হইয়াছে। প্রথমতঃ দেখা যায় যে জাতিভেদটা কেবল গৃহস্থাশ্রমের মধ্যেই প্রবল, গৃহস্থাশ্রম ত্যাগ করিলে জাতিভেদ মানিতে হয় না। অপরাপর আশ্রমের সহিত গার্হস্থ্যশ্রমের বিশেষ এই যে, গার্হস্থ্যশ্রমে বিবাহ আছে, অগ্ন্যাশ্রমে বিবাহ নাই। আর একটি বিশেষ এই যে, গৃহস্থাশ্রমে জীবিকা অর্জনের জন্ত ব্যবসায় অবলম্বন আছে, অপরাপর আশ্রমে তাহা নাই। কিন্তু বিভিন্ন বর্ণান্তর্গত লোকের মধ্যে বিবাহ হইলে জাতিপাত হয়। অগ্ন্যশ্রম জাতীয় ব্যবসায় ভিন্ন অগ্ন্যশ্রম ব্যবসায় অবলম্বন করিলে অপ্রাশস্তিত্বিক কোন দোষ হয় না। জাতিভেদ প্রথা মুখ্যতঃ বিভিন্ন বর্ণের মধ্যে বিবাহ প্রতিষেধের জন্তই প্রবর্তিত এবং ক্রমে দৃঢ়ীভূত হইয়া আছে। বিবাহ প্রতিষেধ দৃঢ় সম্বন্ধ করিবার জন্তই খাওয়া দাওয়ার বিষয়েও আঁটসাঁট হইয়াছে। ভারতবর্ষে এইকপ বিবাহ প্রতিষেধক বর্ণভেদ প্রচার নৈসর্গিক কারণ আছে। উহা এদেশে অবশ্যম্ভাবী বলিয়াই এখানে জন্মিয়াছে। কিন্তু এই প্রবন্ধে সে কথার সবিস্তার ব্যাখ্যা নিম্প্রয়োজন।

দ্বিতীয়তঃ জাতিভেদ প্রচলং থাকায় ধনের গৌরবটা অত্যন্ত বৃদ্ধি হইতে পায় না। জাতি ধনের আধার নয়। সুতরাং যে সমাজে জাতিভেদের ব্যবস্থা থাকে, সে সমাজে ধনই সকল সম্মান ও গৌরবের আশ্রয় হয় না। ধনের প্রতি লোভ যে কারণেই হউক, কিছু কম হইয়া থাকিলে সমাজ ভালই থাকে, লোকের প্রকৃত স্বখও অধিক হয়।

তৃতীয়তঃ জাতিভেদ প্রচলং থাকায় ভারতবর্ষের সমুদায় শিল্পকার্য্য বহু পূর্বকাল হইতে অপরিমিত উৎকর্ষ লাভ করিয়া আছে, এবং সমস্ত পৃথিবীতে উহা তুলনা রহিত হইয়াছে।

চতুর্থতঃ জাতিভেদ থাকার লোকেরা আপনাপন অভিলাষানুযায়ী ব্যবসায় অবলম্বন করিতে পারে না বলিয়া একটু কথার কথা মাত্র আছে। মনুসংহিতার মতে ‘বৃত্তিকর্মিত’ হইলে একমাত্র ব্রাহ্মণের ব্যবসায় ভিন্ন অপর সকল ব্যবসায়ই সকলে অবলম্বন করিতে পারে, এবং তাহাই চিরকাল করিয়া আসিতেছে। ব্রাহ্মণ সমাজের শিক্ষক। শিক্ষকের মস্তিষ্কে পৈতৃক ব্যবসায় জনিত দোষও পরিহার করা বিধেয়।

পঞ্চমতঃ একমাত্র ব্রাহ্মণ বর্ণ ভিন্ন আর কাহার অপেক্ষা অল্প বর্ণের লোকেরা আপনাদিগকে তেমন অপকৃষ্ট বলিয়া মনে করে না। বাঙ্গালার নবশাখেরা আপনাদিগকে কায়স্থদিগের অপেক্ষা জাতি নিবন্ধন নিকৃষ্ট মনে করে না। মাল্লাজের পরিয়া নামক অস্পৃশ্য জাতীয়েরা বলে যে, তাহারা ব্রাহ্মণবংশোদ্ভব, সুতরাং আপনাদিগকে হেয় জ্ঞান করে না। বোম্বাই প্রদেশীয় মাড়েরা তথাকার অস্পৃশ্য জাতি : কিন্তু উহাদিগেরও আত্মগৌরব আছে। উহারা আপনাদিগকে ব্রাহ্মণ ভিন্ন অপর সকল জাতি অপেক্ষা শুচি এবং শুদ্ধ বলিয়া জানে।

ষষ্ঠতঃ জাতিভেদ প্রথা প্রত্যেক বর্ণের স্বাভাবিকতা স্থাপন করিয়া সকলেরই অনেকটা আত্মগৌরব রক্ষা করে। অতএব পরাধীন জাতির পক্ষে এই প্রথা বিশেষ শ্রেয়স্করী।

পাশ্চাত্যভাব—ঐহিকতা।

অতি বালককালে একবার শিকারী পাখীর শিকার শিক্ষা দেখিয়াছিলাম। একজন পাখীটিকে হাতের উপর করিয়া লইয়া যাইতেছিল এবং এদিক ওদিক চাহিয়া দেখিতেছিল। আমাদের একটা টিয়া পাখী সেই মাত্র পলাইয়া নিকটবর্তী নিমগাছের ডালে বসিয়াছিল। আমি

তাহার প্রতি স্থিরদৃষ্টি হইয়াছিল। যে ব্যক্তির হাতে শিকরে বসিয়াছিল, সে বোধ হয়, আমার দৃষ্টির অনুসরণে দৃষ্টিপাত করিয়া টিয়াটাকে দেখিল এবং তাহার শিকরেকে ছাড়িল। তীব্রবেগে শিকরে গিয়া টিয়ার উপরে পড়িল, আমি চীৎকার করিয়া উঠিলাম। শিকারী বৃষ্টিতে পারিল যে, টিয়াটা পোষা। সে একটি শিশ দিল, শিকরে অমনি টিয়াকে ছাড়িয়া তাহার হাতের উপরে আসিয়া চঞ্চুপুট দিয়া আপনার পক্ষ কুটন করিতে লাগিল—কে বলিবে যে এই শিকরে সেই শিকরে।

বাল্যকালের ঐ অদ্ভুত দর্শন চিত্তপটে সংলগ্ন হইয়া গিয়াছিল, কখন অগনীত হয় নাই। অতএব বয়োধিক হইয়া যখন প্রযুক্তির পথ উৎকৃষ্ট কি নিবৃত্তির পথ উৎকৃষ্ট, ব্রাহ্মণ সন্তানের হৃদয়ে এই বিচার স্বতঃই উদ্ভিত হইল, তখন জন্মগদেশীয় রিখ্টার নামক একজন গ্রন্থকর্তার শ্রেন পক্ষীর শিকার সম্বন্ধীয় উপমাটী বড়ই মিষ্ট লাগিল, এবং প্রযুক্তি নিবৃত্তি সম্বন্ধীয় বিচারের মীমাংসাও সেই উপমাটীর বলে সম্পাদিত হইয়া গেল। রিখ্টার বলেন শ্রেন পক্ষী যেমন স্বীয় প্রভুর ইচ্ছিত মাংসে শিকারের প্রতি ধাবমান হয়, আবার ইচ্ছিত মাংসে ফিরিয়া আইসে, মনুষ্যের মনও সেইরূপে শিক্ষিত হওয়া উচিত। বিধি বা কর্তব্য জ্ঞান যে কার্যে প্রযুক্তি দিবে, মানুষ তাহাই একান্ত মনে এবং সৰ্ব্ব প্রযত্নে সম্পন্ন করিবে, আবার বিধি বা কর্তব্যজ্ঞান যাহা হইতে নিবৃত্ত করিবে, বিনা বিলম্বে এবং বিনা ক্রোড়ে সেই বিষয় তৎক্ষণাৎ পরিত্যাগ করিবে। সমুদ্রের আৰ্য্যশাস্ত্রের শাসনও ঐরূপ। ইন্দ্রিয় গ্রাম সংযত এবং মনকে সৰ্ব্বতোভাবে বশীভূত করিয়া অনাসক্ত চিত্তে নিরত কার্য্যানুষ্ঠান করিতেই শাস্ত্রের উপদেশ। ইহাতে প্রযুক্তি এবং নিবৃত্তি উভয়েই সামঞ্জস্য বিধান হইয়া দুঃখের হ্রাস, চিন্তের প্রাসৰ্ঘ্য, এবং বুদ্ধির প্রাখর্য্য জন্মে। ইহাই ঐহিক এবং পারমার্থিক উভয় শ্রেণের সাধনোপায়। ঐহিক সাধনের প্রকৃত পথ

পারমাণিক সাধনের প্রকৃত পথ হইতে ভিন্ন নহে। “ববেবেহ তদমুদ্র যদমুদ্র তদস্বিহ”।

কিন্তু শাস্ত্রের মত এইরূপ পরিষ্কার, বিস্তৃত এবং প্রশস্ত হইলেও, আমাদের দেশে কতকটা ভিন্নরূপ ব্যবহার প্রবর্তিত হইয়া গিয়াছে। প্রবৃত্তির পথ এবং নিবৃত্তির পথ দুইটাকে মিলাইয়া যে উভয় লোক হিতকরী ব্যবহার পদ্ধতি জন্মে, তাহা এখন আর তেমন যত্নপূর্বক দেখা দিয়া লওয়া হয় না। প্রবৃত্তি এবং নিবৃত্তি বাহ্যজগতের আকর্ষণ এবং বিপ্রকর্ষণের জাঘ পরস্পর বিপরীত হইলেও যে যুগপৎ কার্য্যকারী তাহা একেবারে বিস্মৃত হওয়া হইয়াছে, এবং তাহার ফল এই হইয়াছে যে, যাহারা প্রবৃত্তির পথে যাইতেছে, তাহারা ক্রমে অধোগত হইয়া পাপপঙ্কে নিমগ্ন হইতেছে, আর যাহারা নিবৃত্তির পথে যাইতেছে মনে করে, তাহারাও অনেক ভ্রষ্টাচার এবং স্বার্থপর হইয়া পড়িতেছে।

মানুষ পথ চলে কেমন করিয়া? একটি পা স্থির থাকে, অপরটি অগ্রসর হয়, আবার সেইটি স্থির হয়, পূর্বেরটি অগ্রবর্তী হয়। অতএব গমন রূপ একটি কার্য্যের মধ্যে স্থিরভাব এবং চলভাব দুইটাই বিद्यমান থাকে। জীবনবস্তুর চলনেও ঐরূপ হওয়া বিধেয়। প্রবৃত্তি প্রভাবে অয়ন, নিবৃত্তি প্রভাবে বিশ্রাম। প্রাণিগণের জীবৎ থাকে কিরূপে? হংকোষ সঙ্কুচিত হয়, তাহা হইতে শোণিতধারা নির্গত হইয়া সমুদায় দেহে সঞ্চারিত হইয়া পড়ে, আবার হংকোষ প্রসারিত হয়, তাহাতে প্রত্যাবর্তিত শোণিতধারা আসিয়া প্রবেশ করে। অতএব রক্ত প্রবহণ ব্যাপারে সংকোচন এবং প্রসারণ রূপ বিপরীত উভয় কার্য্যের সম্মিলন হইয়া থাকে। আধ্যাত্মিক জীবন রক্ষাও ঐ প্রকারে হয়। জাগতিক যাবৎ পদার্থের বিভূতি জ্ঞানময় কোষে প্রবিষ্ট হয়, এবং সেই জ্ঞানময় কোষ হইতে কর্ম্মরূপে বহির্ভাগে আইসে। ফলতঃ জগতের সকল বস্তুতেই দুইটি

পরম্পর বিপরীত শক্তির যুগপৎ আবির্ভাব থাকে। আকর্ষণ না থাকিলে বিপ্রকর্ষণ বা তাপের প্রভাবে পরমাণু সকল পরম্পর বিচ্ছিন্ন হইয়া সমস্ত আকাশ পরিব্যাপ্ত হইত, আবার বিপ্রকর্ষণ বা তাপ যদি কিছু মাত্র না থাকে, তাহা হইলে কোন দ্রব্যেরই বিঘৃতি সম্ভবে না, সংঘাতের অশেষ বলে সকলেই একেবারে রূপ বিহীন হইয়া পড়ে। অতএব দুইটি বিভিন্ন এবং বিপরীত শক্তির যুগপৎ অবস্থানই জগতে প্রতীয়মান হয়, একমাত্র শক্তির কার্য্য কোথাও স্থূল দৃষ্টিতে দৃশ্যমান হয় না।

কিন্তু ব্যাধীভূত জগতের নিয়ম এইরূপ হইলেও, শাস্ত্রকারেরা দেখিয়াছেন যে, প্রবৃত্তি এবং নিবৃত্তি এই উভয় শক্তির মধ্যে সাধারণতঃ প্রবৃত্তির বলই অধিক। ভগবান ইন্দ্রিয়গণকে বহিষ্কৃত করিয়াই স্মৃতি করিয়াছেন। * সেই জন্ত তাঁহাদিগের উপদেশে নিবৃত্তির শিক্ষাই অধিকতর হয়। প্রবৃত্তি প্রবলা—নিবৃত্তি দুর্বলা। শাস্ত্রকারেরা উহাদিগের সামঞ্জস্য বিধানের উদ্দেশে যেটা দুর্বলা, উপদেশাদি দ্বারা সেইটীর সহায়তা করিতে প্রবৃত্ত হইলেন। অপরাপর জাতির শাস্ত্রকারদিগের অপেক্ষা আর্য্যশাস্ত্রকারেরা নিবৃত্তি পক্ষের শিক্ষাদানে অধিক কৃতকার্য্য হইয়াছেন বলিয়াই কেহ কেহ অনুমান করেন যে, তাঁহারা কেবল মাত্র নিবৃত্তিবিষয়ক শিক্ষাদানেই পটু। এরূপ ভ্রমানুমানের আরও একটি কারণ আছে। আর্য্যশাস্ত্রকারদিগের মধ্যে কেহ কেহ, যথা ভগবান শঙ্করস্বামী, নিবৃত্তি মার্গের চরম ভাবের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই শাস্ত্রের ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। সেই সকল ব্যাখ্যাভবর্গের প্রকৃত উদ্দেশ্য না বুঝিয়া এবং আর্য্যশাস্ত্রের মূলীভূত অধিকারীর ভেদ বিচার বিষয়ে একান্ত অজ্ঞতা প্রযুক্ত, অনেকেই আর্য্যশাস্ত্রকে ঐহিকতার বিরোধী বলিয়া নির্দোষণ করিয়া লইয়াছেন।

* “পরাক্ষি থানি ব্যত্ননং স্বরভুঃ।”

বাস্তবিক আমাদিগের শাস্ত্রের শিক্ষা লোকস্বরের শুভসাধিনী—তৎ পারলৌকিক উন্নতি সাধিনী নহে।

কোন সর্বজনগ্রাহ্য শাস্ত্র শুদ্ধ পারলৌকিক উন্নতির প্রতি দৃষ্টি রাখিয়াই প্রস্তুত হইতে পারে না। কোন সুদূরদর্শী শাস্ত্রকারের চক্ষে পারলৌকিক সুখ সমৃদ্ধি, ইহলৌকিক সুখ সমৃদ্ধি হইতে সর্বতোভাবে স্বতন্ত্ররূপে প্রতীয়মান হইতেও পারে না। অপ্রত্যক্ষ স্বর্গ নরকাদির কথা ছাড়িয়া দিয়া “ইহেব নরকং স্বর্গঃ” এই কথা লইয়াই যদি বিচার করিয়া দেখা যায়, তাহা হইলেও সংসার মধ্যেই পূর্বলোক, বর্তমান লোক এবং পরলোক তিনটা লোকই দেখিতে পাওয়া যাইবে। আমাদিগের পূর্বগত পুরুষেরা আমাদিগের পূর্বলোক, আমরা বর্তমানলোক, এবং আমাদিগের পরবর্তী পুরুষেরা পরলোক। যদি বর্তমানের লোকেয়া দৈহিক এবং মানসিক গুণে উৎকৃষ্ট হইতে না পারেন, তাহা হইলে পরবর্তী পুরুষেরা বর্তমান লোকদিগের অপেক্ষা উৎকর্ষলাভ করিতে পারিবেন না।

ফলতঃ পরোক্ষপ্রিয়, দেব-স্বভাব আর্ধ্য-শাস্ত্র, বর্তমান লোককে ভাবী বা পরলোকের সাক্ষাৎকার স্বরূপ জানিয়া এবং সেই পরলোকের প্রতি বিশিষ্টরূপে স্নেহবান হইয়া তাহারই হিতার্থে সমুদয় কার্য্য নির্বাহের উপদেশ প্রদান করিয়াছেন। শম-দম-যমাদির উপদেশ পরোক্ষদৃষ্টিমূলক, কিন্তু উহা ইহলোকেরও হিতসাধক। উহাদিগের উপদেশে প্রযুক্তি এবং নিরুত্তি উভয়ের সামঞ্জস্য বিধান হইয়া আছে।

তবে একথা অবশ্যই স্বীকার করিতে হয় যে, ভারতবাসী কিম্বা চীনদেশবাসীদিগের ব্যবহারের এবং কথাবার্তার সহিত ইউরোপীয় জাতীয় লোকের ব্যবহারাদি এবং বাক্যালাপের তুলনা করিয়া দেখিলে ইউরোপীয়েরা যে সত্য সত্যই পরকালে বিশ্বাস করেন, তাহা ঘোঁষাই হয়

না। তাঁহাদিগের মধ্যে চিরকালাবধি ঐহিকতার প্রাবল্য; আজি কালি উহা আরও প্রবলতর হইয়া উঠিতেছে। এখন উহাদিগের মধ্যে যে মতবাদ সাধারণে পরিগৃহীত হইয়া উঠিতেছে, তাহার সারভাগ এই—

সুখই পরম পুরুষার্থ। সুখ প্রাপ্তির কাল বর্তমান। সুখ প্রাপ্তির স্থান এই পৃথিবী। *

পূর্বকালে কোন সময়ে অবিকল ঐরূপ ঐহিকতা ভারতবর্ষেও দেখা দিয়াছিল। চার্বাক বা লোকায়তিক মতের সারাংশ সংগৃহীত হইয়া উক্ত হইয়াছে—

স্বর্গ নাই, অপবর্গ নাই, পারলৌকিক আশ্রাও নাই। * * * যত দিন বাঁচিবে সুখে থাকিবার চেষ্টা করিবে। ঋণ করিয়াও স্তুত ভোজন করিবে। শরীরটা পুড়িয়া তন্ন হইলে উহার আর প্রত্যগমন কোথায়? * * *

অতএব ভারতবর্ষে পাশ্চাত্যভাবে অবয়বীভূত ঐহিকতার প্রবেশ কোন একটা নূতন ভাবের প্রবেশ হইয়াছে বলিয়া স্বীকার করা যায় না। এখনকার ইংরাজী শিক্ষা এবং ইংরাজ সংসর্গ পূর্বকালের সেই লোকায়তিক মতবাদের পুনঃ প্রাবল্যসাধন করিতেছে মাত্র। বাস্তবিক সকলেই দেখিতে পাইতেছেন যে, পাশ্চাত্য ভাবের প্রভাবে যতগুলি

* Happiness is the only good.

The time to be happy is now.

The place to be happy is here.

* * ন স্বর্গো নাপবর্গো বা নৈবাত্মা পারলৌকিকঃ

* * * * *

যাবজ্জীবং সুখং জীবং ঋণং কৃত্বা স্তুতং পিবেৎ।

ভস্মীভূতস্ত দেহস্ত পুনরাগমনং কুতঃ॥

ব্যাপার সংস্কার কার্য্য বলিয়া উল্লিখিত এবং আন্দোলিত হইতেছে, তাহার একটাও মনুষ্যের চিত্তবৃত্তির অনুকূল নহে। সকলগুলিই অত্যধিক পাশবভাবের অনুকূল, একটাও দিব্যভাবের অনুকূল নয়। একটাও ইন্দ্রিয়বৃত্তি নিরোধের পক্ষ নহে। সকলগুলিই ইন্দ্রিয়বৃত্তির চরিতার্থতা সম্পাদক।

একজন অতি প্রধান মুসলমান মোলবীর সহিত কথোপকথন কালে তিনি আমাকে বলিয়াছিলেন, “তোমাদিগের মধ্যে ইংরাজীনবিসেরা যত সংস্কার কার্য্যের উল্লেখ করেন, তাহার একটাও কঠোর ব্যবহারের অনুকূল হয় না কেন? হিন্দুজাতির সর্বপ্রধান গুণই এই যে, এই জাতীয় লোকেরা অত্যন্ত জাতীয়দিগের অপেক্ষা ইন্দ্রিয় দমনে সুশিক্ষিত—ইহারা কখনই নিতান্তই ইন্দ্রিয়সুখপরায়ণ হয় না। এই গুণ থাকাতেই হিন্দু জাতি এতদিন বাঁচিয়া রহিয়াছে—এই গুণ থাকাতেই মুসলমানদিগের ভয়াবস্থা হইলেও হিন্দুদিগের ভয়াবস্থা হয় নাই; তাহারা পুনর্বার তেজ করিয়া উঠিতেছে। কিন্তু এইবারে বুঝি হিন্দুর সেই চিরসঞ্চিত গুণের লোপ হইবে—হিন্দু একান্ত ঐহিকতার দাসত্ব পাইবে। ইন্দ্রিয়দমনমূলক না হইলে প্রকৃত সংস্কারকার্য্য হয় না।” কথাটা অনেক দিনের, কিন্তু ঐতিহাসিক তথ্যের অনুরূপ। বোধ হয় সেই জন্ত এখনও মনে রহিয়া গিয়াছে।

পাশ্চাত্যভাব—স্বাতন্ত্রিকতা।

সকল সমাজেই দুইটা বিভিন্ন শক্তির সমাবেশ লক্ষিত হইয়া থাকে। তাহার একটীর নাম সামাজিকতা, অপরটীর নাম স্বাতন্ত্রিকতা বলা যায়। যেরূপ শক্তির প্রভাবে সমাজান্তর্গত পরিবার সমূহ পরস্পর সহায়ভূতিসম্পন্ন এবং কিয়ৎ পরিমাণে এক প্রকৃতিক এবং একাকার হইয়া যান তাহার

নাম সামাজিকতা। আর যে শক্তির প্রভাবে প্রত্যেক পরিবার আপনাপন স্বথ দুঃখ, হিতাহিত, কর্তব্যাকর্তব্য বিচারপূর্বক পরস্পর পৃথক্ভূত থাকে, এবং যাহার প্রাবল্যে কখন কখন সমাজবিধির পরিবর্ত ঘটয়া যায়, তাহার নাম স্বাতন্ত্রিকতা।

সমাজ ভেদে ঐ দুইটি শক্তির তারতম্য দৃষ্ট হয়। সমন্বয়ে কোন সমাজে সামাজিকতার আধিক্য, আর কোন সমাজে স্বাতন্ত্রিকতার আধিক্য হইয়া থাকে। প্রাচীন গ্রীক এবং রোমীয় সমাজে বহুকালাবধি সামাজিকতার সবিশেষ প্রাবল্য ছিল। ঐ সকল লোকেরা জন্মভূমি এবং আত্মসমাজকেই সমুদয় ভক্তি, শ্রদ্ধা, এবং প্রেমের আশ্রয় স্বরূপে জ্ঞানিত। উহাদিগের হৃদয়ে আত্মসমাজটাই যেন সাক্ষাৎ পরমেশ্বর স্থানীয় হইয়াছিল। উহাদিগের বিবেচনায় সমাজের নিমিত্ত আত্মোৎসর্গ অপেক্ষা উদারতর ধর্ম্যকার্য্য আর কিছুই হইতে পারিত না এবং উহাই এক্ষণ স্বর্লোভের এবং পুরুষার্থ সাধনের সর্বোৎকৃষ্ট উপায় বলিয়া গণ্য হইত। উহাদিগের আরাধ্য এবং উপাস্ত দেব দেবীগুলিও সমাজান্তর্গত বিশেষ বিশেষ শক্তির অথবা স্বদেশীয় বিশেষ বিশেষ পদার্থের প্রতিক্রম স্বরূপ ছিল। প্রাচীন গ্রীক এবং রোমীয় সমাজের এই প্রকৃতি বিবেচনা করিয়া কোন বিচক্ষণ দার্শনিক স্থির করিয়াছেন যে, উহাদিগের সামাজিকতাই অতি দৃঢ়ীভূত এবং সর্বোৎকৃষ্ট।

নব্য ইউরোপীয় সমাজগুলির গঠন কতকটা গ্রীক এবং রোমীয়ের হুঁচুই হইয়াছে—কারণ নব্য ইউরোপের শিক্ষা গ্রীস এবং রোম হইতে। কিন্তু নব্য ইউরোপের ধর্ম্মশাস্ত্র ইউরোপের বাহির হইতে আসিয়াছে। ঐ শাস্ত্র তাঁহাদিগের নিজ সমাজপ্রসূত বা তাহারই ছায়াভূত নহে। উহা রোমীয় সাম্রাজ্য বিস্তারের চরম দশায় প্রাক্ভূত এবং সর্বজনীন প্রায়। এই জন্য ইউরোপীয়ের ভক্তি, শ্রদ্ধা এবং প্রেমের পদার্থ সমাজের

অস্তুর্নিবিষ্ট বস্তুতেই নিবদ্ধ হয় নাই। গ্রীক এবং রোমীয়ের চক্ষে আত্ম সমাজই যেমন সর্বপ্রধান এবং অতিব্যাপকরূপে প্রতিভাত হইত, নব্য ইউরোপীয়ের চক্ষে, সমাজ সেরূপে প্রতিভাত হয় না। উহারও দোষ গুণ বিচার করিবার উপযোগী একটা মানষন্ত্র, নব্য ইউরোপীয় পাইয়াছেন এবং সেইজন্য সমাজের সংস্কারকার্য্য তিনি আপনার সাধ্যায়ত্ত জ্ঞান করেন। গ্রীক এবং রোমীয় মনে করিতেন যে, সমাজ আপনার নিদান-ভূত সকল ব্যক্তির প্রতি সর্ব্বদ্বন্দ্ব কর্ত্ত্ব করিতে পারেন এবং ব্যক্তি-বিশেষের সুখ, সমৃদ্ধি, জীবন পর্য্যন্ত তাঁহার নিজের সংরক্ষণ এবং পুষ্টিসম্বন্ধনর্থ্য গ্রহণ করিতে পারেন; নব্য ইউরোপীয়ের চক্ষে সমাজের ততটা অধিকার সম্যক্ গ্ৰায়সক্ত বলিয়া বোধ হয় না। এইজন্য ইউরোপীয় সমাজে গ্রীক এবং রোমীয়দিগের সমাজ অপেক্ষা স্বাতন্ত্রিকতার অধিকার সমধিক বিদ্যুত ;

ইউরোপীয় গ্রন্থকর্ত্ত্ববর্গ তাঁহাদিগের প্রাচীন এবং নব্য সমাজের মধ্যে এই প্রভেদটী লক্ষ্য করিয়াছেন এবং সকল প্রাচীন সমাজের প্রকৃতিই গ্রীক এবং রোমীয়দিগের কতকটা অনুরূপ হইবে, মনে মনে এই সিদ্ধান্ত স্থির করিয়া ভারতবর্ষীয় সমাজেও সামাজিকতার অত্যাধিক্য এবং স্বাতন্ত্রিকতার অতি ন্যূনতা অবধারিত করিয়া লইয়াছেন। তাঁহারা সেইজন্যই বলিতেছেন যে, ইংরাজ সমাগমে ভারতবর্ষে স্বাতন্ত্রিকতার বৃদ্ধি হইয়া ভারতবর্ষের সমূহ উপকার হইতেছে।

উল্লিখিত গ্রন্থকর্ত্ত্ববর্গের কথাটা দুইদিক হইতে বিচার করিয়া বুঝিতে হইবে। একদিক এই—সামাজিকতা এবং স্বাতন্ত্রিকতার পরস্পর মর্যাদা কিরূপ? অর্থাৎ উহাদিগের মধ্যে কোন একটা সীমা নির্দেশ করা যাইতে পারে কি না? অত্র দিক এই—ভারতবর্ষে ঐ দুই শক্তির মধ্যে কোনটা অযথা পরিমাণে বৃদ্ধি পাইয়া আছে কি না? যদি থাকে সেটা কোন

শক্তি ? এই দুইটা কথার বিচার করিলেই ইংরাজ সমাগমে আমাদিগের সামাজিকতার এবং স্বাতন্ত্রিকতার কিরূপ সীমানিবেশ হইতেছে তাহা বুঝা যাইবে ।

ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা বলেন যে, গ্রীক এবং রোমীয়দিগের মধ্যে উদারতম ধর্মজ্ঞান পরিস্ফুট হয় নাই । উহারা জানিত যে, আপনাপন সমাজের হিতসাধনার্থে সকল কাজই করিতে পারা যায়—অর্থাৎ অপর সমাজের হানি করায় কোন দোষ হয় না । গ্রীক এবং রোমীয়দিগের সম্বন্ধে ইউরোপীয়েরা এ কথাও বলিয়া থাকেন যে, ঐ ঐ জাতীয় লোকেরা ধর্মের প্রকৃত তত্ত্ব বুঝিতে না পারিয়া আপনাদিগের দেশাচার ও কুলাচার এবং দেশব্যবহার ও কুল-ব্যবহারকেই ধর্মের নিদানভূত বলিয়া মনে করিত এবং ঐ আচার এবং ব্যবহার রক্ষা করিয়া চলিলেই তাহারা আপনাদিগকে সাধিত-পুরুষার্থ বলিয়া জানিত ।

ইউরোপীয় পণ্ডিতবর্গের ঐ কথাগুলি কিছু অতিরঞ্জিত হইলেও উহার কতকটা যাথার্থ্য অবশ্যই স্বীকার করিতে হয় । অন্ত্যান্ত বিষয়েও যেরূপ হইয়া থাকে, ধর্মজ্ঞান লাভেও মনুষ্যের অবস্থা সেইরূপ হইবে, অর্থাৎ ধর্ম-জ্ঞানও ক্রমশঃ পরিস্ফুট হইয়া প্রথমতঃ কুলাচারে পরে দেশাচারে এবং সামাজিক বিধিতে নিবদ্ধপ্রায় লক্ষিত হয় । ধর্মজ্ঞানের উদ্বোধক প্রীতি । সম্যক্ ত্রায়পরতার বিকাশও প্রীতিমূলক । প্রীতিটা প্রথমে স্বজনদিগের প্রতিই সঞ্চারিত হইয়া থাকে । উহা আত্মপরিবার, গোত্র এবং সমাজ পর্য্যন্ত বিস্তৃত হইয়া সাধারণ জনগণের পক্ষে তাহাতেই নিবদ্ধ থাকিয়া যায় । আজি পর্য্যন্ত মানুষেব প্রকৃত ধর্মজ্ঞান ঐ অবস্থাকে সর্ব্বতোভাবে অতিক্রম করে নাই । নিষ্ঠু সমাজের বহির্ভূত স্বার্থের জনগণের প্রতি গ্রীকেরা এবং প্রাথমিক রোমীয়েরা যেরূপ নির্দয় আচরণ করিত, নব্য ইউরোপীয়েরাও কি ইউরোপীয়ের জনগণের প্রতি কতকটা সেইরূপ

আচরণ করেন না? কিন্তু তাহা করিলেও নব্য ইউরোপীয়দিগের মনে ধর্মবুদ্ধির অপেক্ষাকৃত বিঘৃতি এবং উদারতা জন্মিয়াছে, এবং যে পরিমাণে তাহা জন্মিয়াছে সেই পরিমাণে তাহাদিগের সমাজতন্ত্রতাও কিছু শিথিল হইয়াছে। পরবর্তী বন্ধনের বলে পূর্ববর্তী বন্ধনের দৃঢ়তা ন্যূন হয়। অতএব উদারতর সহানুভূতির উদ্যমে পূর্বাবস্থার তীব্রতর সহানুভূতি স্তিমিতহেতু হইয়াছে। এখন লোকে কুলাচার বা দেশাচার বা সমাজ-বিধি লইয়াই জায়াতায় বিচারের পরিসমাপ্তি করিতে পারে না—ঐ সকলের পরেও একটী স্বতন্ত্র ধর্মবিধি দেখিতে পাব এবং কতকটা তাহার অনুযায়ী হইতে চেষ্টা করে। এইরূপে গ্রীক এবং রোমীয়ের স্মৃতি সামাজিকতার অভ্যন্তরে একটু স্বাভাবিকতা প্রবিষ্ট হইয়া নব্য ইউরোপীয় সমাজকে অপেক্ষাকৃত উচ্চতর করিয়া তুলিয়াছে।

এখন দেখিতে হইবে, ভারতবর্ষীয় সামাজিকতা কি গ্রীক বা রোমীয়দিগের সমাজতন্ত্রতার জাতি অতি দৃঢ়স্বয়ং এবং আপনার অন্তর্নিবিষ্ট জনগণ ভিন্ন অপর সকলের প্রতি সহানুভূতি শূন্য? এ কথা মুখেও আনিবার যো নাই। সর্বময় ব্রহ্মবাদপ্রবাবণ হিন্দু—অপর দেশীয় মন্ত্রের কথা দূরে থাকুক, সকল জীবের প্রতিই সহানুভূতি বিশিষ্ট। সামাজিক বিধি ব্যবস্থার প্রতি, দেশাচারের প্রতি এবং কুলাচারের প্রতি হিন্দু শ্রদ্ধা ভক্তি অতি প্রোচ্ছল বটে। কিন্তু হিন্দু ধর্মজ্ঞান ঐ গুলিতেই সম্বন্ধ নহে। ঐ গুলি তাহার মূল ধর্মজ্ঞানের অন্তর্ভুক্ত বলিয়াই উহার ধর্ম এবং পালনীয়। মনু ধর্মের লক্ষণে সদাচার এবং শাস্ত্রীয় বাক্যব্যও অতীত একটী পদার্থের প্রতি লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছেন—

বিরুদ্ধিঃ সেবিতঃ সদ্ভিনিত্যমবেষণাগিভিঃ ।

হৃদয়েনাভ্যনুজাতো যো ধর্মস্তং নিবোধত ॥

ঐ “হৃদয়েনাভ্যমুজ্জাতঃ” বিশেষণটির দ্বারা শাস্ত্রশাসনের এবং সাধু আচারের উর্দ্ধবর্তী ধর্ম্মলক্ষণ নির্দিষ্ট হইল এবং অপর বিশেষণগুলির দ্বারা উচ্ছৃঙ্খলতার নিবারণ হইল, অর্থাৎ যে কেহ আপনার হৃদয় কর্তৃক কোন কার্যে অভ্যমুজ্জাত হইলেই যে তাহা ধর্ম্মকার্য্য হইবে না একথাও বলা হইল। ফলতঃ “হৃদয়েনাভ্যমুজ্জাতঃ” বলায় ব্যক্তিগত স্বাতন্ত্রিকতার সম্পূর্ণ অস্তিত্বই স্বীকৃত হইয়াছে।

অতএব ধর্ম্মতত্ত্বের উন্নতি প্রভাবে সামাজিকতার বন্ধন যতটুকু শিথিল থাকার প্রয়োজন তাহা হিন্দু সমাজে হইয়া আছে। সুতরাং স্বাতন্ত্রিকতার বৃদ্ধি অপেক্ষাকৃত অনুদার কোন ধর্ম্ম মতবাদের সংশ্বেবে সম্পাদিত হইতে পারে না।

কিন্তু সমাজ মধ্যে স্বাতন্ত্রিকতার আর একটি স্থল আছে। কুলাচার, দেশাচার এবং সমাজ বিধির বশীভূত থাকিতে থাকিতে ঐ গুলি এমন অভ্যস্ত হইয়া যায় যে, আর উহাদিগের হেতুর বা তাৎপর্য্যের অনুসন্ধান হয় না। একপ হওয়াতেও এক প্রকার অন্ধসামাজিকতা জন্মে। শাস্ত্রে ইহার দোষ প্রথ্যাপিত হইয়া উক্ত হইয়াছে “যুক্তিহীনবিচারে তু ধর্ম্মহানিঃ প্রজায়তে”। ভারতবর্ষে যখন দেশীয় রাজাদিগের আধিপত্য ছিল, তখন যে প্রদেশে যেকপ প্রয়োজন পড়িত, তদনুযায়ী নূতন নূতন ব্যবস্থা ধর্ম্মশাস্ত্রবর্ণের দ্বারা প্রণীত ও রাজাদিগের দ্বারা পরিচালিত হইত। কোন কোন স্থলে নব নব সংহিতাও জন্মিত; কিন্তু অধিক স্থলেই পুরাতন সংহিতারই নূতনরূপ ব্যাখ্যা হইত। আর কখন বা মহাত্ম-ব্যক্তিবর্গ মিলিত হইয়া বহুপ্রদেশব্যাপক ব্যবস্থার পরিবর্ত এবং নূতন বিধির প্রণয়ন করিতেন। কিন্তু এক্ষণে আর ঐকপ হইতে পায় না। এখন এদেশের বিধি ব্যবস্থা ইংরাজ রাজেরই ইচ্ছানুযায়ী হইয়া থাকে। তাহাতে দেশীয় জনগণের মধ্যে প্রকৃত স্বাতন্ত্রিকতা জন্মিতে পারে না।

যদি দেশীয় জনগণের প্রয়োজনানুরূপ সামাজিক ব্যবস্থাপন কার্য পূর্বের
 ত্রায় নিজ সমাজের মুখাপেক্ষী মহানুভব ব্যক্তিদিগের সম্মিলন এবং চেষ্টা-
 সম্বৃত হয় এবং সেই সকল বিধি জনসাধারণ কর্তৃক সমাজ শাসনের বলেই
 পরিগৃহীত এবং প্রতিপালিত হয় তাহা হইলেই সমাজের মধ্যে প্রকৃত
 স্বাতন্ত্রিকতার জীবদ্ভাব বিद्यমান হইতে পারে। এক্ষণে যেরূপ হইতেছে
 তাহাতে প্রকৃত স্বাতন্ত্রিকতা ক্রমশঃই ন্যূন হইয়া পড়িতেছে।

পরন্তু যাহারা ইংরাজ সমাগমে স্বাতন্ত্রিকতার বৃদ্ধি হইয়াছে বলেন,
 তাঁহারা সামাজিকতার অন্তর্ভূত উল্লিখিত দ্বিবিধ স্বাতন্ত্রিকতার মধ্যে
 কোনটার কথাই মনে করেন বলিয়া বোধ হয় না। তাঁহারা যে ভিন্ন
 জাতীয় রাজার অধিকারে অবস্থিত হইয়া আত্মসমাজের প্রতিষ্ঠিত রীতি
 ব্যবহারাদির প্রতি অব্যাঘাতে অবজ্ঞা প্রদর্শন করিতে পারিতেছেন, সেই
 স্বাতন্ত্রিকতার প্রতিই লক্ষ্য করিয়া থাকেন। ঐ স্বাতন্ত্রিকতাটা অতি
 অকিঞ্চিৎকর বস্তু। সকল সমাজেই আহার, বিহার, লোকলৌকিকতা,
 রীতি ব্যবহারাদির এক একটা পদ্ধতি পড়িয়া যায়। ওগুলি প্রায়ই
 তত্ত্বদেশের যথাযোগ্য হইয়া থাকে। ওগুলির পরিহার বা পরিবর্তে
 বিশেষ উপকার নাই। প্রত্যুত পরিহার এবং পরিবর্ত চেষ্টায় সমাজের
 প্রতি তাচ্ছিল্য ভাব প্রকাশ হয় মাত্র, এবং সমাজের প্রতি তাচ্ছিল্যভাবে
 ধর্ম্মবুদ্ধির মূলে কুঠারাঘাত হইয়া যায়। কারণ ধর্ম্মবুদ্ধি সহানুভূতি
 হইতেই উদ্গত এবং সহানুভূতির প্রকৃত ক্ষেত্র আত্মসমাজ। ইউরোপীয়-
 দিগের মধ্যে ত পানভোজনাদি সম্বন্ধে কোন বিশেষ বিধি নিষেধ
 প্রচলিত নাই। তথাপি উহারা স্ব স্ব সমাজ প্রচলিত রীতি পরিত্যাগ
 করেন না। কোন ইংরাজ ভারতবর্ষে আসিয়া হাট কোট ছাড়িয়া
 পাগড়ী চাপকানের ব্যবহার করেন না ; তাঁহারা সকলেই বলিয়া থাকেন
 যে, পাগড়ী চাপকানই এদেশের যোগ্যতর পরিচ্ছদ। বর্তমানে স্বাধ্যায়

হানিকর জানিয়াও প্রায় কোন ইংরাজ তাহা ভোজকালে পরিত্যাগ করেন না। বস্তুতঃ সমাজ প্রচলিত নিয়ম সকল রক্ষা করিয়া চলাই ভাল।

স্বাতন্ত্রিকতার যে রূপ প্রযুক্তিতে সামাজিকতার ব্যাঘাত হয় না, তাহার উদাহরণ বর্তমান জাপানীয়দিগের ব্যবহার দর্শনে প্রাপ্ত হওয়া যায়। জাপানীয়রা এক্ষণে ইউরোপীয় অনুকরণে রত। কিন্তু উহারা যে ইউরোপীয় ব্যবহারের অনুকরণ করেন, তাহা প্রথমতঃ আপনাদিগের সম্রাট এবং সচিব সভার অনুমোদিত হইলে, তবে অনুকরণ করেন। বাহার মনে যাহা আসিবে সে তাহাই তৎক্ষণাৎ অনুকরণ করিবে, জাপানীয়দিগের মধ্যে এ প্রকার রীতি প্রবর্তিত হয় নাই। জাপানীয়দিগের ইচ্ছা হইল যে, ইউরোপীয়দিগের গ্ৰায় টুপি ব্যবহার করে; তাহার সম্রাটের নিকট আবেদন করিলে, সম্রাট তদর্থেষ্ট অনুমতি পূর্বক আজ্ঞা প্রচার করিলেন যে, ইউরোপীয় অনুকরণে টুপির ব্যবহার তাঁহার অনভিমত নহে। তাহার পর জাপানীয়রা ইউরোপীয় ধরণে টুপি পরিতে লাগিল। এইরূপে স্বাতন্ত্রিকতার প্রবেশ সর্বতোভাবে নির্দোষ। প্রতি ব্যক্তিকৃত অনুকরণে সমাজের অবমাননা হয়, সমাজকৃত অনুকরণে অনেক স্থলে তাহার সজীবতাই বুঝা যায়।

চীনীয়দিগের মধ্যেও কখন কখন সমাজ বিধির প্রয়োজনোপযোগী অগ্রথা করা হয়। কিন্তু তাহাও সমাজান্তর্গত ব্যক্তিবিশেষের স্বেচ্ছাসমুত হয় না। চীনীয় সম্রাট সকল বিধির বিধাতা। তিনি স্বশরীরে সমুদয় সমাজশক্তি ধারণ করেন। তাঁহার আজ্ঞাক্রমে সমাজ বিধির পরিবর্ত হইতে পারে। দেবতাদিগের পূজাবিধিও তাঁহার আজ্ঞায় পরিবর্তিত হইয়া যায়। ইংলণ্ডের পার্লামেন্ট সভাও প্রচলিত সমাজবিধির অগ্রথা এবং নূতন বিধি প্রবর্তিত করিতে সমর্থ।

প্রত্যুত সকল সমাজেই কোথাও না কোথাও একটি শক্তির স্থান আছে। পরাধীনতা নিবন্ধন ভারতবর্ষে সেই শক্তি আর সমস্ত সমাজ ব্যাপক হইয়া নাই—উহা সম্প্রদায় সম্প্রদায়ের মধ্যে বিভাজিত হইয়া পড়িয়াছে। তাহাতে ভারতবর্ষীয় সমাজের স্বাতন্ত্রিকতা অতি বিস্মৃত-রূপ হইয়া সমাজের পূর্ণ সজীবতার ব্যাঘাত জন্মাইতেছে। এমন অবস্থায় ব্যক্তিগত স্বাতন্ত্রিকতার বৃদ্ধি কখনই অপকারক বই উপকারক হইতে পারে না। এখন সমাজাস্তর্গত জনগণের মধ্যে বশুতা, পরস্পর সহানুভূতির আধিক্য এবং সম্মিলনই একান্ত প্রয়োজনীয় এবং ব্যক্তিগত স্বাতন্ত্রিকতা অবশু পরিহার্য।

উপসংহারে বক্তব্য এই (১) যথায় সামাজিকতা নিবন্ধন অপরাপর সমাজাস্তর্গত লোকের প্রতি অত্যাচারণ হয়, তথায় ধর্মজ্ঞান প্রণোদিত স্বাতন্ত্রিকতার প্রবেশ বাঞ্ছনীয়। (২) যে সামাজিকতার প্রভাবে সামাজিক নিয়মগুলির মূলীভূত হেতুসমূহ সমাজের শীর্ষস্থানীয় লোকদিগেরও মন হইতে বিলুপ্ত প্রায় হইয়া যায়, তথায় হেতুবাদ প্রকট করিয়া উচ্ছৃঙ্খল স্বাতন্ত্রিকতার উদ্বেক নিবারণ করা আবশ্যক। (৩) সমাজবিধির পরিবর্ত, সমাজের প্রতি পূর্ণ-সহানুভূতি-সম্পন্ন, স্বদূরদর্শী মহাত্মাদিগের দ্বারাই সম্পাদিত হইতে পারে। অপর সকলের সমাজ-সংস্কার চেষ্টায় পাশবভাব এবং উচ্ছৃঙ্খলতার বৃদ্ধি হয়, সামাজিক এবং দেশাচারের প্রতি বিদ্বেষ প্রকটিত হয় এবং লোকের মুখাপেক্ষতার প্রতি তাচ্ছিল্য হইয়া ধর্মবুদ্ধির ক্ষীণতা জন্মায়।

এখন স্পষ্টই দৃষ্ট হইল যে, প্রথম সূত্রের উল্লিখিত যে স্বাতন্ত্রিকতা তাহা হিন্দুর যেমন আছে, ইউরোপীয়দিগেরও তেমন নাই। ইংরাজ প্রদত্ত শিক্ষায় পুরাতন প্রথার প্রতি অশ্রদ্ধা সঞ্চারে ঐ সকল প্রথার মূলীভূত হেতুসমূহ প্রকট হইতেছে না। অন্ধ-অনুকরণ-শ্রোতমাত্র চলিতেছে

এবং উচ্ছ্বলতারই বৃদ্ধি দেখা যাইতেছে। হিন্দুদিগের মধ্যে দ্বিতীয় সূত্রোল্লিখিত প্রকৃত স্বাতন্ত্রিকতার উদ্বেক হইতেছে না।

পাশ্চাত্যভাব—বৈজ্ঞানিকতা।

(১)

বিজ্ঞান অতি প্রধান বস্তু। ইউরোপীয়েরা বিজ্ঞানের অনুশীলন প্রভাবে ধন এবং বলের বৃদ্ধি করিয়া পৃথিবীর অপর সকল মনুষ্য অপেক্ষা অতি প্রবল হইয়া উঠিয়াছেন। মিশর যুদ্ধের সময় একজন ইংরাজ আপনাদিগের পোত-বাহিনীর প্রতি অঙ্গুলি নির্দেশপূর্বক বলিয়াছেন—“এসিয়া এবং আফ্রিকাণ্ডের মধ্যে এমন একটাও জাতি নাই, যাহা কর্তৃক এই রণতরীগুলিব আক্রমণ সহ্য হইতে পারে।” বস্তুতঃ পৃথিবীর অপর কোন ভাগের লোকেরাই অপর ইউরোপীয়দিগের প্রতিপক্ষতা করিতে সমর্থ নহে। দেখ, একমাত্র ষ্টানলী সাহেব, তিনি কোন দেশের রাজা বা রাজপ্রতিভু কিম্বা প্রধান রাজপুরুষ কিছুই নহেন, তথাপি কয়েক শত ইউরোপীয় সৈন্যের ফৌজ সঙ্গে লইয়া আফ্রিকাণ্ডের অভ্যন্তরে প্রবেশ-পূর্বক সেই ভূভাগকে ও তথ্যোত করিয়া ফেলিয়াছেন। আমেরিকা ও অষ্ট্রেলিয়ার মধ্যেও দুইজন পাঁচজন ইউরোপীয় বা তদ্বংশসম্বৃত ব্যক্তি অকাতরে চলিয়া যায়—আদিম নিবাসীদিগেব বৃহৎ বৃহৎ গোষ্ঠীগুলি সম্মিলিত হইয়াও তাহাদিগের গতিরোধে সমর্থ হয় না।

যুদ্ধে যেমন অপ্রতিহত প্রভাব, বাণিজ্য ব্যাপারেও ইউরোপীয়রা তদ্রূপ। তাহাদের স্বার্থবাহ বণিক এবং বাণিজ্যপোত ভূমণ্ডলের সর্বত্র বিচরণ করিতেছে, এবং যেখানে যাইতেছে সেই দেশেই প্রভূত লাভ করিতেছে। ইউরোপের এক একটা বণিক সম্প্রদায় অপরায় দেশে

রাজচক্রবর্তী। ইহার উদাহরণ, এক ইংরাজ ইষ্ট-ইণ্ডিয়া-কোম্পানির উল্লেখ করিলেই যথেষ্ট হইবে। কিন্তু ইউরোপীয়দিগের আধিপত্য শুদ্ধ অপরাপর মানুষের উপরেই হয়, এমন নহে। উহারা বাণিজ্যের সৌকর্য্যার্থে যেন ভূতলকে নূতন করিয়াই গড়িতেছে। স্বেজ প্রণালী দ্বারা আফ্রিকা-খণ্ডকে একটা দ্বীপে পরিণত করিয়াছে, পানামা প্রণালী দ্বারা উত্তর এবং দক্ষিণ আমেরিকাকে দ্বিভাজিত করিতেছে, সেনিসের স্ফুঙ্গ প্রস্তুত করিয়া আল্গস্ পর্ষতের বক্ষ বিদারণ করিয়াছে, আর সাহারা মরুতে একটা অভিনব সাগরের প্রতিষ্ঠার সঙ্কল্প করিয়া ঐ বালুকাময় ভূভাগের প্রকৃতি পরিবর্ত করিবার উত্তম করিতেছে। বাষ্পীয় তরী, বাষ্পীয় শকট এবং তাড়িতবার্তাবহ দ্বারা দূরত্ব এবং কালের ব্যবধানও অনেক পরিমাণে তিরোহিত করিয়াছে।

কিন্তু ইউরোপের বাহিরে ইউরোপীয় মহিমা যে উৎকটভাবে ধারণ করে, ইউরোপের অভ্যন্তরে উহার ভাব তেমন বিশ্বয়ব্যঞ্জক নহে। ইউরোপের বহির্ভাগে জন কয়েক ইউরোপীয় সম্মিলিত হইলেই এক একটা জাতিকে পদদলিত করিতে পারে। কিন্তু ইউরোপের ভিতরে কোন এক জাতির লোক অপর জাতির অপেক্ষা তেমন প্রবল হইতে পারে না। সেখানে যদি কোন দেশ দুইখানি রণতরী অথবা দুই পাঁচ সহস্র সৈনিকের বৃদ্ধি করিয়া তুলে, অমনি অপর সকল দেশকে সাবধান হইয়া আপনাপন বলবৃদ্ধি করিয়া লইতে হয়। তুরষ্কও যদি কিছু সেনার বৃদ্ধি করে, রুশিয়া ও অষ্ট্রীয় সাম্রাজ্যকে তজ্জন্ত সতর্ক হইতে হয়। আর আজি কালি দৃষ্ট হইতেছে যে, ইউরোপের বহির্ভাগেও যদি কোন জাতি ইউরোপীয় যুদ্ধ প্রণালী অবলম্বন করিয়া থাকে, ইউরোপীয়েরা তাহাকেও কিছু ভয়, ভক্তির, এবং সম্মান করেন। চীন-ফরাসী যুদ্ধে বিলক্ষণ, সপ্রমাণিত হইয়া গিয়াছে যে, ইউরোপীয়েরের জাতিরাও ইউরোপের

শিক্ষা প্রাপ্ত হইলে সংগ্রামস্থলে ইউরোপীয়ের সমকক্ষ হইয়া উঠে। চীনেরা ফরাসী সৈন্তের পরাভব করিয়াছে। ইংরাজ কর্তৃক শিক্ষিত সিপাহীরাও পূর্বে ফরাসী সৈন্তের সহিত যুদ্ধ করিয়াছিল। ইউরোপীয়দিগের কল আনাইয়া বোম্বাইয়ের পারসি এবং হিন্দু বণিকেরা চীন, জাপান, মোজাম্বিক প্রভৃতি দেশে ইংরাজ বণিকদিগের অপেক্ষাও সস্তাদরে কাপড় বিক্রয় করিতেছে।

ফলতঃ ইউরোপের যে প্রকার প্রাধান্ত তাহা উহার শিক্ষা এবং কল কৌশল হইতে জন্মে। সেই শিক্ষা এবং কল কৌশল সমস্তই বিজ্ঞান-মূলক, সুতরাং বিজ্ঞান অতিশয় আদরের এবং গৌরবের বস্তু। যত্নপূর্বক উহার প্রকৃতি পর্যালোচনা করা আবশ্যক। যদি ইংরাজের সংশ্বে আমাদিগের প্রকৃত প্রস্তাবে বিজ্ঞান-বিদ্যালয় হইয়া থাকে, এমন হয়, তবে অনেক লাভই হইয়াছে, স্বীকার করা যায়।

প্রথমে দেখা যাউক, বিজ্ঞানটি কি, পরে দেখিব উহা আমরা পাই-তেছি কি না।

মনুষ্য আপন হৃদয়ে যে পরাংপর আদর্শ পুরুষের অনুভব করে, তাহাকে সর্বজ্ঞতার আধার বলিয়াও ভাবে। বস্তুতঃ মানুষের জ্ঞাতব্য বিষয় ‘সর্ব’। যাহা কিছু আছে, যাহা কিছু ছিল, এবং যাহা হইবে, মানুষ তৎ-সমুদায়ই জানিতে চায়। জানিবার উপায়ের নাম প্রমাণ। জ্ঞাতব্য বিষয়ের ভেদ-অনুসারে প্রমাণেরও একটা স্থূল ভেদ হয়। যাহা আছে, তাহার প্রমাণ একরূপ, যাহা হইয়াছিল, তাহার অন্তরূপ, এবং যাহা হইবে, তাহার প্রমাণও ভিন্নরূপ হয়। কিন্তু প্রমাণের ত্রিবিধতা এইরূপে মনো-গত হইলেও প্রমাণ বস্তুতঃ ত্রিবিধ নহে। যে প্রমাণ অতীত বিষয়ে খাটে তাহা অপর দুই স্থলেও খাটে—যাহা বর্তমানে খাটে, তাহাও অপর দুই স্থলে খাটে, এবং যাহা ভবিষ্যতে খাটে তাহাও অপর দুই স্থলে খাটে।

শুধু তাহাই নয়, সকল প্রমাণ গুলিরই সাক্ষাৎ সম্বন্ধে বা পরস্পর সম্বন্ধে একমাত্র মূল, এবং ভূত, বর্তমান, এবং ভবিষ্য সকলই একমাত্র সূত্রে গ্রথিত। সর্বপ্রকার প্রমাণের মূল এবং উপজীব্য এবং বিজ্ঞানশাস্ত্রের সহিত অতি বিশিষ্টরূপে সম্বন্ধ যে প্রমাণ তাহার নাম প্রত্যক্ষ।

শরীরের পোষণ যেমন ভক্ষ্যগ্রহণের দ্বারা হয়, তেমনি জ্ঞানের পোষণও প্রত্যক্ষের দ্বারা হয়। সর্বতোভাবে প্রত্যক্ষকে ছাড়িয়া জ্ঞানের উপায়ান্তর কিছুই নাই। প্রত্যুত অনুমানাদি অপর যে সকল প্রমাণ বা জ্ঞান-সাধনোপায়ের নাম শাস্ত্রে উল্লিখিত হইয়া থাকে, তাহার একটীও বিনা প্রত্যক্ষে কার্য্যকারী নহে। প্রমাণের সংখ্যা দর্শন এবং শাস্ত্রকারেবা জনগণের বোধ সৌকর্য্যার্থে বিস্তৃত করিয়াছেন, প্রত্যুত সকল গুলিরই ভিত্তি প্রত্যক্ষ এবং সকলগুলিরই নির্ভর একমাত্র প্রত্যক্ষের উপর।

যেমন রেখাগণিতের প্রতিজ্ঞাগুলি পূর্বেরটীর উপরে পরেরটী ব্যবস্থিত, যেমন একতালার উপরে দোতলা, তাহার উপর তিনতলা, উপরুপরি প্রতিষ্ঠিত, কিন্তু সকলগুলির চাপই ভিত্তি মূলের উপর, সেইরূপ অনুমান, শব্দ, অর্থাপত্তি, অনুপলব্ধি, সাম্ভবিক, ঐতিহ্য প্রভৃতি যতগুলি বিভিন্ন প্রকার প্রমাণের নাম হইয়া থাকে, তাহারা কেহই স্বতন্ত্র নয়—প্রত্যক্ষের অতিরিক্ত তাহাদিগের কাহার অন্ত কোন ভিত্তি নাই। এই জন্যই কোন দর্শনকার উহার মধ্যে কোন কোনটীকে ছাড়িয়া দিয়াও আপনার শাস্ত্রীয় মতবাদ স্থাপন করিতে পারিয়াছেন। বেখাগণিতের মধ্যে যদি কোন একটী বা দুইটী বা ততোধিক প্রতিজ্ঞাকে উঠাইয়া দেওয়া যায় তাহা হইলেও মূল হইতে ধরিয়া লইয়া তাহাদিগের পাবিত্র্য প্রতিজ্ঞা-গুলির প্রমাণ হইতে পারে। এখানও সেইরূপ হইয়া থাকে। অতএব

যখন দেখা যায় যে, কোন শাস্ত্রকার অষ্টপ্রমাণবাদী, * কেহ বা তিন প্রমাণবাদী, কেহ বা দুই. কেহ বা একমাত্র প্রমাণবাদী, তখন ইহাই বুঝিতে হয় যে, উহারা সকলেই সকল প্রমাণই মানেন, তবে কেহবা কোন গুলিকে অপরের অন্তর্নিবিষ্ট মনে করার অধিক সুবিধা বোধ করেন মাত্র। এস্থলে সংক্ষেপতঃ একটীমাত্র উদাহরণ প্রদর্শিত হইতেছে। সাংখ্যদর্শন, প্রত্যক্ষ, অনুমান, এবং শব্দ এই তিন প্রমাণ স্বীকার করেন; তিনি ভ্রায়দর্শনের স্বীকৃত উপমান নামক প্রমাণটিকে অনুমানেরই অন্তর্ভুক্ত করিয়া ব্যাখ্যা করেন। কিন্তু শব্দ প্রমাণও যে, অনুমানেরই অন্তর্গত তাহা স্পষ্টই দেখা যায়। শব্দ প্রমাণের তাৎপর্য্য আপ্ত বাক্যে বিশ্বাস। কিন্তু কোন বাক্য বিশ্বাসযোগ্য আর কোন বাক্য বিশ্বাসযোগ্য নয়, তাহার প্রমাণ প্রত্যক্ষ বা ভ্রায়দর্শন বই আর কিছুই নাই। অতএব প্রত্যক্ষ দ্বারাই প্রথমে আপ্তবাক্যতা সিদ্ধ হয়, তাহার পর একটা অনুমান এইরূপ হয় যে, যে বাক্য সর্বস্থলে বিশ্বাসযোগ্য, সে এই বিশেষ স্থলেও বিশ্বাসযোগ্য। এইরূপে দেখা যায়, প্রত্যক্ষ এবং অনুমানের উপরেই শব্দ প্রমাণ সর্বতোভাবে সংস্থাপিত। সুতরাং উহার স্বতন্ত্রতা স্বীকার না করিলে যে, বিচারে দোষ হয়, এমত নহে। আবার দেখা যায় যে, অনুমান প্রমাণও ব্যাপ্তিজ্ঞান সাপেক্ষ এবং ব্যাপ্তিজ্ঞান ভ্রায়দর্শন বা প্রত্যক্ষ জনিত। অতএব অনুমানও প্রত্যক্ষ হইতে স্বতন্ত্র নহে। ফল কথা সকল প্রকার প্রমাণেব প্রত্যক্ষতন্ত্রতা অতি বিস্পষ্ট এবং তাহা আর্থ্য দার্শনিকেরাও স্বীকার করিতেন। শুধু তাহাই স্বীকার করিতেন এমত

*প্রত্যক্ষমিতি চার্ব্বাকাঃ, অনুমিতিরপীতি কাণাদবৌদ্ধৌ, উপমিতির-
পীতি নৈয়ায়িকৈকদেশিনঃ, শব্দোপীতি নৈয়ায়িকাঃ, অর্থাপত্তিরপীতি
প্রাভাকরাঃ, অনুপলব্ধিরপীতি ভাট্টবেদান্তিনৌ, সাম্ভবিকৈতিহ্যকাবপীতি
পৌরাণিকাঃ চেষ্টাপীতি তান্ত্রিকাঃ।

নহে তাঁহারা ইহাও মনে করিতেন যে, যে প্রমাণটি প্রত্যক্ষ হইতে যত দূরবর্তী সেটি তত অল্পবল, এবং তাহা বিষয়বিশেষেই নিবদ্ধ। সকল প্রকার প্রমাণ সমপরিমাণে সবল নহে।

উল্লিখিত বিভিন্ন প্রমাণগুলি অষ্টম সংখ্যা পর্য্যন্ত যে ভাবে পর পর উক্ত হইয়াছে, তাহাতে উহারা যে ক্রমশঃ হীনবলরূপেই এবং বিষয়-ভেদেই গ্রাহ্য এইরূপে শাস্ত্রকারদিগের প্রতীতি, হইয়াছিল, তাহা আর বলিবার অপেক্ষা করে না। নবম প্রমাণ “চেষ্টা” বা স্পন্দন সম্বন্ধে এই কথাই বলা যায় যে উহা প্রথম প্রমাণ প্রত্যক্ষেরই অন্তর্ভুক্ত।*

কিন্তু যদিও মূল দার্শনিকদিগের বিবেচনা এইরূপ যথাযথ হইয়াছিল বোধ হয়, তথাপি তাঁহাদিগের পরবর্তী টীকাকার এবং নব্য ব্যাখ্যাভূষণ যেন বিভিন্নসংজ্ঞক প্রমাণগুলিকে পরস্পর স্বতন্ত্র বলিয়াই মনে করিয়াছেন। তাঁহারা প্রত্যক্ষের বিরোধী প্রমাণকেও গ্রহণ করিতে তেমন সঙ্কুচিত হইয়েন নাই।

সাধারণতঃ ইউরোপীয় দার্শনিকেরা ওরূপ করেন না। প্রকৃতরূপ প্রত্যক্ষের বিরোধী কোন প্রমাণই তাঁহারা প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করেন না। অপর একটি রূপেও ইউরোপীয় পণ্ডিতবর্গ প্রত্যক্ষের প্রতি

* পূর্বকালে পঞ্চেন্দ্রিয়ের অতিরিক্ত ষষ্ঠ ইন্দ্রিয় রূপে ইহার গণনা হয় নাই। এই জন্ত প্রত্যক্ষের মধ্যে গ্রহণ না হওয়াতেই উহা তাত্ত্বিক মতবাদিগণ কর্তৃক স্বতন্ত্র প্রমাণ বলিয়া সর্বশেষে উক্ত হইয়াছে বোধ হয়। ফলতঃ আকাশ, কাল, শক্তি, অহং এই চারিটি বোধ ইন্দ্রিয়াতীত বলিয়া যে গোলযোগ হইয়া আছে, যদি শারীর চেষ্টা সম্পাদনকে পূর্বাধি পঞ্চেন্দ্রিয়ের ত্রায় বোধের একটি স্বতন্ত্র পথ বলিয়া ধরা হইত, তাহা হইলে সেরূপ গোলযোগ হইত না। ঐ গুলি লইয়া কি এদেশে কি ইউরোপে অসাধারণ কষ্ট কল্পনা এবং অদ্ভুত কল্পনা সকল হইয়াছে।

সমাদর প্রদর্শন করেন। তাঁহারা সামান্ত ইন্ড্রিয়বোধকেই প্রত্যক্ষ বলিয়া গ্রাহ করেন না * যেমন মোকদ্দমায় সর্বপ্রধান সাক্ষীর একটি মাত্র কথা শুনিয়াই মীমাংসা করিলে অর্থাৎ তাঁহাকে বিশেষ করিয়া জিজ্ঞাসা না করিলে এবং অত্র সাক্ষীর কথার সহিত মিলাইয়া না বুঝিলে বিচার ঠিক হয় না, সেইরূপ জ্ঞানের মৌলিক এবং সর্বপ্রধান প্রমাণ যে প্রত্যক্ষ, তাহাকেও বিশিষ্টরূপে জিজ্ঞাসা করিয়া এবং সিদ্ধান্তের সহিত মিলাইয়া লওয়া আবশ্যক।

ইউরোপীয় বৈজ্ঞানিকেরা এই কার্যে অতিশয় পটু। তাঁহারা সর্বদা সমুহ যত্নে প্রত্যক্ষরূপ সর্বপ্রধান সাক্ষীর স্থানে তৎকর্তৃক বক্তব্য সমস্ত কথা শুনিয়া লয়েন, এবং বহু প্রকারে তাহার প্রতি জেরা করেন। এই কার্য প্রণালীকে পরীক্ষা বিধান বলে। ইহাতেই প্রত্যেকের স্থানে প্রকৃত সত্ত্বের প্রাপ্তি হয়, এবং ইহা হইতেই বৈজ্ঞানিকতা জন্মে। ভারতবর্ষীয়েরা বাহু জাগতিক ব্যাপারে ইউরোপীয়দিগের অপেক্ষা স্বল্পতর পরীক্ষা বিধান করিয়াছেন, কিন্তু আন্তর্জাগতিক ব্যাপার সম্বন্ধে তাঁহাদের পরীক্ষা-বিধান অধিকতর হইয়াছিল সন্দেহ নাই। তাদৃশ পরীক্ষাবিধান হইতেই হঠযোগ এবং রাজযোগের সূত্র সকল আবিষ্কৃত হইয়াছিল। যাহারা ওগুলিকে কাল্পনিক বলিয়া অশ্রদ্ধা করেন তাঁহারা অভিজ্ঞতার সঙ্কীর্ণতা প্রদর্শন করেন মাত্র। যোগ সাধনাতে প্রত্যক্ষ প্রমাণেরই অনুশীলন হয়।

* আমাদের দর্শন শাস্ত্রেও সামান্ত ইন্ড্রিয়বোধে এবং প্রকৃত প্রত্যক্ষে ভেদ করা আছে। কিন্তু তাহা দুইটা বিশেষণ দ্বারা করা হইয়াছে। সামান্ত প্রত্যক্ষকে “নির্দিকর প্রত্যক্ষ” এবং প্রকৃত প্রত্যক্ষকে “সবিকর প্রত্যক্ষ” বলা হইয়াছে।

প্রকৃত বৈজ্ঞানিকতার অভ্যন্তরে আর একটি সূক্ষ্মতর বিষয় আছে। সেটীও প্রত্যক্ষ প্রমাণের প্রকৃতিনিষ্ঠ। প্রত্যক্ষ কার্য্যটী নিতান্ত অবিমিশ্র সরল ব্যাপার নহে। যেমন ভক্ষ্য গ্রহণ হইতে ভক্ষিত পদার্থের শোণিতে পরিণতি পর্য্যন্ত বহুবিধ শারীর কার্য্য হইয়া থাকে, সেইরূপ প্রত্যক্ষের প্রারম্ভ হইতে তজ্জনিত ভাবাদির উদ্বোধ পর্য্যন্ত বহুপ্রকার মানসিক ক্রিয়ার সাধন হয়। খাদ্যদ্রব্য মুখবিবরস্থ হইলেই খাওয়া হয় না। উহার চর্ব্বণ, লালামিশ্রণ এবং উদরস্থ হওয়া আবশ্যক। বস্তুও ইন্দ্রিয় সন্নিহিত হইলেই প্রত্যক্ষীভূত হয় না। উহার ইন্দ্রিয়গোচরত্ব এবং উহার দেশকালাদি সম্বন্ধে অবস্থান, পরিমাণ প্রভৃতির অনুভব সহকৃত চিন্তাগামিত্ব সম্পন্ন হওয়া আবশ্যক। এই চিন্তাগামিত্বের কার্য্য-গুলিকেই মনোযোগ বলে; কারণ, ঐ কার্য্যগুলির দ্বারা ইন্দ্রিয় বোধের সহিত মানসিক কার্য্যের সংযোগ বুঝায়। তাহার পর যেমন খাদ্যদ্রব্য পাকস্থলী এবং অন্ত্রের মধ্যদিয়া যাইতে যাইতে উহাতে শরীরস্থ নানা-প্রকার রসের সংযোগ হয় এবং উহা ক্রমশঃ কাহার সহিত সম্মিলিত কাহার হইতে পৃথক্কৃত হইয়া সর্ব্বশেষে শোণিতরূপে নিঃসৃত হয়, সেইরূপ ইন্দ্রিয়লব্ধ বিষয় চিত্তস্থ হইয়া পূর্ব্বস্বভি প্রভৃতির যোগে সমষ্টীকৃত এবং ব্যাপ্তীকৃত হইতে থাকে এবং পরিণামে ভাবরূপ (বৌদ্ধেরা ইহাকে বিজ্ঞান বলেন) ধারণ করে। শারীর কার্য্যটীর নাম পরিপাক, মানস কার্য্যটীর নাম জ্ঞান-লাভ বা ভাব-গ্রহ। এইরূপে ভাবিয়া দেখিলেই বুঝা যাইবে যে, শোণিতও যেমন ভক্ষিত দ্রব্য হইতে পৃথক্কৃত, শোণিতেও যেমন শরীরজ রস অনেক মিলিত, সেইরূপ মনোভাবেও মানবধর্ম্মের যথেষ্ট বিমিশ্রণ। প্রত্যক্ষ ব্যাপারটী ভাবের উদ্বোধক মাত্র, উহা স্বয়ং ভাব নহে। ভক্ষিত দ্রব্যও শোণিত জননের উপযোগী, উহা স্বয়ং শোণিত নয়।

এইরূপে প্রত্যক্ষীভূত বস্তুতে এবং তৎকর্তৃক উদ্ভূত মনোভাবে যে পার্থক্য, তাহা ঈদানীন্তনকালে ভারতবর্ষে সুপরিষ্কৃষ্টরূপে বিবেচিত না হওয়ায়, পদার্থবোধ সম্বন্ধে এক প্রকার দোষ জন্মিয়াছে—যেন ভাবের সহিত দ্রব্যের গোল বাধিয়া গিয়াছে। ইউরোপেও অন্তরূপে গোল বাধিয়া মনোভাব সংঘটনে মনের যে কার্যকারিতা আছে, সমুদায়ই যে ইন্দ্রিয়-গোচরস্ত্র মাত্রেই নহে, এই তথ্যের অনেকটা বিস্মৃতি হইয়াছে। শেষের দোষটি আধ্যাত্মিক জ্ঞানলাভের ব্যাঘাতক হইলেও উহা বাহ্য-বৈজ্ঞানিকতার তত হানিকর হইতে পারে না। প্রথম দোষটি বাহ্য-বিজ্ঞানের হানিকর; শেষোক্ত ভ্রম সম্বন্ধেও বাহ্য-বৈজ্ঞানিক তথ্যের আবিস্করণে সামর্থ্য থাকিতে পারে; কারণ উহা দ্রব্যের স্বরূপানুভূতির ব্যাঘাতক হয় না। প্রথম দোষে দ্রব্যের স্বরূপানুভূতির ব্যাঘাত হইয়া মনোমধ্যে যেন স্বপ্নময়তার একটা ছায়া পড়িয়া যায়।

এইরূপ প্রবন্ধের পরিসমাপ্তিতে বলব্য এই যে, বৈজ্ঞানিকতা বলিলে মনের এমন ভাবটি বুঝিতে হয়, যাহাতে—

- (১) প্রত্যক্ষই সকল প্রমাণের মূল বলিয়া স্বীকৃত।
- (২) প্রত্যক্ষের সহিত মিলাইয়া প্রমাণান্তর গৃহীত।
- (৩) প্রত্যক্ষ প্রমাণ সমগ্রভাবে গ্রহণের জন্ত পরীক্ষা-বিধানে আবশ্যকতা স্বীকৃত।

(৪) ব্যবহারিক বিষয়ে যেকোন হওয়া আবশ্যক সেইরূপ বৈজ্ঞানিক বিচারে ভাবপদার্থে এবং দ্রব্য পদার্থে বিবেক সংরক্ষিত।

এইরূপ মনের ভাব এতদ্দেশীর পণ্ডিতবর্গের মধ্যে সংরক্ষিত না হওয়ায় আমাদিগের বাহ্যবিজ্ঞান শাস্ত্রের অধিকাংশেরই উন্নতি বহুকাল হইতে স্থগিত হইয়া গিয়াছে এবং উল্লিখিতরূপে বৈজ্ঞানিক ভাব উদ্ভিক্ত হওয়া-তেই নব্য ইউরোপীয়দিগের মধ্যে বাহ্যবিজ্ঞানের উৎকর্ষ সাধন হইতেছে।

পাশ্চাত্যভাব—বৈজ্ঞানিকতা ।

(২)

প্রত্যক্ষের এবং তাহারই অঙ্গীভূত পরীক্ষা-বিধানের সহিত নিরন্তর ঘনিষ্ঠ সংস্রবাধীন বৈজ্ঞানিকদিগের বুদ্ধিবৃত্তির সাধারণতঃ কয়েকটা লক্ষণ জন্মিয়া থাকে । তাহার দুই একটির উল্লেখ করা আবশ্যক ।

(১) প্রত্যক্ষলব্ধ জ্ঞান অতি সুস্পষ্ট হয় । উহা মধ্যাক্ষ সূর্য্যের আলোকে দৃষ্ট বস্তুর তায় অপছায়াবিহীন হইয়া থাকে । প্রত্যক্ষ দ্বারা যাহার অবগতি হয়, তাহাতে সন্দেহের স্থল নাই বলিয়াই ধারণা হয়, অর্থাৎ সমুদায়ই পরিষ্কার এবং পরিস্ফুট ভাবে বুঝিলাম বলিয়া মনে হয়, স্মরণ্য কল্পনাবলে বুঝিবার প্রয়োজন থাকে না । এইরূপ অভ্যাসবশতঃ বৈজ্ঞানিক ভাবাপন্ন পুরুষ যাহা বুঝেন, তাহা পরিষ্কার এবং পরিস্ফুটরূপেই বুঝিবার চেষ্টা করেন । একটা কিছু যেন জানিলাম মনে করিয়া তাহার মনের তৃপ্তি হয় না ।

(২) প্রত্যক্ষ প্রমাণে বিশেষতঃ তাহার অন্তর্গত পরীক্ষাবিধানে বস্তুর সহিত সম্বন্ধটা অতি ঘনিষ্ঠ হয়—উহার অন্তর্ভাগে দৃষ্টি সঞ্চালিত হয়, উহার গারে হাত দিয়া নাড়া চাড়া হয় । তাহাতে যে গুণ বস্তুগ্রহণে উত্তমরূপ হয়, এমত নহে, উহার অভ্যন্তরে কিছু লুকায়িত ভাবে রহিল, এরূপ ভাবনারও অবসর হয় না । স্মরণ্য কল্পনাশক্তি সংযত হইয়া পড়ে ।

(৩) প্রত্যক্ষ প্রমাণটা মূলতঃ বর্তমান লইয়া থাকে । বর্তমানের ভূত এবং ভাবীকে আকর্ষণ করিবার শক্তি আছে । ইহা ইহাতেই মূলতঃ প্রাকৃতিক নিয়মের বোধ জন্মিয়া যায় । যাহা এখন দেখিতেছি, পূর্বে এবং পরেও তাহাই ছিল এবং থাকিবে—এইরূপ সাদৃশ্যোপলব্ধি ইহাতে কার্য্য-জগৎ যে নিয়মের অন্তর্ভূত এই জ্ঞানটা জন্মে । এইজন্ত নিয়মাবধারণ করা বৈজ্ঞানিক বুদ্ধির প্রকৃতি ।

(৪) নিয়মাবধারণ প্রবণতা হইতে আর একটা শুভময় ফল জন্মে। প্রকৃতির শক্তিগুলির সহিত সমধিক পরিচয় হয়। তাহাতে ভীতির ন্যূনতা হয়, এবং পরিণামে এমন একটা বিশ্বাস জন্মিয়া আইসে যে, মানুষ আপনিই আপনার সুখ দুঃখের কর্তা হইতে পারেন।

কথার অধিক বাহ্যিক না করিয়া উল্লিখিত কয়েকটাকেই বৈজ্ঞানিকতার লক্ষণ বলিয়া গ্রহণ করা যাউক। অর্থাৎ সামান্যতঃ মনে করা যাউক যে, বিজ্ঞানের প্রকৃত শিক্ষায় বস্তুগ্রহ পরিস্ফুট না হইলে সন্তোষ হয় না; কলনশক্তি সংযত হয়; নিয়মাবধারণে বিশিষ্ট প্রবণতা জন্মে এবং চেষ্টাশক্তি বর্দ্ধিত হইয়া উঠে।

বুদ্ধিবৃত্তির এইরূপ শিক্ষা হইলে চিত্তেরও কতকটা বিশিষ্টতা ঘটে। যাহা তাহাতে বিশ্বাস হয় না, দ্রব্যগুণে হইল অথবা কালমাহাত্ম্যে হইল অথবা দেবাবির্ভাবে হইল এরূপ বন্ধ্য কারণের করনাও হয় না, আর অদ্ভুত রসাস্বাদনের সুখানুভূতিও অতি প্রবলা হইয়া থাকে না, এবং স্বাবলম্বনজনিত সাহসিকতা বাড়ে। বৈজ্ঞানিক চিত্তের এই গুলি অতি সুস্পষ্ট লক্ষণ।

বৈজ্ঞানিক বুদ্ধিবৃত্তির এবং চিত্তবৃত্তির এই সকল লক্ষণের পর্যালোচনা করিলে স্পষ্টই দেখা যায় যে, এ পর্য্যন্ত কোন দেশে বা কোন কালে ঐ সকল লক্ষণপূর্ণ কোন জাতিসাধারণ পরিদৃষ্ট হয় নাই। অশিক্ষিত প্রাকৃত লোকেরা চিরকালই এবং সর্বত্রই হুজুকে ভুলে, অথবা স্থলে বিশ্বাস স্থাপন করে, এবং যাহা কিছু অসাধারণ এবং অদ্ভুত, তাহার চিন্তাতেই বিশেষ দুঃখী, সুখী, ভীত বা আনন্দিত হয়, আর অদৃষ্ট কারণাদির ধ্যানে রত হয়। ভারতবর্ষের ছোট লোকেরা বিশ্বাস করিতে না পারে, এমন আশ্চর্যজনক ব্যাপার ত কিছুই নাই বলিলেই চলে। অনধিক কাল গত হইল, ইংলণ্ডের মথোও গ্রিন্স নামা একব্যক্তি প্রাদুর্ভূত

হইয়া প্রচারিত করিয়াছিল যে, সে খৃষ্টীয় ত্রিদেবের মধ্যে পিতৃদেবের সাক্ষাৎ অবতার। ত্রিশ হাজারের অধিক ইংরাজ ঐ কথায় বিশ্বাস করিয়া তাহার শিষ্য এবং আজীবন হইয়াছিল। ফ্রান্স দেশে প্রতি দশখানি গ্রামের মধ্যে এমন একটি গ্রাম পাওয়া যায়, যেখানে দেবানুগ্রহ নিবন্ধন কোন কুমারী বা অপর ব্যক্তি গায়ে হাত বুলাইয়া অথবা দৃষ্টিমাত্র প্রদান করিয়া রোগীদিগের অত্যুৎকট রোগ শান্তি করেন। জন্মনিদিগের মধ্যে এখনও ডাকিনীর নজর দোষে পীড়ার প্রাদুর্ভাব হয় বলিয়া লোকের বিশ্বাস আছে, স্ততরাং ঝাডন মন্তাদির প্রয়োগও আছে।

এই সকল উদাহরণ প্রদর্শনের তাৎপর্য্য এই যে, কোন দেশে বৈজ্ঞানিকতার প্রকৃত আবির্ভাব বৃদ্ধিতে হইলে সেই দেশের শিক্ষিত সম্প্রদায়েরই বুদ্ধি এবং চিন্তাবৃত্তি পরীক্ষা করিয়া তাহা বুঝিতে হয়— অশিক্ষিত প্রাকৃত জনগণ সকল দেশেই সাক্ষাৎ সম্বন্ধে বৈজ্ঞানিকভাবের বহির্ভূত হইয়া থাকে। ভারতবর্ষে শিক্ষিত সম্প্রদায় তিনটী। এক, সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিতমণ্ডলী, অপর, আরবী ফারসী অভিজ্ঞ মৌলবীর দল, তৃতীয়, ইংরাজী শিক্ষিত নব্য সম্প্রদায়। প্রথমোক্ত দুইটী সম্প্রদায়ের মধ্যে বৈজ্ঞানিকতা আছে কি না, তাহা এস্থলে বিচার্য্য নহে। যদি থাকে তাহা ইংরাজী শিক্ষা বা ইংরাজ সংস্রবের গুণে হয় নাই।

ভারতবর্ষের ইংরাজী শিক্ষিত দলের লোকেরা কি প্রণালীতে ইংরাজী শিক্ষা লাভ করিতেছেন, তাহাই প্রথমে বিচার্য্য। যদি তাহাদিগের শিক্ষার রীতি এমন হয় যে, তদ্বারা বস্তুবোধ এবং ভাবসংগ্রহ সুপরিষ্কৃত হইয়া উঠে, তবে ঐ শিক্ষা বৈজ্ঞানিকতা জননের অন্তর্যুল বলিয়া গণ্য হইতে পারে। দেখা যাইতেছে যে, এখানকার লোকেরা অতি শৈশবাবধি অতি কঠিন এবং বৈয়াকরণ নিয়মে অসম্বন্ধপ্রায় বিজাতীয় ইংরাজী ভাষার সমুদয় শিক্ষালাভ করেন। মাতৃভাষার শিক্ষার বস্তুজ্ঞান যেমন

পরিষ্কৃত হয়, বিজাতীয় ভাষার শিক্ষায় কখনই তেমন হইতে পারে না। ভিন্নদেশ প্রণীত গ্রন্থে সৰ্বদাই এমন সকল পদার্থের নামোল্লেখ থাকে, যাহা পাঠকবর্গের কখনই ইন্দ্রিয়গোচর হয় না। ইণ্ডিয়া গবর্ণমেন্ট কোন সময়ে বলিয়াছিলেন যে, যে সকল ইংরাজী পুস্তক এখানকার বিদ্যালয়ে ব্যবহৃত হইবে, সেইগুলি হইতে এতদ্দেশে অপ্রচলিত এবং লোকের অপরিজ্ঞাত বস্তু সমস্তের নাম উঠাইয়া দেওয়া ভাল। কিন্তু শুদ্ধ অপরিজ্ঞাত বস্তুর নামই যে বিদেশীয় ভাষার পুস্তকে থাকে, তাহা নহে। অপ্রচলিত বিজাতীয় ভাবও যদেষ্ট থাকে। সে ভাবগুলির সমগ্ররূপে পরিগ্রহ হইতে পারে না। কারণ পিতৃ মাতৃ প্রভৃতির কথোপকথনাদিতে ঐ সকল ভাবের সংস্রব না থাকায় সেগুলিও ছাত্রমণ্ডলীর পক্ষে অপরিজ্ঞাত-প্রায় থাকিয়া যায়। পুস্তকে পঠিত ভাবের সহিত বাহিরের কথায় মিল দৃষ্ট হয় না। এই জন্ত বঙ্গদেশীয় শিক্ষাবিভাগের কোন কোন কর্মচারী কোন সময়ে ইচ্ছা করিয়াছিলেন যে, ইংরাজীর শিক্ষা নিতান্ত শৈশবে আরম্ভ না হইয়া প্রথমে মাতৃভাষায় উত্তমরূপে শিক্ষা হয় এবং ইংরাজী শিক্ষা প্রবর্তিত হইবার বয়স হইলেও কিছুকাল ইংরাজী ভাষা মাত্র শিক্ষিত হয়, অপর সকল বিষয় মাতৃভাষাতেই শিক্ষিত হইতে থাকে। কিন্তু ঐ চেষ্টা সফল হয় নাই। না হইবার কারণ এই যে, এখানকার ইংরাজী শিক্ষিত অনেকেই ভাবিয়াছিলেন যে, ওরূপ করিলে ইংরাজী শিক্ষা মাত্রায় অল্প হইবে এবং ইংরাজীর উচ্চারণ সন্দোষ হইবে। অতি শৈশবে ইংরাজী না ধরাইলে ছেলের “টং”টা ইংরাজী হইবে না! অতএব ইংরাজী শিক্ষিত নব্য সম্প্রদায়ের লোকগুলির বাল্যাবধিই স্থপরিষ্কৃষ্টরূপে বস্তু এবং ভাব গ্রহণ করা অনভ্যাস। উহারা যাহা কিছু শিখেন তাহার কিয়দাগ আন্দাজি বুঝিয়াই রাখেন। এইটী বড়ই কুঅভ্যাস এবং ইহা বৈজ্ঞানিকতা প্রাপ্তির পরম অন্তরায়। তাহার পর, বয়োধিক হইলে

কালেজ গুলিতে যে শিক্ষা হয়, তাহাতে বৈজ্ঞানিকতার বিশেষ সহায়তা করে না। কালেজগুলিতে ইংলণ্ডের কেম্ব্রিজাদি বিশ্ববিদ্যালয় হইতে আসিয়া যে সকল ব্যক্তি অধ্যাপকতার নিযুক্ত হইলেন, তাঁহারা অধিকাংশই বিজ্ঞানবিদ্যায় তেমন বিদ্বান নহেন। যদিও কেহ কেহ গণিতবিদ্যায় মন্দ না হইলেন, তথাপি পরীক্ষাবিধান কার্যে প্রায় কেহই পটু নহেন। পরীক্ষাবিধান ব্যতিরেকে বিজ্ঞানের শিক্ষা বিড়ম্বনামাত্র। শিক্ষার অবস্থা এইরূপ হওয়াতে অধীত ইউরোপীয় বিজ্ঞানের সূত্রগুলি বাহ্যিক পরীক্ষার সময় পর্য্যন্ত কণ্ঠস্থ থাকিতে পারে, কিন্তু বৈজ্ঞানিক অন্তর্দৃষ্টি জন্মিতে পারে না। বিশেষতঃ এদেশে বিজ্ঞান-প্রস্তুত শিল্পাদির কল কারখানাও নাই বলিলেই হয়; সুতরাং বৈজ্ঞানিক তথ্যের এবং উহার প্রয়োগজাত বস্তুর প্রত্যক্ষ কি কালেজে, কি বাহিরে, কোথাও হয় না—পুস্তকে পঠিত বৈজ্ঞানিক কথামূলক যথাসাধ্য অনুভব করিয়াই বুঝিতে এবং কণ্ঠস্থ করিয়া রাখিতে হয়। ফলকথা, ইউরোপীয় পুস্তক এবং ইউরোপীয় শিক্ষকের বাক্যের উপরেই নির্ভর করিয়া এতদেশীয়দিগের ইউরোপীয় বিজ্ঞান শিক্ষা হইয়া থাকে।

ফলও তদনুরূপ হয়। ইউরোপীয় পুস্তকাদির বাক্যই আগ্রবাক্য বলিয়া পরিগৃহীত, কণ্ঠস্থ, এবং ক্রমে হৃদয়প্রায় হইয়া যায়। সুতরাং বুদ্ধি এবং চিন্তাবৃত্তির প্রতি বিজ্ঞানানুশীলনের যে বিশেষ প্রভাব আছে তাহা অতি অল্পমাত্রাতেই দেখিতে পাওয়া যায়। তবে সামান্যতঃ বিদ্যা-চর্চার যে সাধারণ ফল তাহা ইংরাজী শিক্ষাতেও ফলিত হইয়া থাকে। সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিতের এবং আরবীতে কৃতবিদ্য মৌলবীর অশিক্ষিত প্রাকৃত জনসমূহ হইতে যে প্রভেদ, ইংরাজী শিক্ষিতদিগেরও তাহা কিয়ৎপরিমাণে হইয়া থাকে এবং ভূগোল ইতিহাসাদি পাঠ নিবন্ধন একটু কুপমণ্ডকতাও ন্যূন হয়, কিন্তু বিজ্ঞানচর্চার বিশেষ কোন ফলই ফলে না। ইউরোপীয়

বিজ্ঞানচর্চার যে গুলি ভিত্তি এখানকার ইংরাজী শিক্ষায় সে ভিত্তিগুলির অভাব। বস্তুগ্রহের উপায় নাই, ভাবের পরিস্ফুটতা জন্মাইবার যত্ন নাই, পরীক্ষাবিধান নাই—সংস্কৃত এবং আরবীয় ব্যাকরণের সূত্র এবং পদসাধন প্রক্রিয়ারই অনুরূপ কতকগুলি প্রাকৃতিক নিয়মের নাম এবং তাহাদিগের ব্যাখ্যা শুনা হয় মাত্র। এরূপ শিক্ষায় বৈজ্ঞানিকতা জন্মিবে কেন?

তবে কি ইংরাজী শিক্ষিত এবং স্বদেশীয় বিদ্যায় শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যে কোন প্রভেদ হয় নাই? হইয়াছে। কিন্তু সে প্রভেদ, বুদ্ধি এবং চিন্তাবৃত্তি সম্বন্ধে নয়—শব্দ প্রয়োগের ভেদ সম্বন্ধে। পূর্বে ছিল দেশীয় শাস্ত্রাদি আপ্তবাক্য, এখন হইয়াছে ইউরোপীয় শাস্ত্রাদি আপ্তবাক্য। ইউরোপের বাহ্য বিজ্ঞান শাস্ত্রগুলি দেশীয় বাহ্য বিজ্ঞান সম্বন্ধীয় শাস্ত্র যাহা কিছু আছে, তাহা অপেক্ষা উৎকৃষ্টতর প্রণালীসম্পন্ন। আমরা সেই উৎকৃষ্টতর বাহ্য বিজ্ঞান শাস্ত্রের সূত্রগুলি অভ্যাস করিতে পাইয়াছি। অথবা প্রকৃত বাহ্যবিজ্ঞানের কতকগুলি গল্প শিখিয়াছি মাত্র। যদি তাহা হইতেই কোন কালে বৈজ্ঞানিকতা জন্মিবে, এরূপ বলা যায় তাহাতে আপত্তি করিবার প্রয়োজন নাই; কিন্তু বৈজ্ঞানিকতা জন্মিয়াছে বা জন্মিতেছে এরূপ মনে করা বিষম ভ্রম।

একবার মনে করিয়া দেখা যাউক, আমাদের ইংরাজী শিক্ষিত সম্প্রদায় কত অতথ্যে তথ্য বোধ করিয়া মধ্যে মধ্যে মাতিয়া থাকেন। ইহারা সহস্র সহস্র প্লাঙ্কেট যন্ত্র ক্রয় করিয়া সেই যন্ত্র যোগে সত্য আবিষ্কারের চেষ্টা করিয়াছেন—ইহারা যেখানে পাঁচজন একত্র হইয়াছেন, সেইখানেই স্পিরিট নামাইবার জন্ত টেবিল ঘেরিয়া বসিয়াছেন—ইহারা ইংরাজী ভাষায় বাগ্মিতাসম্পন্ন ব্যক্তিকে দৈন্যের পূত্রবিশেষ বলিয়াও মনে মনে স্বীকার করিয়া কেবল ইংরাজের নিকট লজ্জা পাইবার ভয়ে সেই কথা মুখ ফুটিয়া বলিতে পারেন নাই—ইহারা ইউরোপীয়ের ঘরে লিঙ্গশরীরী

তিব্বতীয় মহাত্মাদিগের আবির্ভাবের কথা ইউরোপীয়ের মুখে শুনিয়া বিশ্বাস করিয়াছেন! ইহারা দেশী হাতচালা ছাড়িয়া বিলাতী হাতচালা ধরিয়াছেন, ইহারা দেশী ভূত ছাড়িয়া বিলাতী ভূত লইয়াছেন, ইহারা দেশী অবতার ত্যাগ করিয়া বিলাতী অবতার গ্রহণ করিতে উদ্যত হইয়াছেন। সকলেই এইরূপ করেন নাই সত্য, কিন্তু দুইজন দশ জন করেন নাই বলিয়া সমস্ত সম্প্রদায়ের মুখ রক্ষা হয় না। সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিতদিগের এবং কৃতবিদ্য মোলবীদিগের মধ্যে প্রায় কেহই ঐ সকল হুজুকে যোগ দেন নাই।

পাশ্চাত্যভাব—বৈজ্ঞানিকতা।

(৩)

ইংরাজী শিক্ষার প্রভাবে যে, এতদ্দেশে প্রকৃত বৈজ্ঞানিকতার প্রবেশ হয় নাই, তাহা ইংরাজী শিক্ষাপ্রণালী এবং ইংরাজী-শিক্ষিত সম্প্রদায়ের গতি মতির পর্যালোচনা দ্বারা যেমন সুস্পষ্টরূপে অনুভূত হয়, দেশের কৃষি শিল্পাদির বর্তমান অবস্থা বিচারপূর্বক বুঝিলেও বিস্মষ্টরূপে প্রতীত হইয়া থাকে।

কৃষি সম্বন্ধে প্রথমতঃ বক্তব্য এই যে, ইউরোপেও কৃষি বিষয়ে বিজ্ঞান শাস্ত্রের প্রয়োগ শিল্প বিষয়ের অপেক্ষায় অনেক কম। ভূমির কর্ষণ, তাহাতে জল সেচন, যথাকালে তাহার জল নিঃসারণ, ভূমিতে সার যোজন, ভূমিভেদে সারের প্রভেদ সাধন এবং ফসলের পরিবর্তন এইরূপ কয়েকটি স্থূল স্থূল কার্য্যেই কৃষি বিষয়ে বিজ্ঞানের প্রয়োগ হয়; আর হল চালাইবার, শস্ত কাটিবার, নিষ্পেষ করিবার জন্ত কয়েকটি কলের ব্যবহার হয়। প্রথমোক্ত ব্যাপারগুলি ইউরোপেও হয় এ দেশেও হয়। ইউরোপে যত ভাল রকমে হয় এখানে তত ভাল হয় না, তথাপি অনেকানেক বিচক্ষণ ইউরোপীয় পর্য্যটকের মত এইরূপ যে ভারতবর্ষের কৃষকদিগের

পক্ষে ইউরোপীয়ের স্থানে স্বদেশোপযোগী কৃষি সম্বন্ধে নূতন কিছুই শিখিবার নাই। দেশীয় নব্য সম্প্রদায়ের মধ্যে এবং নবাগত ইউরোপীয় নীলকর প্রভৃতির মধ্যে একটু মতান্তর আছে বটে। তাঁহারা মনে করেন যে এ দেশেও ইংলণ্ডের ব্যবহৃত লাঙ্গলের অমুকপ লাঙ্গল প্রয়োজনীয়, মনে করেন যে ইংলণ্ডে মৃত্তিকাদি লইয়া পরীক্ষা করিয়া যেমন বলা হয়, এ মাটিতে অমুক অমুক রাসায়নিক পদার্থ এত এত পরিমাণে আছে, ইহাতে এই এই ফসল ভাল হইবে, ইহাতে এইরূপ বা ঐরূপ সার দেওয়া আবশ্যক, এখানেও সেইরূপে কৃষকবর্গের পথপ্রদর্শক কৃষি-বৈজ্ঞানিকের প্রয়োজন। কিন্তু শুনা গিয়াছে এবং দেখাও গিয়াছে যে ভারত-বর্ষের প্রদেশভেদে যেখানে যেখানে মৃত্তিকার প্রকৃতি ভিন্ন সেই সেই স্থানে বিভিন্নরূপ লাঙ্গলের ব্যবহার চিরপ্রচলিত আছে, আর কৃতকর্ম্মী কৃষকগণ পারস্পর্য্যোপদেশানুবর্তী হইয়া মৃত্তিকার প্রকৃতি বুঝিতে বিলক্ষণ সক্ষম এবং তাহা বুঝিয়া আপনাদিগের সামর্থ্যানুসারে সারের এবং বীজের ভেদ করিয়াও থাকে।

তথাপি মৃত্তিকাদির রাসায়নিক পরীক্ষাবিধান হইলে যে ভাল হয় না, এমত নহে। কিন্তু তাহা ত করা প্রায়ই হয় না, এবং যে যে স্থলে পরীক্ষা বিধানে অকৃতকর্ম্মী ব্যক্তিগণ তাহা করিয়া কার্য্যে প্রবৃত্ত হইয়াছে, সেইখানেই ঠকিয়াছে। অনন্তর দেশীয় প্রাচীন কৃষকদিগের স্থানে তাহাদিগকে শিখিতে হইয়াছে কোন্ জমিতে কোন্ ফসল ভাল হইবে কোন্ জমিতে কোন্ সার লাগিবে। যিনি ভাল করিয়া অনুসন্ধান করিবেন তিনিই জানিবেন যে সাধারণতঃ এদেশের কৃষিকার্য্যে ইউরোপীয় বৈজ্ঞানিকতা বিন্দুমাত্রও লব্ধপ্রদেশ হয় নাই। উদ্যানশোভা-জনক ফুল ফলের চারা প্রস্তুত করায় এ দেশের মালীরা ইংরাজ মনিব প্রভৃতির স্থানে কিছু কিছু শিক্ষালাভ করিয়াছে মাত্র।

আমাদের বিশেষ প্রয়োজন ইউরোপীয় শিল্প শিক্ষা। আমাদের দুই চারি জন যায় ইংলণ্ডে কৃষি শিক্ষার জন্ত। তাহারাও দেশে আসিয়া প্রায়ই ডেপুটী ম্যাজিস্ট্রেট হয়।

বিজ্ঞানশাস্ত্রের বিশেষ প্রভাব কৃষির উপর নহে, শিল্পেরই উপর। শিল্প সম্বন্ধে আদৌ বক্তব্য এই যে, শিল্প অতি বহুবিধ। যাহা কিছু উপভোগ-যোগ্য, তাহারই সহিত শিল্পের সংশ্রব আছে। আমাদিগের শাস্ত্রে শিল্পের নাম কলা। তাহা চতুষষ্টি প্রকার বলিয়া নির্দিষ্ট। ইউরোপীয়েরা শিল্পের দুইটা স্থলভেদ করেন। একপ্রকার শিল্প মনুষ্য শরীরের সাক্ষাৎ উপভোগ্য বস্তুজাত প্রস্তুত করণে নিযুক্ত; অপর প্রকারের শিল্প হইতে মানস সুখপ্রদ দ্রব্যজাত ও কার্যকলাপ জন্মে। প্রথম প্রকারের শিল্পকে উপভোগ্য শিল্প এবং দ্বিতীয় প্রকারের শিল্পকে স্নকুমার শিল্প * বলা যায়। স্নকুমার শিল্পগুলিতে উৎকর্ষলাভ সম্ভবতঃ এবং ইন্দ্রিয়পটুতা-মূলক। উহাদিগের সহিত বিজ্ঞান শাস্ত্রের ততটা ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক নহে; ঐ সকল শিল্পে ভারতবাসীর অনেক উন্নতি হইয়াছিল, এখনও কতকটা আছে। পূর্বোন্নতির প্রমাণ দেশের সর্বত্রই বিদ্যমান রহিয়াছে, বিশেষতঃ যে ভাগে চিত্রভাস্কর্য্য-বিদ্যেয়ী মুসলমানদিগের অধিকার অতি প্রবল হয় নাই, সেই দাক্ষিণাত্যের প্রাচীন দেবমন্দির প্রভৃতিতে অতি জাজ্জল্যমানরূপেই আছে। উড়িষ্যার কোণার্ক মন্দিরের প্রধ্বস্তাবশেষ হইতে আরম্ভ করিয়া সেতুবন্ধ রামেশ্বর পর্য্যন্ত, এমন দিব্যগঠন মন্দির, প্রাসাদ এবং ভাস্কর্য্যীয় মূর্ত্তি সকল আছে যে, তাহা দেখিয়া অনেকানেক ইংরাজ বলিয়াছেন যে ওগুলি

* কাব্য, সঙ্গীত, চিত্র, ভাস্কর্য্য, বাস্তব এই কলা পাচটাকে ইংরাজীতে 'ফাইন আর্টস' বলে, এ কলা-পঞ্চককে স্নকুমার শিল্প বলিয়াই অভিহিত করা গেল।

কারিগর ভিন্ন আর কাহার হস্তবিনিশ্চিত হইতে পারে না। * বাস্তবিক ঐ সকল কীৰ্ত্তি নব্য ইউরোপীয় কারিগরদিগেরও অনায়াসসাধ্য এবং উৎকর্ষসাধ্য নয়। মদুরা নগরের ত্র্যম্বক নায়কের প্রাসাদ বলিয়া যে সুন্দর ভবনটা বিদ্যমান আছে, তাহার সহিত তুলনায় আধুনিক ইংরাজ এঙ্কিনিয়র কর্তৃক নিশ্চিত পুণা সন্নিহিত গণেশখণ্ডের গবর্ণমেন্ট হৌস এবং ইন্দোরের নব রাজভবন অপকৃষ্ট রুচির পরিচায়ক বলিয়াই বোধ হয়।

কিন্তু এই সকল উৎকৃষ্ট শিল্পকাৰ্য্যে বিজ্ঞানের প্রভাব তাদৃশ নহে। উপভোগ্যজনক শিল্পের উপরেই বিজ্ঞানের বিশিষ্টরূপ প্রভাব। সেইগুলির প্রতিই যন্ত্রের প্রয়োগ হইয়া থাকে। কিন্তু সেই সকল শিল্পজাত সম্বন্ধেও একটা কথা বক্তব্য এই যে, উত্তম কারিগরের হস্তবিনিশ্চিত শিল্প হইতে যন্ত্রপ্রসূত শিল্প উৎকৃষ্ট হয় না। আজিকালি অনেকানেক ইউরোপীয়েরও ইচ্ছা হইয়াছে যে, তাঁহারা যত দ্রব্য-সামগ্রীর ব্যবহার করেন, তাহার সকল গুলিই যন্ত্রপ্রসূত না হইয়া শিল্পিদিগের হস্তপ্রসূত হয়। এদেশেও যাহারা দেশীয় এবং বিলাতী উভয় প্রকার বস্ত্রাদির ব্যবহার করিয়াছেন, তাঁহারা এক বাক্যে স্বীকার করিবেন যে, যন্ত্রপ্রসূত বিলাতী কাপড় অপেক্ষা হস্তপ্রসূত দেশীয় ভাল কাপড় শতগুণে উৎকৃষ্ট। স্থূল কথা, যন্ত্রপ্রসূত শিল্পজাত অলমূল্য বলিয়াই এত সমাদৃত।

* কোন উচ্চপদস্থ ইংরাজ আমার কাছে ঐ কথা বলিলে আমি তাঁহাকে বলিয়াছিলাম যে, কুমারসম্ভবাদি যে সকল কাব্য গ্রন্থ সংস্কৃতে বিদ্যমান আছে, সেগুলি কোন্ কোন্ গ্রীক কবি কর্তৃক প্রণীত হইয়াছিল, তাহা জানিতে বড়ই কৌতূহল হয়; কারণ ওগুলির নিৰ্ম্মাণ প্রণালী অতিশয় পরিপাটী এবং সমীচীন সহৃদয়তার ও সুরুচির ব্যঞ্জক। যাজপুর নগরের সুন্দর শৈলস্তম্ভটীর সম্বন্ধেই কথা উঠিয়াছিল।

যন্ত্রপ্রসূত দ্রব্য অল্পমূল্য হয় কলের গুণে। কলে উৎকৃষ্ট হউক, অপকৃষ্ট হউক, যেৰূপ শিল্পোপাদান প্রদত্ত হউক, যন্ত্রের প্রভূত বলে উহা কার্যোপযোগী হইয়া উঠে। অপকৃষ্ট উপাদানেব মূল্য কম হয়; এই জন্ত তজ্জাত দ্রব্যেরও মূল্য কম হয়। মূল্য ন্যূন হইবার অপর কারণ, কলের প্ররোগে মনুষ্যের বল অল্প লাগে, সুতরাং মজুরির খরচ কম হব। এই দুই কারণে খরচের লাঘব হয় বলিয়া যন্ত্র-প্রসূত শিল্পজাত স্বল্পমূল্য হয়।—আমাদের দেশে যন্ত্রের বহুল প্রচার হইলে মজুরদার লোকের কর্ম কমিয়া যাইবে বলিয়া এখন আর শঙ্কা করিবার কারণ নাই। যেহেতু এ দেশের লোকেরা বিলাতী শিল্পজাতের আমদানিতে নিষ্কর্মা এবং নিরন্ন হইবা একমাত্র কৃষিকার্যের উপর গিয়া পড়িতেছে। অতএব এদেশে কল চলিলে কতক পরিমাণে কৃষিবৃত্তির উপর চাপ কমিয়া যাইতে পারে। সুতরাং এদেশে কলকারখানা হইয়া যন্ত্রপ্রসূত শিল্পের পরিমাণ বৃদ্ধি হওয়ায় কোন দোষই হইতে পারে না। কিন্তু কল কারখানা কয়টা বসিয়াছে?

দেশে বৈজ্ঞানিকতার সত্য সত্যই প্রবেশ হইলে, এতদিনে কল কারখানার সংখ্যা এত ন্যূন এবং যে কয়েকটা আছে তন্মধ্যে দেশীয়ের সংখ্যা এত কম থাকিত না।

জাপানীয়েরা ইউরোপীয় বিজ্ঞান এবং শিল্প শিখিতেছে। বর্ষে বর্ষে তাহাদের শতাধিক সংখ্যক লোক ইউরোপের নানা দেশে এবং আমেরিকায় গিয়া ঐ সকল বিদ্যা শিক্ষা করে, এবং স্বদেশে আসিয়া স্বাধীনভাবে কলকারখানা চালায়। ইহারই মধ্যে উহারা দুই তিনটা ইউরোপীয় কলের সংস্কার এবং উৎকর্ষ সাধন করিয়া তুলিয়াছে। ইউরোপীয় শিল্পীর প্রতিযোগিতা করিয়া উহারা ভারতবর্ষে আপনাদিগের দিয়াশলাই বিক্রয় আরম্ভ করিয়াছে। আমরা যখন জাপানীয়দিগের হ্রাস

ইউরোপে গিয়া শিল্প বিজ্ঞান শিখি' আসিতে পারিব, তখনই আমাদিগের মধ্যে দেশহিতকর বৈজ্ঞানিকতার সঞ্চার আরম্ভ হইবে। এস্থলে বলা আবশ্যক যে, জাপানেব কৃষিকার্য্য ভারতবর্ষের কৃষিকার্য্য হইতে বিশেষ উৎকর্ষলাভ করে নাই। জাপানীয়েরা কেহই কৃষিবিদ্যা শিখিবার নিমিত্ত ইউরোপে যায় না—শিল্প শিখিতেই যায়।

ইংরাজ সংসর্গে আমাদিগের যদি কোন বিজ্ঞান যথারীতি শিক্ষা হইতেছে এমন হয়, তবে সেটা চিকিৎসা বিজ্ঞান। উহার অবস্থা কিরূপ তাহা দেখিলেই আমাদিগের মধ্যে যে বিজাতীয় ভাষা শিক্ষার দোষে অথবা অগ্র কারণে প্রকৃত বৈজ্ঞানিকতার সঞ্চার হইতে পারে নাই, তাহা অতি সুস্পষ্টরূপেই অনুভূত হইবে। ভারতবর্ষে আয়ুর্ষেদীঘ, হাকিমি এবং ডাক্তারি এই তিন প্রকার চিকিৎসা চলিতেছে। তন্মধ্যে প্রথম দুই প্রকার চিকিৎসার কথা এস্থলে বিচার্য্য নহে। তৃতীয় প্রকারের চিকিৎসাকেই বিজ্ঞানমূলক বলা হইয়া থাকে। এবং উহাতেই উন্নতির সম্ভাবনা শংসিত হয়। কিন্তু আমাদের ইংরাজী শিক্ষিত ডাক্তারেরা এ পর্য্যন্ত উহার কিছুমাত্র উৎকর্ষ সাধন করিতে পারিয়াছেন কি? দেশে অপর দুই প্রকার চিকিৎসাপ্রণালী চলিতেছে। তদ্বারা শত শত স্থলে তাঁহাদিগের অসাধ্য রোগেও প্রতীকার হইতেছে। দেশমধ্যে অসংখ্য ভৈষজ্য আছে, যাহাদিগের গুণ ইউরোপীয় চিকিৎসাশাস্ত্রে ব্যাখ্যাত হয় নাই। তথাপি কোন একটা স্থলেও কি তাঁহারা ঐ গুলির গুণাগুণ প্রত্যক্ষ করিবার চেষ্টা করেন? ডাক্তার টোয়াইনিং, ওসাগেনেসী, ওয়াইজ এবং তাদৃশ দুই চারিজন কিছু করিয়াছিলেন, দেশীয় কেহই ভৈষজ্যাদিগের গুণ পরীক্ষা করিয়া দেখেন নাই। কিন্তু মার্কিনদেশীয় ডাক্তারেরা স্বদেশের আদিমনিবাসী বর্ষর ইণ্ডিয়ানদিগেরও ব্যবহৃত ঔষধাদি হইতে বহুসংখ্যক ঔষধের আবিষ্কার করিয়া ইউরোপীয় চিকিৎসা শাস্ত্রের উন্নতিসাধন

করিয়েছেন। অতএব অত্যাগ্ৰ বিজ্ঞানেরও যেমন সুশিক্ষা হয় না, চিকিৎসা বিজ্ঞানেরও সেই দশা হইয়া আছে।—অর্থাৎ উহা দ্বারাও এখানকার শিক্ষিত সম্প্রদায়ের বুদ্ধি এবং চিন্তবৃত্তির বৈজ্ঞানিক ভাব প্রাপ্তি হয় না। যেমন অত্যাগ্ৰ বিজ্ঞানের সূত্র প্রথমে মুখস্থমাত্র হইয়া পরে তাহার স্মৃতি অল্পমাত্রাতেই পরিণত হইয়া থাকে, চিকিৎসা বিজ্ঞানও তেমনি ক্রমশঃ যৎসামান্য ব্যবসায় চালাইবার উপযোগী হইয়া থাকে। উহাও বৈজ্ঞানিক ভাবের জনক হইতে পারে নাই।

কয়েকটা প্রকৃত ঘটনার কথা বলিতেছি তাহাতে কি চিকিৎসা বিজ্ঞানে, কি অপরাপর বিজ্ঞানে, ইংরাজী শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যে কতকটা অনভিজ্ঞতা আছে, তাহার কথঞ্চিৎ আভাস পাওয়া যাইবে।

(১) কোন গৃহস্থের একটা বালিকা আপনার নাকের নোলক মাকড়ি গুলি গিলিয়াছিল। বাটীর ডাক্তারকে ডাকা হইল এবং কি করা উচিত জিজ্ঞাসা করা হইল। ডাক্তারটি কালেজের পূর্ণ শিক্ষাপ্রাপ্ত এবং চিকিৎসা কার্যে সুপ্রতিপন্ন। তিনি ভাবিয়া চিন্তিয়া উত্তর দিলেন যে, বালিকাটাকে কিছু নাইট্রোমুরিয়াটিক্ ড্রাবক পান করাইয়া দেওয়া আবশ্যক। বাটীর কর্তা বলিলেন, উহার পেটটা কি কাঁচের বোতল যে, ঐ ড্রাবকে তাহা নষ্ট হইবে না? বালিকাটির পরমায়ু ছিল।

(২) একজন শিক্ষক আপন ছাত্রদিগকে বস্তুমাত্রের সচ্ছিন্নতা বুঝাইবার সময় বলিলেন,—“তোমরা দেখ নাই, ঘরের শাশির বাহির পিঠে রুটির জল লাগিলে ভিতর পিঠেও কিছু কিছু জল জমা হয়। শাশির গ্লাস সচ্ছিন্ন না হইলে কি তাহা হইত?”

(৩) এতদ্ব্যতীত কতকগুলি বড়লোক ইলবার্ট বিলের গোলযোগের সময় কেস্‌উইক্ প্রমুখ ইংরাজদিগের সহিত মিলিয়াছিলেন। তাঁহাদিগের মধ্যে একজন বক্তৃতা করিলেন, “যেমন নৌকা হইতে আকরী দিয়া

টানিলে জাহাজটা সরিয়া আইসে, আমরা তেমনি ইংরাজদলকে স্বদলে টানিয়া লইতেছি।” উপমাটি ব্যঙ্গচ্ছলে বলিলেই প্রকৃত কথা হইত।

(৪) “শীতকালের দিন ছোট হয় কেন?” “শীতকালে পৃথিবীর গতি দ্রুত হইয়া উঠে, তাই দিন ছোট হইয়া পড়ে।” “গতি দ্রুত হয় কেন?” “কেপ্লরের তৃতীয় নিয়মানুসারে।”

(৫) কোন খ্যাতনামা ব্রাহ্ম বলিয়াছেন “পৃথিবী স্তরে স্তরে বিস্তৃত—ঠিক পেরাজের খোসার মত। যেখানে মাটি খুঁড়িবে সেই স্থানেই সকল স্তর পাওয়া যাইবে। পৃথিবী যে কাহার গঠিত ভূতত্ত্বই তাহার জাঙ্জল্যমান প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে।”

(৬) পিতা সংস্কৃতজ্ঞ, পুত্র ইংরাজীনবীস। পিতা জিজ্ঞাসা করিলেন—“বাবা! চন্দ্র সূর্য্যের আকর্ষণেই জোয়ার হয় সত্য—জোয়ার দিন রাত্রির মধ্যে দুইবার হয় কেন?” পুত্র উত্তর করিলেন “পৃথিবী ঘোরে কি না, তাই ঐরূপ হয়, জোয়ারটাও ঘুরিয়া আইসে; পৃথিবী যে ঘুরে জোয়ার ভাটাই তাহার একটি প্রত্যক্ষ প্রমাণ।” পুত্রটি তাহারই পূর্ব্ববর্ষে বিজ্ঞানের পরীক্ষায় খুব নম্বর পাইয়া পাস হইয়াছিলেন।

(৭) একটি সুকুমারী বালিকার বৃকে সর্দি বসিয়াছিল; ডাক্তার আসিয়া তাকে ধানিকটা তুঁতে খাওয়াইবার ব্যবস্থা করিলেন। কেহ বলিল, “তুঁতে যে বিষ।” ডাক্তার বলিলেন “বমি করাইবার জন্ত তুঁতে দিলাম, উহা পেটে থাকিলে ত বিষ হইবে।”

(৮) আর একদিন পিতা পুত্রকে জিজ্ঞাসা করিলেন—“বাবা! চন্দ্র সূর্য্যের আকর্ষণ বলে সমুদ্রের জল কাঁপিয়া উঠিয়া জোয়ার হয়, বায়ু-মণ্ডলেও কি ঐরূপ হয় না?” পুত্র বলিলেন “না, তাহা হয় না।” “কেন?” পুত্র বলিলেন “কোন পুস্তকে ঐ কথা লেখা নাই।”

সত্য কথা, আমাদের যে বিজ্ঞানবিদ্যা তাহা পুস্তকেই আছে, উহা দ্বারা বুদ্ধির এবং চিন্তের কোন সংস্কার হয় নাই : দেশের উপভোগ্য শিল্পজাতও সমৃদ্ধিত এবং স্বল্পমূল্য হইয়া উঠে নাই । আমরা তৎসমুদায় অত্র দেশ হইতে পাইতেছি, এবং সকল লোকেই ক্রমশঃ একমাত্র চাকুরি এবং কৃষি ব্যবসায়ের উপর নির্ভরপ্রবণ হইতেছি ।

পাশ্চাত্যভাব—রাজার সমাজ-প্রতিভূত ।

ভারতবর্ষীয় এবং ইউরোপীয় সমাজগুলির উপাদান ভিন্নরূপ । ইউরোপে যদিও কোন অতি বহুপূর্বকালে একুইনোদিগের সদৃশ নিকৃষ্ট জাতীয় মনুষ্যের আবাস ছিল একপ প্রমাণ হয়, তথাপি ঐতিহাসিক সময়ের মধ্যে তথায় ককেসীয় ভিন্ন অপর কোন জাতীয় মনুষ্যের আধিক্য দৃষ্ট হয় না । রোমীয়েরা যে সকল বর্কের জাতীয়দিগকে পরাজিত করিয়া ইউরোপে আপনাদিগের সাম্রাজ্য বিস্তার করে তাহারা সকলেই ককেসীয় বর্ণের মধ্যে, কেহ বা কেল্টীয়, কেহ বা টেউটোনীয় লোক ছিল । রোমীয়েরা নিজে কেল্টীয় আর তাহাদের সাম্রাজ্য বিধ্বংসকারী বর্কেরেরা অধিক পরিমাণেই টেউটোনীয় ছিল । অতএব ইউরোপের রাজ্যগুলি অধিকাংশই মূলতঃ এক জাতীয় লোকের আবাস ভূমি ।

সকল দেশেরই সমাজ সংঘটনে বিভিন্ন স্তরের বিনিবেশ দৃষ্ট হয় । কিন্তু ভারতবর্ষীয় সমাজের সংঘটনে ইউরোপের ছায় সমুদয় স্তরের একজাতীয়তা দৃষ্ট হয় না । এখানে দ্রাবিড়ীয়, কোলারীয়, মোঙ্গলীয় প্রভৃতি মূলতঃ ভিন্ন জাতীয় লোকেরা ককেসীয় বর্ণসঙ্কুল আৰ্য্য জাতির নিম্নভাগে অবস্থিত । সেই আৰ্য্য জনগণের প্রদত্ত শিক্ষার প্রভাবে ঐ মূলতঃ বিভিন্ন বর্ণের লোক সকল ক্রমশঃ সম্মিলনের এবং একতার দিকে

পরিচালিত হইয়া আসিয়াছে ; এবং অনেক পরিমাণে ধর্ম-সামঞ্জস্য, ভাষা-সামঞ্জস্য এবং ব্যবহার-সামঞ্জস্য প্রাপ্ত হইয়াছে ।

ইউরোপের সহিত তুলনায় ভারতবর্ষীয় সমাজের উপাদান যেমন ভিন্ন-প্রকৃতিক, ঐ উপাদানগুলির উপর্যুপরি বিনিবেশও তেমনি ভিন্নরূপ । নব্য ইউরোপের বিভিন্ন রাজ্যগুলি এক রোম সাম্রাজ্যের সুপ্রশস্ত ভিত্তির উপরে সংস্থাপিত । নব্য ইউরোপীয়দিগের পূর্বপুরুষেরা আপনাদের কর্তৃক বিজিত রোমীয়দিগের স্থানে শিক্ষা গ্রহণ করে, এবং রোমের ধর্ম-শাস্ত্র রোমের ব্যবস্থা-শাস্ত্র এবং রোমের সাহিত্য-শিল্পাদি প্রাপ্ত হইয়া সভ্য হইতে আরম্ভ করে । ভারতবর্ষে ওরূপ কোন সুসভ্য স্থিতি সাম্রাজ্য বিজয় করিয়া আর্থ্য পুরুষেরা এখানে বাস করেন নাই । তাঁহারা নানা ভাষাভাষী, অতি ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র, দস্যুদৈত্যাদির দলকে বশীভূত করিয়া তাহাদিগের শাসন, পালন এবং শিক্ষা সম্পাদনে প্রবৃত্ত হইয়া-ছিলেন । অতএব ইউরোপীয় রাজ্যগুলির তলভাগের স্তরে একতা এবং সভ্যতার নিবেশ, উপরের স্তরে অনৈক্য এবং বর্বরতার স্থান ; ভারতবর্ষের তলভাগে অনৈক্য এবং বর্বরতা, উপরি স্তরে জ্ঞান এবং সভ্যতার আশ্রয় । এই মৌলিক পার্থক্য হইতে অনেক বিষয়ের অনেক পার্থক্য জন্মিয়াছে এবং সেইগুলির বিশেষ বিচার না করিয়া যাহারা ইউরোপীয় ইতিহাস হইতে সূত্র সঙ্কলন পূর্বক ভারতবর্ষীয় সমাজ-তত্ত্ব বুঝিবার চেষ্টা করেন তাঁহারা স্বেচ্ছা স্বেচ্ছাই অকৃতকার্য হইয়া থাকেন ।

নব্য ইউরোপীয় জাতিগুলি রোম সাম্রাজ্যের নানা খণ্ড জয় করিয়া সাম্রাজ্য প্রচলিত ধর্মপ্রণালী গ্রহণপূর্বক ঝুটান হয় । অতএব তাহারা বিজিত লোকদিগকে ধর্ম-শিক্ষা দেয় নাই, তাহাদিগেরই স্থানে ধর্ম-শাস্ত্রাদি প্রাপ্ত হইয়াছিল । এই জন্ত ইউরোপে ধর্মশাসনের গৌরব ন্যূন । শুদ্ধ ধর্মশাসনের গৌরব ন্যূন এমত নহে, ইউরোপে ধর্মোপদেশ-

গণকে রাজ্যপালের অধীন হইয়াই চলিতে হইয়াছে। ইউরোপীয় ইতিহাসে ধর্মশাস্ত্রগণের সহিত রাজ্যপালদিগের বিবাদ বিসম্বাদের ভূয়োভূয়ঃ উল্লেখ থাকিলেও রাজ্যপালেরাই যে অধিক স্থলে এবং ক্রমে ক্রমে সর্বস্থলেই লক্ষ-বিজয় হইয়াছেন তাহা অতি সুস্পষ্টরূপেই ব্যক্ত হইয়া আছে। কাথলিক ধর্মশাস্ত্রা পোপের উৎকট প্রাবল্যের সময়েই ইউরোপীয় রাজ্যগুলির অভ্যন্তরে রাজ্যপালের স্ব স্ব দেশীয় ধর্মশাস্ত্রগণের উপর প্রভুত্ব বিস্তারের চেষ্টায় সম্যক্ বিরত হয়েন নাই, এবং বহুস্থলে তাহাতে কৃতকার্য্যও হইয়াছিলেন। রোমান কাথলিকেরা ঐহাদিগকে সাধু বলিয়া উল্লেখ করেন, তাঁহাদিগের বার আনা বিজিত জাতীয়, সিকি মাত্র বিজেতৃজাতীয় পুরুষ ছিলেন।

ভারতবর্ষে ওরূপ হইতে পারে নাই। এখানে রাজ্যশাসন এবং ধর্মশাসন উভয় শক্তিই আর্য্য পুরুষদিগের আয়ত্ত হইয়াছিল। এখানে ধর্মশাসন, রাজ্যশাসন অপেক্ষা অল্প গৌরবের বিষয় বলিয়া নহে হয় নাই। প্রত্যুত ধর্মশাসন কার্য্যে অধিকতর বিস্তারিত এবং জ্ঞানের এবং পবিত্রতার প্রয়োজন বলিয়া উহাই সমধিক গৌরবান্বিত হইয়াছিল। এখানে ধর্মশাসন রাজ্যশাসনের অধীন হইয়া পড়া দূরে থাকুক, উহাই প্রবলতর এবং রাজশক্তির অস্বাভাবিক বৃদ্ধির নিবারণে সক্ষম হইয়াছিল।

ইউরোপে ধর্মশাসন রাজ্যশাসনের অধীন হওয়াতে রাজশক্তি অস্বাভাবিক বৃদ্ধি হইয়া উঠিল এবং ধর্মযাজক প্রমুখ গ্রন্থকর্তৃগণ সকলেই একবাক্য হইয়া বলিতে লাগিলেন যে রাজার শক্তি সাক্ষাৎ ঈশ্বর প্রদত্ত, উহার প্রতি কোন বাধা প্রদানে মনুষ্যের অধিকার নাই।

ভারতবর্ষে ঠিক ওরূপ মতবাদ প্রচারিত হয় নাই। এখানকার শাস্ত্রে রাজশরীর যদিও দেবশরীর বলিয়া বর্ণিত, তথাপি রাজা কর্তৃক পরিচালিত যে শাস্ত্রীয় দণ্ড তাহাই প্রকৃত রাজা বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছিল—

স রাজা পুরুষো দণ্ডঃ স নেতা শাসিতা চ সঃ ।

চতুর্ণামাশ্রমাণাঞ্চ ধর্মশ্চ প্রতিভূঃ স্বতঃ ॥

সেই দণ্ডই রাজা, পুরুষ, নেতা, এবং শাসিতা, তিনিই চতুরাশ্রম ধর্মের প্রতিভূ।

ইউরোপীয় সমাজে রাজশাসন ধর্ম-শাসনকে আত্মসাৎ করিয়া নিরঙ্কুশ হইয়া উঠিয়াছিল। কিন্তু সমাজের মধ্যে কোন একটা শক্তি একান্ত প্রবল হইলে তাহার দমনের এবং খর্ব্বতাসাধনের প্রয়োজন হয়। এইজন্য ইউরোপীয় সমাজের অন্তর্ভূত অপরাপর দলের যথা, ভূম্যধিকারী এবং প্রজা সাধারণের, বল বর্দ্ধিত হইয়া উঠিল। সাধারণ জনগণের মধ্যে তাদৃশ শক্তির উদ্বেক হওয়াতে রাজার বিরুদ্ধে প্রজাবর্গের অভ্যুত্থান হইতে থাকিল, রাজাদিগের পদচ্যুতি ঘটিল এবং তাহাদিগের উত্তরাধিকারীগণের সহিত বিশেষ বিশেষ নিয়মাবধারণ হইল। কিন্তু সামান্য নিয়মে অত্যাচার বন্ধ হইয়া থাকে না। আবার অত্যাচার, আবার অভ্যুত্থান, আবার নিয়মবদ্ধ হইল। কোথাও কে খাও প্রজাগণ প্রকাশ্য সভাস্থলে রাজার দোষের বিচার করিয়া তাহার প্রাণদণ্ড পর্য্যন্ত করিল। ঐ সময়ে একটা মতবাদ বাহির হয়, তাহাকে সামাজিক চুক্তিবাদ বলিয়া অভিহিত করা যায়। উহার তাৎপর্য্য এই যে, রাজা প্রজার মধ্যে কোন কালে যেন এইরূপ একটা চুক্তি হইয়া আছে যে, রাজা যথানিয়মে প্রজাপালন করিলেই প্রজাকর্ত্তক সম্মানিত হইবেন, তাহার অত্যাচারণ করিলে তিনি পদচ্যুত হইবেন।

ভারতবর্ষে ওরূপ কোন চুক্তির কল্পনা হয় নাই। না হইবার কারণ, এখানে রাজশক্তিকে দমন করিয়া রাখিবার নিমিত্ত প্রবলতর ধর্মশাসন বিদ্যমান ছিল। সেই ধর্মশাসন বলিয়াছিল—

“দণ্ডোহি স্মহন্তেজো দুর্দ্ধরশ্চাক্রতাশ্চিতিঃ ।

ধর্ম্মাদ্বিচলিতং হস্তি নৃপমেব সবাঙ্কবম্ ॥”

দণ্ড স্তম্ভং তেজবিশিষ্ট, অক্লান্ত্যাকর্ষক তাহা চালিত হইতে পারে না ; ধর্ম্ম হইতে বিচলিত হইলে বন্ধুবর্গ সহিত রাজাও দণ্ডদ্বারা হত হয়েন ।

“তৎ রাজা প্রণয়ন্ সম্যক্ ত্রিবর্গেণাভিবর্কতে ।

কামাত্মা বিষমঃ ক্ষুদ্রো দণ্ডেনৈব নিহন্ততে ॥”

রাজা তাহার সমুচিত প্রণয়ন করিলে ত্রিবর্গ ফল লাভ করেন, কিন্তু কামাত্মা, কোপনস্বভাব এবং ক্ষুদ্রাত্মা হইলে দণ্ডদ্বারাই স্বয়ং হত হয়েন । রাজার প্রতি দণ্ড প্রণয়ন যে কথার কথা মাত্র ছিল তাহা নহে । মনুসংহিতাতেই ইহার অনেকগুলি দৃষ্টান্ত প্রদত্ত হইয়াছে—

• বেণোবিনষ্টোবিনয়াম্ভ্রষশ্চৈব পার্থিবঃ ।

সুদাঃ পৈজবনশ্চৈব স্তমুখোনিমিরেবচ ॥

নীতিভঙ্গ দোষে বেণ রাজা, নহষ রাজা, পিজবন-পুত্র সুদা রাজা, স্তমুখ রাজা এবং নিমিরাজা বিনষ্ট হইয়াছিলেন । পুরাণ এবং নাটকাদি হইতেও ঐরূপ অনেকানেক উদাহরণ প্রাপ্ত হওয়া যায় ।

এই স্থলে নির্দেশ করা আবশ্যিক যে, ভারতবর্ষীয় জনগণ হইতে ইউরোপীয়দিগের মনের গতি কিঞ্চিৎ ভিন্নরূপ হইয়া আছে । ইউরোপীয়দিগের মনে চুক্তির ভাবটা কিছু শীঘ্র এবং সহজে সমুদিত হইয়া থাকে । উহারা স্বভাবজাত সম্বন্ধগুলিরও মূলে একটা চুক্তির ক্রিয়া দেখিতে ইচ্ছা করেন । ইহার প্রকৃত কারণ, উহাদিগের প্রকৃতিগত স্বৈরভাবের প্রাবল্যও হইতে পারে, আর কার্যকলাপে বণিকৃষ্ণতির বাহুল্যও হইতে পারে । কিন্তু যাহাই হউক, ভারতবর্ষীয়েরা বিধি প্রতিপালনকেই যেমন ধর্ম্ম-ব্যবহারের নিদানভূত জ্ঞান করেন, ইউরোপীয়েরা চুক্তির অনুসরণ করাকেও প্রায় সেই চক্ষে দেখেন । এই জন্তই রাজা এবং প্রজার মধ্য চুক্তির কল্পনা ইউরোপীয়দিগের মনে উদ্ভূত হইয়াছিল ।* ঐ কাল্পনিক

মতবাদ স্থায়ী হয় নাই বটে, কিন্তু ইউরোপীয় রাজ্যগুলিতে যে ক্রমে ক্রমে রাজ্যের শারীরিক বিধির সুস্পষ্ট ব্যবস্থা হইয়া গিয়াছে এবং রাজগণ সেই ব্যবস্থানুযায়ী হইয়া কার্য্য করিতে বাধ্য হইয়াছেন, তাহার অব্যবহিত পূর্বেই ঐ চুক্তি সম্বন্ধীয় মতের বহুল প্রচার হইয়াছিল। ফলতঃ পূর্বের কল্পনাটাই প্রকৃত কার্য্যে পরিণত হইয়া গিয়াছে এবং রাজা সমাজের প্রতিভূমাত্র হইয়া দাঁড়াইয়াছেন—তাঁহার সর্ব্বময় অধিকারের ভাব তিরোহিত হইয়াছে।

ভারতবর্ষেও ধর্ম্মশাসনের স্বতন্ত্রতা থাকায় প্রকৃত প্রস্তাবে রাজার সমাজপ্রতিভূত সংস্থাপিত হইয়াছিল; তবে ইউরোপের ন্যায় এখানে সামাজিক চুক্তির কল্পনার অথবা পুনঃ পুনঃ রাষ্ট্রবিপ্লবাস্তে নুতন করিয়া শারীরিক-ব্যবস্থা প্রণয়নের প্রয়োজন হয় নাই। এখানকার প্রাচীন সংহিতাতেই লিখিত হইয়াছে যে, শিলোঙ্কবৃত্তির দ্বারা যে রাজা জীবন ধারণ করেন তাঁহার যশ অতি বিস্তৃত হয়। রাজা শিলোঙ্কবৃত্তির * দ্বারা জীবিকা অর্জন করিতে পারেন, ইহা মনে করিতে গেলেই বুঝা যায় যে, রাজা আপনাকে নিজ ধনাগারাদির অধিকারী বলিয়া ভাবিতে পারিতেন না। আপনাকে সমাজ কর্তৃক প্রাপ্ত ধনেরই বরুণিতা বলিয়া মনে করিতেন। **

“স্বৈ স্বৈ ধর্ম্মে নিবিষ্টানাং সর্ব্বেষামনুপূর্ব্বশঃ।

বর্ণানামাশ্রমাণাঞ্চ রাজা সৃষ্টোহতিরক্ষিতা ॥”

* মনু ৭অ ৩৩ শ্লোক।

** মুসলমানদিগের অভ্যুদয় কালে এইরূপ নীতির অনুসরণেই কোন কোন ধর্ম্মপ্রাণ সন্ন্যাসী স্বহস্তে কোরাণ লিখিয়া তাহার বিক্রয় দ্বারা জীবিকা নির্ব্বাহ করিতেন, কেহ কেহ বা ভিক্ষোপজীবী হইতেন।

আপনাপন ধর্ম্মে নিবিষ্ট সকল বর্ণের এবং সকল আশ্রমের অভিরক্ষিতারূপেই রাজা সৃষ্ট হইয়াছেন ।

“শরীরকর্ষণাং প্রাণাঃ ক্ষীরেন্দ্রে প্রাণিনাং যথা ।

তথা রাজ্যমপি প্রাণাঃ ক্ষীরেন্দ্রে রাষ্ট্রকর্ষণাং ॥”

শরীরের প্রতি পীড়া প্রদানে যেমন প্রাণ ক্ষীণ হয়, সেইরূপ রাজ্যের পীড়নে রাজার প্রাণ ক্ষীণ হয় ।

পূর্বোক্ত একটী মনু বচনে একস্থানে দণ্ড বা রাজার প্রতি প্রতিভূ শব্দেরও স্পষ্ট প্রয়োগ আছে—

“চতুর্গামাশ্রমাণাঞ্চ ধর্ম্মস্ত প্রতিভূঃ স্মৃতঃ ।”

অতএব দেখা যাইতেছে যে, পাশ্চাত্য ইউরোপে নানা বিবাদ বিসম্বাদ এবং রক্তারক্তি কাণ্ডের পর কালক্রমে চুক্তির কাননিক মূলে রাজ্য সমাজ প্রতিভূত্ব স্থাপিত হইয়াছে ; আর ভারতবর্ষে ধর্ম্মশাসনের স্বতন্ত্রতা নিবন্ধন বিধি প্রতিপালনের অবশ্য কণ্ডব্যতাক্রম ভিত্তির উপর রাজার প্রতিভূত্ব সংঘটিত হইয়াছে ।

যদি জিজ্ঞাসা করা যায় যে, চুক্তিরক্ষা এবং বিধিপালন এই দুইটির মধ্যে কোন ভিত্তিটী দৃঢ়তর, তবে অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে, বিধি প্রতিপালন ভিত্তিটীই অধিকতর দৃঢ় এবং শাস্ত্র—কারণ চুক্তিরক্ষা বা প্রতিশ্রুতি প্রতিপালন ধর্ম্মটীও বিধি প্রতিপালনের উপরেই সংস্থাপিত । অগষ্ট কোমটী অনেক ভাবিয়া চিন্তিয়াই বলিয়া গিয়াছেন যে, সমাজ মধ্যে ধর্ম্ম-শাসনের প্রাধান্ত সংস্থাপিত হওয়া বিধেয় । ভারতবর্ষে তাহাই হইয়াছিল । এখানে রাজ্যশাসন ধর্ম্মশাসনের বশীভূত ছিল । অতএব ইংরাজী শিক্ষার প্রভাবে যে, ভারতবর্ষে রাজার সমাজ-প্রতিভূত্বের ভাবটী নূতন সঞ্চারিত হইয়াছে, এ কথা প্রকৃত নহে । তবে রাজাকে কোথাও

লুপ্তশক্তি কোথাও বা হ্রস্বশক্তি করিয়া বিস্পষ্টরূপে প্রজাসাধারণের অভিমতি গ্রহণপূর্বক সংগঠিত প্রতিভূসমিতি দ্বারা শাসনকার্য্য নির্বাহ করা ইউরোপীয় রীতি। উহার সর্বাবয়ব এদেশে কখনই পরিস্ফুট হয় নাই। ইউরোপীয় প্রণালী কাল্পনিক চুক্তিমূলক বলিয়া উহার অভ্যন্তরে এই অতথ্যটির সঞ্চার হইয়াছে যে, কি প্রাকৃত কি অপ্রাকৃত লোক মাত্রেই অতি গরিষ্ঠ রাজকার্য্য পরিচালনেও মতামত প্রদান করিতে সক্ষম এবং অধিকারী। এই অতথ্য ইউরোপের সকল দেশেই অল্প বা অধিক পরিমাণে সংক্রামিত হইয়াছে। ইউরোপীয় প্রণালীতে এই মৌলিক দোষ থাকায় উহা অতিশয় বিপ্লব-প্রবণ হইয়াছে। সেই জন্তই ইউরোপে সোশিয়ালিষ্ট, আনারকিষ্ট, নিহিলিষ্ট প্রভৃতি সমাজ-বিপ্লবকারীদের উৎপাত এবং আমেরিকায় বিচার কার্য্যেও হঠকারী প্রাকৃত লোকের হস্তক্ষেপে লিঙ্ক-ল এর উৎপত্তি। এই সকল দেখিয়া গুনিয়াই স্মদ্রদর্শী কোন কোন ইউরোপীয় পণ্ডিত প্রতিভূ নির্বাচন প্রণালীর সঙ্কোচ ও সমিতি গঠন রীতির পরিবর্ত্ত করিতে চাহিতেছেন।

অপর একটা কথার উল্লেখ করা আবশ্যক। ইংরাজী হইতে যে সকল ইতিহাসাদি গ্রন্থ সাধারণতঃ অধ্যয়ন করা হয়, সেগুলি প্রায়ই প্রটেস্ট্যান্ট মতাবলম্বীদিগের প্রণীত। প্রটেস্ট্যান্টেরা ধর্ম্ম-শাসনের পরম বিদ্বেষ্টা। তাঁহারা ধর্ম্মশাসনের প্রাধাত্যকে যাজকতন্ত্রতা বলেন, এবং ঐ শাসনকে রাজার শাসন অপেক্ষা কঠিনতর এবং সর্বপ্রকারে নিকৃষ্ট বলিয়া বর্ণনা করেন।

কিন্তু তাঁহাদের কথা প্রকৃত কথা নহে। বিশেষতঃ প্রটেস্ট্যান্টদিগের পুস্তকাদিতে যাজকতন্ত্রতার যে সকল দোষের উল্লেখ হইয়া থাকে, তাহার কিছুই ভারতবর্ষীয় সমাজ সম্বন্ধে খাটে না। এখানকার ধর্ম্মশাসনের যে যে বিশিষ্টতা আছে, তাহার উল্লেখ মাত্রই যথেষ্ট হইবে।

(১) অন্তান্ত সমাজে, যথা রোমান কাথলিক এবং বৌদ্ধদিগের মধ্যে, যাজকেরা গৃহস্থ লোক নহেন। তাঁহারা বিবাহ করিয়া গার্হস্থ্যশ্রম অবলম্বন করেন না। সুতরাং প্রজাসাধারণের সহিত তাঁহাদিগের সহানুভূতি অল্প হয়। ভারতবর্ষে ব্রাহ্মণেরা গৃহস্থ লোক।

(২) অন্তান্ত সমাজে যাজকেরা এক একটা দলপতির অধীন। রোমানকাথলিকেরা পোপের অধীন, বৌদ্ধযতিরা দেশভেদে ধর্ম্মরাজের অথবা লামার কিম্বা প্রধান ফুঙ্গীর অধীন। ব্রাহ্মণেরা ওরূপ কোন দলপতির অধীন নহেন। সুতরাং তাঁহারা সাধারণ সমাজ হইতে কোন ভিন্ন সূত্রে সম্বন্ধ না হওয়াতে সেই সাধারণ সমাজেরই প্রতি সম্পূর্ণ মমতাসম্পন্ন।

(৩) অন্তান্ত সমাজে, যথা প্রটেষ্টান্ট এবং গ্রীক সাম্প্রদায়িক ষ্ট্যান-দিগের মধ্যে, যাজকদল রাজার ভূতিভুক্ ; সুতরাং পরাধীন। ব্রাহ্মণেরা সেরূপ নহেন। ইহারা যে নিষ্কর ভূমি অধিকার করিতেন, তাহা পৈত্রিক সম্পত্তির ত্রায় পুত্রপৌত্রাদিক্রমে ভোগ করিতেন—রাজা তাহার উপর হস্তক্ষেপ করিতে পারিতেন না। ব্রাহ্মণদিগের অপরাপর জীবনোপায়ও গৃহস্থের খেচরাপ্রদত্ত দানাদি হইতে হইত। সুতরাং ব্রাহ্মণেরা সর্ব্বতো-ভাবে স্বাধীন এবং সত্ত্ব-গুণ-প্রধান থাকিয়াই ধর্ম্মাধিকরণে এবং শাস্ত্রশিক্ষা প্রদানে সমীচীনরূপে যোগ্য হইতে পারিতেন।

(৪) অন্তান্ত সমাজে, যথা ষ্ট্যান এবং মুসলমানদিগের মধ্যে, ধর্ম্মশাস্ত্রগণকে যতটা সাক্ষাৎসম্বন্ধে রাজসাহায্য লইয়া আপনাদিগের ধর্ম্মশাসন অক্ষুণ্ণ রাখিতে হয়, ভারতবর্ষের সমাজ প্রণালীতে অন্তঃশাসনের আধিক্য নিবন্ধন তত করিতে হয় নাই। শাস্ত্রে ব্রাহ্মণের আচার ব্যবহার দেখিয়া সেই দৃষ্টান্তানুসরণ করিবার উপদেশই বহুলপরিমাণে আছে। প্রায়শ্চিত্তের বিধি রাজদণ্ডের বিধি নয় এবং অন্তান্ত সর্ব্বক সমাজ অপেক্ষা

হিন্দু সমাজেই প্রায়শ্চিত্ত দ্বারাই অধিকতর পরিমাণে ধর্মশাসন নির্বাহিত হইবার ব্যবস্থা আছে।

অতএব ভারতবর্ষের এবং অপরাপর সমাজের ধর্মশাসনে আকাশ পাতাল ভেদ। অগ্রাগ্র সমাজের গ্রাম এখানকার ধর্মশাসনকে যাজকতন্ত্রতা মনে করা এবং তাহার প্রতিকূল মতবাদ গ্রহণ করা অতি প্রকাণ্ড ভ্রম।

পাশ্চাত্যভাব—তাহার উপসংহার।

ভারতবর্ষে ইংরাজ সমাগমে যে পাশ্চাত্যভাবগুলির প্রবেশ হইয়াছে বলা হয়, সে গুলির বিচার করিয়া দেখা হইল যে, তাহাদিগের মধ্যে কোন কোনটা আদর্বেই ভাল বস্তু নয়—আর কোন কোনটা নূতন বস্তু নয়—অপর যাহা ভাল এবং কতক নূতন তাহার যথাযথ প্রবেশ হয় নাই। পূর্বগত কয়েক প্রবন্ধে দেখা গিয়াছে যে (১) একান্ত স্বার্থপরতা ভারত-বর্ষীয়দিগের প্রকৃতিবিরুদ্ধ এবং (২) উন্নতিশীলতার প্রকৃতপথ যে চিন্তাদর্শের উৎকর্ষসাধন তাহা ইংরাজ সংশ্রবে সাধিত হইতে পারে না। দৃষ্ট হইয়াছে যে (৩) ইউরোপীয় সাম্যবাদটা নিতান্ত মৌখিকও বটে এবং মিথ্যাও বটে, আর ভারতবর্ষে উহার পর্যাপ্ত স্থানও নাই। দৃষ্ট হইয়াছে যে (৪) ঐহিকতা যে পরিমাণে এবং যে ভাবে এ দেশে দমিত হইয়া আছে, তাহা থাকাই ভাল। দৃষ্ট হইয়াছে যে (৫) স্বাতন্ত্রিকতার যে পথ খুলিয়াছে তাহা প্রকৃত স্বাতন্ত্রিকতার পথ নহে, অতি মারাত্মক উচ্ছৃঙ্খলতারই পথ। দৃষ্ট হইয়াছে যে (৬) এদেশে বৈজ্ঞানিকতার প্রকৃত প্রস্তাবে সঞ্চার হয় নাই। পরিশেষে দেখা গিয়াছে যে (৭) রাজার সমাজ-প্রতিভূত সংস্থাপনের যে উপায় ভারতবর্ষে ছিল, তাহা বর্তমান রাজশাসন দেশীয় ধর্মশাসনের নিরপেক্ষ হওয়ায় একেবারে বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে।

আমার দৃঢ় প্রতীতি এই যে, আমি যেক্ষেপে পরীক্ষা করিয়া দেখিলাম, সেই রূপেই হউক বা অন্য কোন প্রকৃত রূপেই হউক যিনিই উল্লিখিত পাশ্চাত্য-ভাবগুলির অভ্যন্তর পর্য্যন্ত পরীক্ষা করিয়া দেখিবেন, তিনিই বুঝিবেন যে, উহাদিগের কতকগুলি আসলেই ভূয়া এবং মেকি আর অপর কতকগুলি ভাঙ্গা এবং বেকেজো হইয়াই এখানে আসিতেছে। কিন্তু উহারা যতই ভূয়া বা বেকেজো হউক, উহাদিগের চলন ক্রমশঃই বাড়িতেছে।

যে ইংরাজ গ্রন্থকর্তারা উহাদিগের প্রচলনে বিশেষ তৎপর, তাঁহারা হয়ত ওগুলিকে মেকি বলিয়াই জানেন না, এবং হয়ত মনে করেন যে, ঐ সকল ভাবের প্রাবল্যেই তাঁহাদিগের নিজ জাতির উন্নতি সাধিত হইয়াছে। কিন্তু ইংলণ্ডের ইতিহাস তাহা বলে না। ইংলণ্ডের ইতিহাস হইতে সপ্রমাণ হয় যে, যে সময়ে ইংরাজদিগের মধ্যে ঐহিকতার, ক্রমোন্নতির এবং স্বাতন্ত্রিকতার ভাব অপেক্ষাকৃত দুর্বল ছিল, সেই পিউরিটানদিগের প্রাবল্যের সময়েই ইংলণ্ডের চরম উন্নতির সূত্রপাত হয়। সেই সময়ের সঞ্চিত বল হইতেই বাণিজ্যের বিপুল বিস্তার, উপনিবেশের প্রসার এবং অধিকারের আধিক্য হইয়াছে। দেশে ধনাগমের পথ অতি প্রশস্ত হইয়া উঠিলে ইংরাজের হৃদয়ে ক্রমশঃ স্বখলালসার বৃদ্ধি হইয়াছে এবং যেমন তাহা হইতেছে সেই পরিমাণে উচ্চশ্রেণীর লোকদিগের মনে ধর্ম্মস্বত্বলব্ধ পূর্ব্ব বল ন্যূন হইয়া স্বার্থবাদ, হিতবাদ, ঐহিকতা, সাম্যবাদ প্রভৃতির উদয় হইতেছে। *

এক শত দেড় শত বৎসর পূর্ব্বক ইউরোপখণ্ডের মধ্যে যে কোন বিষয় লইয়া রাজ্যে রাজ্যে বিবাদ বিসম্বাদ হইত, ইংলণ্ড তাহার মধ্যে একজন

* যাহারা জাতীয় ধর্ম্মের প্রতি গোড়ামি ছাড়িতে পারেন নাই তাঁহারা ধনলিপ্সার একান্ত বশীভূত হইয়া মুখে যাহাই বলুন কার্য্যে ধর্ম্মকে ঈকি দিয়া স্বার্থসাধন করিতেছেন।

হইতেন, এখন ‘ধরি মাছ না ছুঁই পানি’র ভাব উদ্ভিক্ত হইয়াছে। ইটালীর স্বাধীনতা-সাধন ফ্রান্স সম্রাট করিলেন, ইংলণ্ড বসিয়া দেখিলেন। প্রুসিয়া এবং অষ্ট্রিয়া মিলিয়া ডেনমার্ককে ভাঙ্গিয়া ফেলিল—ইংলণ্ড আপনার প্রতিশ্রুতি পালন করিতেও ভুলিয়া গেলেন। প্রুসিয়া অষ্ট্রিয়ার প্রতি লণ্ড প্রহার করিলেন পরে ফ্রান্সের মস্তক চূর্ণ করিলেন—ইংলণ্ডের মুখ হইতে একটা কথাও বাহির হইল না। এই ইংলণ্ড কি সেই ইংলণ্ড, যে প্রথম নেপোলিয়নের বিরুদ্ধে পুনঃ পুনঃ সমুদায় ইউরোপখণ্ডকে জাগ্রত করিয়াছিল এবং ইউরোপের অর্ধ পরিমিত সেনার খরচ যোগাইয়াছিল? কিন্তু ইংরাজ গ্রন্থকর্তৃগণ উন্নতিশীলতার ভাবে একান্ত মুগ্ধ বলিয়া একপ হওয়াকে উন্নতি বলিয়া ব্যাখ্যা করেন এবং এখনকার কালে তাঁহাদিগের মনে যে সকল ভাবের আবির্ভাব হইয়া উঠিতেছে, তাহাই ভাল বলিয়া মনে করেন। কিন্তু ইংলণ্ডের সাধারণ লোকের মধ্যে এখনও ঐহিকতাদি নব্য ভাব সকলের সম্যক প্রবেশ হয় নাই এবং তাহা হয় নাই বলিয়াই এখনও ইংলণ্ডের প্রতাপ সম্পূর্ণরূপে শীতল হইয়া পড়ে নাই।

আমি এমন কথা বলি না যে, ইংলণ্ড পূর্বকালে যেমন ছিলেন, তাহাই ভাল ছিল। ডিস্ট্রেলি বলিয়া গিয়াছেন যে, এখনকার দিনে ইংলণ্ড যতটা আসিয়িক সাম্রাজ্য, ততটা ইউরোপীয় রাজ্য মধ্যে গণ্য নয়—যদি এটা প্রকৃত কথা হইত অর্থাৎ যদি ইংলণ্ড আসিয়িক সাম্রাজ্য-গুলির ন্যায় শান্তিপূর্ণ এবং পর রাজ্যের প্রতি সম্যক লোভশূন্য হইতে পারিতেন, তাহা হইলে ভালই হইত। কিন্তু ইংলণ্ড তাহা পারেন নাই; আজি আসাণ্টি, কালি সাইপ্রস, পরদিন মিসর, তাহার পর ব্রহ্ম, এইরূপে দুর্বল পররাজ্যগুলি কুড়াইয়া বেড়াইতেছেন, কিন্তু ইউরোপের আভ্যন্তরিক প্রবল যুদ্ধাদিতে ওদাসীত্ত অবলম্বন করিতেছেন। ইহা লোভ দমনের লক্ষণ নয়, শক্তি-সক্ষীর্ণতারই লক্ষণ।

ফলতঃ ঐহিকতাদির প্রাবল্যে দেশের বল বৃদ্ধি হয় না। স্বার্থপরতার দৃষ্টি সহজেই সন্নিবিষ্ট। উহার সহিত বিজ্ঞা বিবেকাদির মিশ্রণ থাকিলে কিছুদিন কতকটা দূরদর্শন থাকিতে পারে, এবং দূরদৃষ্টির গুণে একেবারে অধঃপাত হয় না। কিন্তু পরিণামদর্শিতা সকল সময়ে সকল দিক বজায় করিতে পারে না, স্বার্থপরতাদি দোষে বৃদ্ধিও বিকৃত হইয়া যায়। সুতরাং স্বার্থপরতাদূষিত বুদ্ধিমত্তাতেও অবিক দিন চলিতে পারে না। ইংলণ্ডের মন্ত্রীদল সর্বদাই উদ্বিগ্ন পাছে তাঁহারা প্রজার উপর করভার বৃদ্ধি করিলে প্রজার অসন্তোষ জন্মে এবং তাঁহারা পদচ্যুত হইবেন। এই ভয়ে তাঁহারা কর বৃদ্ধি করিয়া সৈনিক বল কিম্বা পোতবল বিশিষ্টরূপে বর্দ্ধিত করিতে পারেন না। কিন্তু ইউরোপের অপরাপর দেশীয়েরা আপনাপন পোতবলের নিরন্তর বৃদ্ধি করিতেছে এবং কেহ কেহ পোতবলেও ইংলণ্ডের সমকক্ষ প্রায় হইয়া উঠিতেছে। ইংলণ্ডের বণিজস্যব্যবস্থা পূর্ণাপেক্ষার অধিক পরিমাণে ভেজাল চলিতেছে। ইংলণ্ডের কন্ট্রাক্টরেরা স্বজাতীয় সেনার ব্যবহারার্থ অস্ত্রশস্ত্রাদিতেও ভেল করিয়া দিতেছে। ঐহিকতাদিভাবে বৃদ্ধিতে এইরূপ অশুভময় ফল ফলিত হয়।

ইউরোপীয় সমাজগুলির মধ্যে যেটা আপনাকে সর্বোচ্চ বলিয়া গর্ব করিত, সেই ফ্রান্সেই ঐহিকতা, স্বাতন্ত্র্যিকতা, উন্নতিশীলতা এবং সাম্যাদি ভাবের জন্ম না হউক, ঐ দেশেই উহাদিগের আতান্ত্রিক বৃদ্ধি এবং পুষ্টি হইয়াছে। সেই বৃদ্ধির এবং পুষ্টির ফলে, ফ্রান্স-ফরাসির যুদ্ধের সময় ফরাসিদিগের বান্ধবের গিপায় বালি এবং কয়লা, ময়দার সিদ্ধুকে খড়ি এবং করাতের গুঁড়া, এবং জুতার চামড়ার তলে পেট্টেবোর্ড বাহির হইয়াছিল।

অতএব ইউরোপীয় ইতিহাসও বলে না যে, স্বার্থপরতা, স্বাতন্ত্র্যিকতা, ঐহিকতাদি গুণে কাহারও কখন ভাল হইয়াছে। আমরাদিগের পক্ষে

ঐ সকল ভাবের গ্রহণ রোগীব্যক্তির কুপথ্য সেবনের অতি সাংঘাতিক ।

ভারতবর্ষে ঐ সকল ভাবের প্রবেশ রুদ্ধ হওয়াই আবশ্যক । সমাজ যেন তাহা বুঝিয়াই ঐ গুলির প্রবেশ রোধ করিবার নিমিত্ত কাকুক্তি করিতেছে । দেশময় আর্থ্যসভা, হরিসভা, ধর্মসভা প্রভৃতির উত্থান হইতেছে—সংস্কৃত শাস্ত্রেব সমাদর বৃদ্ধির চেষ্টা হইতেছে—এবং ইংরাজী শিক্ষিতদিগের মধ্যে প্রথম দল যতটা আত্মসমাজ বিদ্বেষ্টা হইয়াছিলেন এখনকার ইংরাজী শিক্ষিতেরা আপন সমাজের ততটা প্রতিকূলতা করিতেছেন না ।

কিন্তু প্রতিকূলতা না করুন, তাঁহাদিগের ইংরাজী ভক্তিতা অত্যাধিক অতি বিসদৃশ হইয়াই আছে । যাহা ইংরাজীতে নাই তাহাতে তাঁহাদের শ্রদ্ধা হয় না । আর ইংরাজকৃত নিন্দা এবং ইংরাজকৃত প্রশংসা তাঁহাদিগকে বড়ই অধিক লাগে ! একরূপ হওয়া বিচিত্র নয় । মানুষের স্বভাবই এই, যাহা কিছুই নিমিত্ত অধিক আয়াস স্বীকার করিতে হয়, সেটাকে অকিঞ্চিৎকর সামান্য বস্তু বলিয়া বোধ হয় না । ইংরাজী শিথিতে আমাদের অতিশয় পরিশ্রম হয় । সেই ইংরাজী হইতে আর কিছুই পাই নাই, কেবল সামান্য জীবিকা উপার্জননের অতি সামান্য উপায় মাত্র পাইয়াছি, একরূপ মনে করিতে বড়ই ক্লেশ জন্মে । অতএব ইংরাজী হইতে, প্রকৃত জ্ঞান লাভ হইতেছে, আপনাদের উন্নতি-পথ মুক্ত হইতেছে এবং আরও কত কি হইতেছে, একরূপ মনে করিতে না পারিলে হৃদয়ের সন্তাপ ঘুচে না । সেইজন্য আমরা ইংরাজী হইতে অনেক প্রকারের অনেক লাভ করিতেছি, একরূপ মনে করিতে চাই এবং মনে করিতে চাই বলিয়া তাহাই মনে করিয়া থাকি । সুতরাং ইংরাজ গ্রন্থকর্তৃবর্গের প্রদত্ত বস্তু সকল পরীক্ষা করিয়া লইতে প্রবৃত্তি হয় না, তাঁহাদের মেকিগুলিও চালাইতে দেয় ।

আলস্য মানুষের স্বভাবসিদ্ধ। ইংরাজী হইতে যাহা কিছু পাওয়া যায় তাহা প্রকৃত কি অপ্রকৃত, তাহার কতটা মিথ্যা কোন্ ভাগ আমাদের উপযোগী, কোন্ ভাগ অনুপযোগী, এসকল কথা নিপুণ হইয়া বুঝিতে গেলে অনেকটা পরিশ্রম, অনেকটা অধ্যয়ন এবং অনেকটা চিন্তার প্রয়োজন হয়। স্বহস্তে রাখিয়া থাইতে পারিলে বড় উপাদেয় ভোজন হয় বটে, কিন্তু স্বপাকে থাইবার অবসর, সুবিধা এবং প্রযুক্তি সকলের হয় না। এই আলস্যের সহিত নৈসর্গিক আশার সংযোগে মনে হয় যে, আমাদিগকে আর কিছুই করিতে হইবে না, কেবল ইংরাজী হইতে যে সকল ভাব পাইতেছি মনে মনে সেই গুলির সঞ্চয় করিয়া রাখিলেই আমরা কাঁপিয়া উঠিব এবং কালস্রোতে ভাসিয়া ভাসিয়া গিয়া উন্নতির ক্রোড়ে উঠিব। এই মনোভাবটী অনুকৃতির এবং নিশ্চেষ্টতার পোষক। আমরা সেই জন্তই অনুকৃতি-পরায়ণ এবং প্রকৃতপক্ষে নিশ্চেষ্ট হইয়া পড়িতেছি।

কিন্তু নিশ্চেষ্টতা ভাল নয়। উহা মৃত্যুর পূর্বরূপ। অতএব উহা ত্যাগ করা একান্ত আবশ্যক এবং সেইজন্ত গুপ্ত ইংরাজী পুস্তক এবং বাগ্মীদের মুখ হইতে মেকি এবং ভান্ডা পাশ্চাত্যভাব না লইয়া ইংরাজ-সংশ্রবে আমাদের কি হইতেছে, তাহা নিবিষ্ট মনে চিন্তা করিয়া বুঝা আবশ্যক। কারণ তাহা না করিলে ভাল, মন্দ, সত্য, মিথ্যা, আসল, মেকি চিনিতে পারা যায় না এবং চিনিতে না পারিলেও ভাল পাইবার জন্ত এবং মন্দ ত্যাগের জন্ত চেষ্টা হইতে পারে না।

কিন্তু উল্লিখিতরূপে ইংরাজ-সংশ্রবের ফল বুঝিলেই পর্যাপ্ত হইবে না। ভারতবর্ষে ইংরাজ অধিকারের ফল কিরূপ (১) হইয়াছে এবং (২) হইবার সম্ভাবনা তাহাও নিবিষ্ট মনে বিচার করিয়া বুঝিতে হইবে।

চতুর্থ অধ্যায়

ইংরাজাধিকার—ইংরাজের বণিক্তাব ।

ভারতবর্ষে ইংরাজের আধিপত্য একটা অভূতপূর্ব ব্যাপার । ভারতবর্ষের পরিমাণফল ১৭ লক্ষ বর্গমাইল, গ্রেট ব্রিটেনের পরিমাণফল ৮৮ হাজার বর্গমাইল মাত্র ; ভারতবর্ষের লোকসংখ্যা প্রায় ২৮৮০ কোটি, গ্রেট ব্রিটেনের লোকসংখ্যা ৩০ কোটির অনধিক ; আর ভারতবর্ষ ইংলণ্ড হইতে উত্তমাশার পথে ১৫ হাজার মাইল ও সুরেজের পথে ৭ হাজার মাইল দূরে অবস্থিত । এমন ক্ষুদ্র দেশের এত অল্পসংখ্যক লোক এত দূরে এমন অতি বিস্তৃত সাম্রাজ্য আর কখন অধিকার করিতে পারে নাই ।

এইরূপে অতি স্থূল দৃষ্টিতে দেখিলেও ইংরাজের ভারতসাম্রাজ্য যথেষ্ট বিস্ময়কর বোধ হয় । কিন্তু যদি মনে করা যায় যে, এই সাম্রাজ্য সংস্থাপনে ইংলণ্ডকে আপনার সমুদয় বল প্রয়োগ করিতে হয় নাই—সমুদয় বলের কথা কি ইংলণ্ডের রাজশক্তিও এই সাম্রাজ্য গ্রহণে সাফল্য সম্বন্ধে প্রযুক্ত হয় নাই—এক সম্প্রদায় ইংরাজ বণিক্ কর্তৃকই একশত বর্ষের মধ্যে এই কার্য্য সুসিদ্ধ হইয়া গিয়াছে। তাহা হইলে আর বিস্ময়ের অবধি থাকে না ।

কোন ফরাসী রাজনৈতিক বলিয়াছেন যে, ইংলণ্ড যদি ভারতবর্ষ অধিকার না করিতেন, তবে এখন ইউরোপীয় রাজ্য সকলের মধ্যে উহার যে উচ্চ আসন তাহা পাইতেন না—ইংলণ্ড প্রথম শ্রেণীর রাজ্য না হইয়া পোর্ভুগালের ন্যায় একটা সামান্ত রাজ্য বলিয়াই গণ্য হইতেন । ফরাসী রাজনৈতিকের উক্তিটা সর্বতোভাবে সত্য বলিয়া স্বীকার করা যায় না । ইংলণ্ডের ভারতবর্ষ অধিকার তাহার মহিমার অল্পতম প্রমাণ মাত্র । ইহাতেই ইংলণ্ডের মহিমার পর্য্যবসান হয় নাই । ইংলণ্ডের অপরাপর

অধিকারও অতি প্রশস্ত। ইংলণ্ডের অধিকার কি আমেরিকা খণ্ডে কি আফ্রিকা খণ্ডে কি সামুদ্রিকখণ্ডে, কোন খণ্ডেই কম নয়। ঐ সকল খণ্ডে ইংলণ্ড যে সকল উপনিবেশ সংস্থাপন করিয়াছেন সে গুলি প্রত্যেকে এক একটা স্ববৃহৎ সাম্রাজ্য হইয়া উঠিতেছে।

পূর্বকালে রোম সাম্রাজ্য পৃথিবীর মধ্যে সর্বাপেক্ষায় বৃহৎ হইয়াছিল। উহা ভূমণ্ডলের সমস্ত স্থলভাগের বিংশতিতম অংশ ব্যাপিয়া বিস্তীর্ণ হইয়াছিল। নব্য রুসীয় রাজ্য পৃথিবীর সমস্ত স্থলভাগের সপ্তমাংশ ব্যাপক, কিন্তু ইংরাজ রাজ্য (ভারত লইয়া) সমুদায় স্থলভাগের প্রায় ষষ্ঠাংশ অধিকার করিয়া আছে। তন্মিন্ন, রোম এবং রুসীয় সাম্রাজ্য উভয়েই মূলতঃ কৃষিসূত্রক এবং একচক্র, অর্থাৎ উহার কৃষি বিস্তারের প্রয়োজনে সঞ্জাত এবং এক একটা রাজধানীর চতুর্দিকব্যাপী, বিভিন্নাংশে বিচ্ছিন্ন নয়। ইংরাজ-সাম্রাজ্য বাণিজ্য-সূত্রক এবং বহুচক্র, অর্থাৎ পরস্পর অসংলগ্ন রূপেই অবস্থিত। এক-চক্র রাজ্যের সংস্থাপন, পরি-বর্ধন, সংরক্ষণ এবং স্থপালন বহু-চক্র রাজ্যের পালনাদি অপেক্ষা সহজ এবং স্বল্প ক্ষমতার ব্যঞ্জক। ইংরাজ গুরু বৃহত্তর সাম্রাজ্য সংস্থাপিত করিয়াই আপনার ক্ষমতার পরিচয় দিয়াছেন এমনত নহে, সেই রাজ্য বহু-চক্র হওয়াতে ঐ সর্বোচ্চ ক্ষমতা বিশিষ্টরূপেই প্রকট করিয়াছেন। *

অতএব ভারতরাজ্যের অধিকারই ইংরাজের ক্ষমতার সর্বপ্রধান প্রমাণ নয়। প্রত্যুত ভারতরাজ্য অধিকারের জগৎ ইংরাজকে স্বীয় প্রভূত বলের অতি অল্প মাত্রাই প্রয়োগ করিতে হইয়াছে। ভারতরাজ্য যেন স্বয়ং ইচ্ছা করিয়াই ইংরাজকে আপনাকে আপনার সিংহাসন প্রদান করিয়াছেন। বিচক্ষণ ইংরাজেরা ইহা বুঝেন এবং হয় (অধ্যাপক শিলি

* প্রথম নেপোলিয়ন বলিভেন কৃষিসূত্রক সাম্রাজ্য বাণিজ্যসূত্রক সাম্রাজ্য অপেক্ষা সহজ সংস্থাপিত এবং স্বতঃই দৃঢ়তর হয়।

প্রভৃতির দ্বারা) ইহা স্পষ্ট কথায় স্বীকার করেন, অথবা (লর্ড লরেন্স প্রভৃতির দ্বারা) ভারতরাজ্য ইংরাজকে জগদীশ্বর কর্তৃক প্রদত্ত বলেন; আপনাদের বাহুবলে উপার্জন করিয়াছেন এ কথা (নিতান্ত গোঁয়ার ভিন্ন আর কোন ইংরাজ) বলেন না। বস্তুতঃ নিবিষ্ট মনে ভাবিয়া দেখিলেই প্রতীত হয় যে, ভারতবর্ষ আপনাতে পূর্বনিহিত শক্তি সকলের প্রভাবে যে দিকে অভিমুখ হইয়াছিল, ইংরাজ ইহাকে সেই দিকে লইয়া গিয়াছেন, এবং সেই জন্তই তাঁহার কার্য্যটি এত সত্ত্বরে এবং সহজে সম্পন্ন হইয়াছে।

প্রথমতঃ। ভারতবর্ষ ইংরাজের অধীনে একচ্ছত্র হইয়া উঠিয়াছে। ইতিহাসও বলে যে ভারতবর্ষ যদিও বিভিন্নভাগে বিভক্ত তথাপি বহু-পূর্বকাল হইতে ইহার মধ্যে একটা সম্মিলনপ্রবণতাও জন্মিয়া আছে। সেই সম্মিলনপ্রবণতা হইতেই হিন্দু রাজাদিগের প্রতি দিগ্বিজয় দ্বারা রাজত্বের অশ্বমেধাদি যজ্ঞ করিবার বিধি, সেই সম্মিলনপ্রবণতা হইতেই ত্রীরাশচন্দ্র, যুধিষ্ঠির, যযাতি এবং অশোকাদির সময়ে কতকটা একচ্ছত্রতা সাধন, এবং সেই জন্তই আফগান এবং মোগল সম্রাটদিগের দ্বারা দাক্ষিণাত্যের প্রতি ভূরোভূরঃ আক্রমণ হইয়াছিল। ইংরাজ কর্তৃক দেশের ঐ সম্মিলনপ্রবণতা সম্যক প্রকারেই সিক্ত হইয়াছে। দেশটা যেমন এক হইতে চাহিতেছিল, তাহাই হইতে পাইয়াছে।

দ্বিতীয়তঃ। ইংরাজের আধিপত্য ভারতবর্ষের মধ্যে শাস্তির পূর্ণতা জন্মিয়াছে। আর্থ্যশাস্ত্রকারেরা ভারত সমাজকে শান্তিপ্ৰকৃতিক করিয়া তুলিয়াছিলেন। কিন্তু স্থায়ীরূপে একচ্ছত্রতা সংস্থাপিত না হওয়ায় তাঁহাদের মনস্বামনা সম্পূর্ণরূপে সিক্ত হইতে পারে নাই। ইংরাজ হইতেই তাঁহাদিগের চেষ্টা সফল হইয়াছে। ভারতবর্ষের কোন স্থলেই আর দেশীয় রাজাদিগের মধ্যে বিবাদ বিসম্বাদ হইতে পারে না। বিভিন্ন

রাজগণ ইংরাজের একান্ত বশীভূত হইয়া পরস্পর বিবাদ পরিত্যাগ করিয়াছেন, এবং ক্রমে ক্রমে পরস্পর সহানুভূতিসম্পন্ন হইতেছেন।

তৃতীয়তঃ। ইংরাজের অধিকারে দেশে শান্তি সংস্থাপিত এবং বন্দ্যাদির বাহুল্য ও অন্তর্কাণিজ্যের বৃদ্ধি হওয়ায় ভারতবর্ষের বিভিন্ন-প্রদেশীয় জনগণের মধ্যে পরস্পর আলাপ পরিচয় এবং সম্মিলন জন্মিতেছে। অর্থ্যশাস্ত্রকারেরা যে কার্য্য সম্পাদনের জন্ত নানা স্থানে ভীথের এবং মেলাদির প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন, ইংরাজ কর্তৃক শান্তি-স্থাপনে তাহা শতগুণে এবং অতি উৎকৃষ্টরূপেই নির্বাহিত হইতেছে।

চতুর্থতঃ। ইংরাজ মাহাত্ম্যে ভারতবর্ষের প্রতি অপরাপর বিজিগীষু জাতির আক্রমণ নিবারিত হইয়াছে। এই মহাদেশের উত্তর পশ্চিম প্রান্ত সীমা উল্লঙ্ঘন করিয়া হুনেরা এবং যবনেরা, উত্তর পূর্ব দিক হইতে খসেরা, কোলেরীয়েরা এবং আহমেরা, পূর্বোপকূলভাগে দ্রাবিড়ীয় নানা জাতি, এবং পশ্চিম উপকূলে শক পারসিকাদি জাতি বহু পূর্বকাল হইতে ইহার প্রতি দৌরাভ্যা করিয়াছে, এবং সময়ে সময়ে বহুদূর পর্য্যন্ত ইহার অভ্যন্তরে লক্ষপ্রবেশ হইয়াছে। ঐ সকল জাতীয়েদের সংশ্রব অর্থ্য শাস্ত্র-কৃষ্ণগের বড়ই উদ্বেগের কারণ ছিল, এবং উহাদিগের দমনার্থ তাঁহারা ক্ষত্রিয় রাজকুলকে সময়ে সময়ে প্রোৎসাহিত করিতেন। এখন ইংরাজ সেনা কি উত্তর পশ্চিম প্রান্তে, কি উত্তর পূর্বভাগে, যেখানে কিছুমাত্র দৌরাভ্যের সূত্রপাত হয়, সেইখানেই গিয়া দৌরাভ্যাকারাদিগকে দমন করিয়া আইসে, এবং ভারতবর্ষের সমস্ত উপকূলভাগে ইংরাজ রণতরী সর্বদাই গ্রহরী স্বরূপে ভ্রমণ করিতেছে। কোন দিক হইতে কিছুমাত্র শঙ্কার কারণ উপস্থিত হইতে পারে না।

অতএব ভারতবর্ষ যে দিকে যাইতে উন্মুখ ছিল, যে ভাবাপন্ন হইতে চাহিতেছিল, ইংবাজ সেই দিকেই ভারতকে লইয়া গিয়াছেন, এবং সেই

ভাবাপন্ন করিয়াছেন। সেই জন্তই ভারত আপনাকে ইংরাজের হস্তে সমর্পণ করিয়া আছে।

তন্নিম্ন ইংরাজ বণিক্বেশেই আসিয়াছিলেন এবং বণিক্বেশেই ভারত লাভ করিয়াছেন। বণিক্ অতি সাবধান পুরুষ। তিনি আপনার লাভের দিকে স্থিরদৃষ্টি রাখিয়া অতি সতর্ক হইয়া চলিয়া থাকেন। ইংরাজ বড় সাবধানেই চলিয়াছেন। বাস্তবিক, উপনিবেশ সংস্থাপন অথবা দূরদেশে অধিকার গ্রহণ সম্বন্ধে একটা নিয়ম এই যে, ঐ সকল কার্যে রাজশক্তির সাফাৎ প্রয়োগে অধিকতর বিঘ্ন উপস্থিত হয়। পূর্বে স্পেনীয় এবং পর্তুগীজেরা স্ব স্ব দেশের রাজগণ কর্তৃক অনুজ্ঞাত হইয়া আমেরিকা খণ্ডে এবং অনেকানেক দ্বীপাবলীতে উপনিবেশাদি স্থাপন করিতে যায়। উহারাত্ত বিলক্ষণ সাহসিক, ক্লেমসহিষ্ণু, অধ্যবসায়শীল, বীরপ্রকৃতিক লোক ছিল। কিন্তু তাহাদিগের মনোমধ্যে কেমন একটা গর্বের ভাব থাকিত, উহারাত্ত তাহা গোপন বা দমন করিয়া চলিতে পারিত না। এই জন্ত যে যে দেশে যাইত, সেই সেই দেশীয় লোকদিগের সহিত উহাদের বিবাদ হইত। ইংরাজবণিক্ সেই সকল লোক অপেক্ষা বিশেষ ধীরতাসম্পন্ন ছিলেন। তিনি যেন আৰ্য্য পণ্ডিত বর্গের প্রদর্শিত ন্যায় পথের অনুসরণ করিয়াই চলিয়াছিলেন। আৰ্য্যশাস্ত্র পররাজ্য বিজয় সম্বন্ধে বিধান করেন—

সর্বেষাং তু বিদিত্বৈষাং সমাসেন চিকীর্ষিতম্ ।

স্থাপয়েত্তত্র তদ্বংস্ত্বং কুৰ্ব্যাচ্চ সময়ক্রিয়াম্ ॥

প্রজাদিগের মধ্যে প্রধান প্রধান লোক সকলের অভিমতি সংক্ষেপে বুঝিয়া বিজিত রাজ্যের বংশীয় কোন ব্যক্তিকে সেই রাজ্যে স্থাপনপূর্বক তাহার সহিত (করাদি গ্রহণ বিষয়ে) নিয়ম করিবে ।

ইংরাজ সমুদায় ভারতে এই নিয়মে চলিয়াছেন। যে রাজাকে যুদ্ধে পরাভূত করিয়াছেন, তাহারই বংশীয় বা সম্পর্কীয় কাহাকেও প্রথমে

তৎসিংহাসনে বসাইয়াছেন। তবে এইরূপে দুইবার চারিবার করিয়া ক্রমে রাজ্যটিকে স্বয়ং গ্রহণ করিয়াছেন।

আর্য্যশাস্ত্রের আরও একটা বিধান এই—

প্রমাণানি চ কুর্বাণীত তেষাং ধর্ম্মান্ যথোদিতান্।

রত্নৈশ্চ পূজয়েদেনং প্রধানপুরুষৈঃ সহ ॥

বিজিত রাজ্যের প্রজাদিগের অচলিত ধর্ম্মাদি প্রমাণ করিব এবং প্রধান পুরুষদিগের সহিত রত্নাদি প্রদান করিয়া প্রতিষ্ঠিত রাজার পূজা করিব।

ইংরাজ ভারতবর্ষের যে প্রদেশ যখন গ্রহণ করিয়াছেন, তখনই স্পষ্টাক্ষরে বলিয়াছেন যে, তিনি প্রজাদিগের ধর্ম্মের প্রতি বা আচার ব্যবহারের প্রতি হস্তক্ষেপ করিবেন না। ইংরাজের প্রথম প্রতিযোগী পর্তুগীজেরা ওরূপ কথা মুখে আনে নাই, দ্বিতীয় প্রতিযোগী ফরাসিরা যদি কখন কখন মুখে ঐ কথা আনিয়াছিল, তথাপি মধ্যে মধ্যে প্রতিজ্ঞা-ভঙ্গ দোষে দুষ্ট হইত।

কোম্পানির আমলের প্রথমভাগে ইংরাজেরা এতদ্দেশীয় জনগণের ধর্ম্মাচারের প্রতি অনেকটা ভক্তি শ্রদ্ধাও খ্যাপন করিয়া চলিতেন। খৃষ্টান মিশনারীরা এতদ্দেশীয় জনগণের ধর্ম্মাচারে নিন্দা করিবেন ভাবিয়া তাহাদিগকে স্থান দেন নাই। অসম্পূর্ণ আগন্তুক ইংরাজদিগকেও রাজ্য মধ্যে যথেষ্ট বিচরণ করিতে দেন নাই, এবং স্বজাতীয় কাহাকেও এখানকার ভূমিস্পত্তি গ্রহণ করিতে দেন নাই। প্রথম গভর্নর জেনারেল ওয়ারেন হেস্টিংস কালীঘাটের ৮কালীদেবীর পূজা দিতেন বলিয়া যে কিসদস্তী আছে, তাহা অমূলক নয়। দাক্ষিণাত্যের অনেক প্রসিদ্ধ দেবালয়ে গভর্নর হইতে কালেক্টর সাহেব পর্য্যন্ত ইংরাজের প্রদত্ত কহ্মল্য রত্নভরণ অথাপি বিত্তমান রহিয়াছে।

কোম্পানির আমলের শেষ পর্য্যন্ত দেশীয়দিগের আচারের প্রতিও ইংরাজের কোন অযথাচরণ হয় নাই। রাজপুতানার অন্তর্গত আবু পর্বতে একটা গোরা পন্টনের ছাউনি ছিল। আবু পর্বত জৈনদিগের একটা তীর্থস্থান এবং জৈনেরা পশুহিংসা-পরায়ণ। কিন্তু গোরা সৈনিক-দিগের গোমাংস ভক্ষণে অত্যন্ত অভ্যাস। তাহারা উহা না পাইলে বড়ই কাতর হয়। ইংরাজ গবর্ণমেন্ট আবু পর্বত হইতে গোরা ফৌজের ছাউনি উঠাইয়া তথায় হিন্দু সিপাহির পন্টন রাখিয়াছিলেন, আপনার জিদ বজায়ের প্রয়াস পান নাই। কানীধামেও ঐরূপ করা হইয়াছিল, গবর্ণমেন্ট আপনার জিদ ছাড়িয়াছিলেন।

ইংরাজ ভারতবাসীর আচারের প্রতিও যেমন ব্যাঘাত করেন নাই, তেমনি এখানকার ব্যবহার শাস্ত্রেরও গৌরব রক্ষা করিয়া চলিয়াছেন। হিন্দুর সম্বন্ধে হিন্দুর এবং মুসলমানের সম্বন্ধে মুসলমানের ব্যবহার শাস্ত্র চলিবে বলিয়া প্রথমে যে প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন, ইংরাজ আপনাকে সেই প্রতিজ্ঞা দ্বারা বদ্ধ বলিয়াই মনে করেন।

এ পর্য্যন্ত ইংরাজকৃত যে সকল কার্যের উল্লেখ হইল, তাহার কতকগুলির দ্বারা ভারতবর্ষের চিরাভিলষিত বন্ধ সাধিত হইয়াছে, এবং তাহার সাধন প্রণালীও যেন আর্য্য শাস্ত্রের অনুমোদিত পথেই চলিয়াছে। অতএব মুক্তকণ্ঠে বলা যায় যে, ইংরাজ ভারতকে তাহার গম্ভব্য পথে লইয়া আসিয়াছেন—ইংরাজ অতি বিচক্ষণতা এবং ধীরতা সহকারে প্রজাবৃন্দের প্রতি ব্যবহার করিয়াছেন—ইংরাজ ভারতে যে কাজ করিয়াছেন, তাহা ইংরাজ ভিন্ন অপর কেহ করিতে পারেন নাই, এবং পারিতেন না—এই জন্য ইংরাজ ভারতবাসীর কৃতজ্ঞতার, শ্রদ্ধার এবং ভক্তির ভাজন হইয়াছেন।

ইংরাজাধিকার—ইংরাজের রাজত্ব।

বণিক বীর ইংরাজ শতাব্দীবর্ষমধ্যে ভারতবর্ষ দেশে যে সুবিভূত রাজ্যাধিকার স্থাপন করিলেন, তাহা তাঁহার জন্মভূমি ইংলণ্ডের অপেক্ষা চতুগুণ বৃহত্তর, এবং প্রজাসংখ্যায় তাহার আট গুণ অধিকতর হইল। তাঁহার কর্মচারীরাও বার্ষিক তিন চারি হাজার টাকামাত্র বেতনে নিযুক্ত হইয়া আট দশ বৎসরের মধ্যে এত প্রভূত অর্থ উপার্জন করিয়া যাইতে লাগিল যে, তাহাদের বিভব লোকের বিস্ময়কর হইয়া উঠিল। তখন ইংলণ্ডে কল-কারখানা এখনকার তায় অত্যধিক হয় নাই—তখন শিল্পের অথবা বাণিজ্যের কিস্তি কন্ট্রাক্টের দ্বারা এখনকার তায় অতি প্রভূত সম্পত্তির সৃষ্টি হয় নাই—এবং তখন ভূসম্পত্তির মূল্যবৃদ্ধি হইয়া ভূম্যধিকারিবর্গের সমূহ বিভবশালিতা জন্মে নাই। সুতরাং তখন কোম্পানির স্বদেশ প্রতিগত কর্মকরেরাই ইংলণ্ডের মধ্যে অতি বিভবশালী বলিয়া পরিচিত হইয়াছিলেন। এক্ষণ হওয়াতে ইংলণ্ডীয় জনগণের মনে কোম্পানির প্রতি অত্যধিক মৎসরতা জন্মিয়া গেল এবং রাজমন্ত্রীদিগের ইচ্ছা হইল যে, ভারতরাজ্যটী কোম্পানির অধিকৃত না থাকিয়া সাক্ষাৎ সম্বন্ধে রাজার অধীন হয়। সেই অবধি ক্রমশঃ ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির বণিক্তাব ন্যূন হইতে লাগিল, তাহাকে স্বজাতীয়ের অনুমোদিত রাজত্বাবধারণ করিতে হইল, অনন্তর সিপাহী-বিদ্রোহের পরিসমাপ্তিতে সমস্ত ভারতবর্ষ ইংলণ্ডেশ্বরীর খাস দখলে আসিল।

ইংরাজের অনুমোদিত রাজত্বাবধারণ ভারতবর্ষের চিরপ্রতিষ্ঠিত রাজত্বাব হইতে কয়েকটি বিষয়ে মূলতঃই ভিন্ন। ইংরাজ জানেন যে, রাজ-শক্তি ত্রিধা বিভাজিত। তাহার একটি শক্তি ব্যবস্থা প্রণয়নে নিযুক্ত, দ্বিতীয়টি ধর্ম্যাধিকরণে গুপ্ত, এবং তৃতীয়টি বিশেষ বিশেষ রক্ষণকার্যে নিবন্ধ। প্রাচীন ভারতে ব্যবস্থা প্রণয়নের অধিকার রাজার হস্তে ছিল না।

তৎকালজীবী ব্রাহ্মণেরাও সাক্ষাৎসম্মুখে ব্যবস্থা প্রণয়ন করিতে পারিতেন না। ব্যবস্থা প্রণয়ন যাহা হইবার তাহা প্রাচীন সংহিতা সকলেই হইয়া গিয়াছিল। ব্রাহ্মণেরা সেই সকল সংহিতানিবন্ধ বচনের মীমাংসাপূর্ব্বক ধর্ম্মাধিকরণে আপনাদিগের অভিমতি খ্যাপন করিতেন মাত্র। রাজা সেই অভিমতির অনুরূপ কার্য্য করিলে যশোভাগী হইতেন, নচেৎ তাঁহার ঐতি প্রকৃতিপুঞ্জের বিরাগ জন্মিত। ফলতঃ প্রাচীন হিন্দু রাজাদিগের রাজশক্তি ব্যবস্থার প্রণয়নে প্রসারিত ছিল না, ধর্ম্মাধিকরণেও ঐ শক্তি অতি খর্ব্ব হইয়া ছিল। তাঁহাদিগের রাজ-নিয়ম একমাত্র রক্ষণ-কার্য্যেই একান্ত পর্য্যবসিত ছিল। ইহাকেই ভারতবর্ষীয় শাসন-প্রণালীর শারীরিক ব্যবস্থা বলিয়া ধরা যায়। এইরূপেই এই মহাদেশে সামাজিক শক্তি সামঞ্জস্যের বিধান চিরস্থায়ী রূপে অবধারিত হইয়াছিল।

উল্লিখিত বিধান হইতেই ইউরোপীয় রাজনীতিশাস্ত্রে এবং ভারতবর্ষীয় রাজনীতিশাস্ত্রে একটা প্রকাণ্ড ভেদ জন্মিয়া গিয়াছে। ইউরোপীয় রাজনীতি শাস্ত্র সামাজিক শক্তি-সামঞ্জস্যের বিচার লইয়াই নিরন্তর বিব্রত। রাজার হস্তে কতটা শক্তি থাকিবে, এবং প্রকৃতি বা প্রধান পুরুষদিগের হস্তে কতটা থাকিবে, আর প্রজা সাধারণের হস্তেই বা কতটা থাকিবে, ইহার পরিমাণ নির্দেশ করিয়া দেওয়াই সকল ইউরোপীয় রাজনৈতিক শাস্ত্রের সর্ব্বপ্রধান উদ্দেশ্য। কিন্তু ঐ উদ্দেশ্য যে সম্যক্রূপে সাধিত হয়, অর্থাৎ সকল সময়ে সামাজিক শক্তি-সামঞ্জস্যের নিয়মগুলি অক্ষুণ্ণ থাকে, তাহা রাজনৈতিকদিগের পরম্পর মতভেদ এবং ঐতিহাসিক ঘটনাবলীর প্রকৃতি দর্শনে বোধ হয় না—প্রত্যুত তাহার বিপরীত ভাবই অভিব্যক্ত হয়।

ভারতবর্ষীয় রাজনীতিশাস্ত্রে শক্তি-সামঞ্জস্যের কোন কথাই নাই—ইহাতে কেবল প্রজাপালনার্থ রাজার করণীয় ব্যাপারগুলি পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে

বিবৃত হইয়া আছে। সেই সকল বিবরণ পাঠে দেখা যায় যে ভারতবর্ষীয় রাজগণের রাজ্যপালন ব্যাপার ধর্মনীতি হইতে অভিন্নপ্রায় থাকিয়া অতি অশুশ্রুততা সহকারেই নির্বাহিত হইত। ইংরাজরাজের রাজনীতিটি ধর্মনীতির সহিত ততটা অবিরুদ্ধভাবে চলিতে পারে নাই। ইংরাজের রাজনীতিতে দূরদর্শিতার অবলম্বনে কিয়ৎ পরিমাণে ধর্মের আবির্ভাব হইয়াছে, ভারতবর্ষীয় রাজনীতিতে বৈধশাসনের প্রভাবে ধর্মের অধিষ্ঠান ছিল।

ইংরাজরাজের উল্লিখিত ভাব তাঁহার বৈদেশিকতামূলক বলিয়া মনে করা যাইতে পারে। কিন্তু উহা শুদ্ধ বৈদেশিকতাহেতুক নহে। উহা তাঁহার রাজনীতির প্রকৃতি হইতেই সমুদ্ভূত। বৈদেশিকতা উহার মূল হইলে, ইংরাজের নিজের দেশেও ঐ দোষ দেখা যাইত না। কিন্তু ইংরাজের নিজের দেশেও বিভিন্ন সম্প্রদায় সর্বদাই অত্যাচারের বলহানির জন্ত চেষ্টা করে—বিশুদ্ধ ধর্মনীতির অনুযায়ী হইয়া কোন সম্প্রদায়ই রাজনীতির পরিচালনা করিতে পারে না। অতএব একপক্ষে রাজশক্তি খর্ব করিয়া রাখিবার জন্ত যে চেষ্টা করিতে হয়, এই ইউরোপীয় নীতি ভারতবাসী জানে না; আর পক্ষান্তরে ইংরাজরাজ জানেন যে, প্রজাকর্তৃক নিবারিত না হইলে যথেষ্ট শক্তি প্রসারণে তাঁহার সম্যক অধিকার আছে। এইরূপে ইংরাজাধিকারে ভারতবর্ষ মধ্যে রাজা প্রজায় একটা গৃহ মতান্তরতা জন্মিয়া রহিয়াছে।

ইংরাজ জাতির ঐতিহাসিক ঘটনাবিশেষ হইতে সম্ভূত তাঁহার রাজনীতিও ভারতবর্ষে রাজার প্রতি প্রজাকুলের সন্ধিচিন্তিতা জন্মাইয়া দিয়াছে। ইংলণ্ড দেশ যে শাক্সন জাতীয় জনগণ কর্তৃক অধ্যুষিত হয়, তাহারা দেশের ভূমিতে প্রজার স্বত্ব স্বীকার করিত। কিন্তু নর্মান জাতীয়েরা ইংলণ্ড দেশটাকে জয়লব্ধ করিয়া দেশের সমস্ত

ভূসম্পত্তিতে বিজ্ঞতা রাজার নিবৃত্ত স্বত্ব জন্মিয়াছে, এবং রাজার স্থানে প্রাপ্ত হইয়া ভূম্যধিকারিবর্গের সেই নিবৃত্ত স্বত্বে অধিকার স্থাপিত হইয়াছে, এইরূপ বুঝিয়াছিল। ইংলণ্ডে সেই ভাব অত্যাধি বলবৎ রহিয়াছে। ইংরাজরাজ ভারতবর্ষেও সেইরূপ হইয়াছে তাবিয়া আপনাকেই সমুদায় ভারতভূমিতে স্বত্বান জ্ঞান করিয়াছেন। কিন্তু রাজার ওরূপ নিবৃত্ত স্বত্বের কথা ভারতবাসীর স্বপ্নেরও অগোচর ছিল। ভারতবাসীর শাস্ত্রে বলে—

“স্থাপুচ্ছেদস্ত কেদারমাহঃ শল্যবতো মুগং।”

যে ব্যক্তি বন কাটয়া আবাদ করে, ভূমি তাহারই হয়; যেমন যে শিকারীর অন্তবেশ যে পশুতে থাকে, সে পশু সেই শিকারীরই হয়।

ইংরাজ তাহা বুঝিলেন না; তিনি বলিলেন, ভারতের ভূমিতে আমারই স্বত্ব। তাঁহার স্বদেশীয় জমিদারী-নীতিতে যেকপ প্রজার খোরাকীমাত্র বাদে সমস্ত উৎপন্নকেই গ্রায্য খাজনা বলিয়া ধরা হয়, যেন কতকটা সেইরূপ মনে তিনি ভারতভূমির অধিকাংশ ভাগেই প্রজার সহিত খাজনার বন্দোবস্ত করিতে লাগিলেন। রাজার ভাগধেয়, চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের প্রদেশ ভিন্ন, কোথাও কোন প্রকার নির্দিষ্ট সীমাবদ্ধ রহিল না। প্রজারা ইংরাজের অনুগ্রহ ভোগ করিতে পায় কিন্তু আপনাদের স্বত্ব দেখিতে পায় না। ইংরাজরাজ কোথাও দশ বৎসরান্তে, কোথাও বা বর্ষে বর্ষে প্রজাদিগের সহিত রাজস্বের নূতন নূতন বন্দোবস্ত করিতে প্রবৃত্ত হইয়া অনেক উদ্বেগ জন্মাইয়া থাকেন। পক্ষান্তরে ভারতবাসীর শাস্ত্রে বলে—

সর্বতো ধর্ম্মবদ্ভাগো রাজো ভবতি রক্ষতঃ।

অধর্ম্মাদপি বদ্ভাগো ভবত্যশ্ব হরক্ষতঃ॥

যোহরক্ষন্ বলিমাশ্বক্কে করং শুক্লঞ্চ পার্থিবঃ।

প্রতিভাগঞ্চ দণ্ডঞ্চ স সত্ত্বো নরকং ব্রজেৎ॥

অরক্ষিতারং রাজানং বলিষড়্ভাগহারিণং ।

তমাহঃ সৰ্বলোকস্ত সমগ্রমলহারকং ॥

যে রাজা প্রজার রক্ষা করেন, তিনি প্রজাকৃত ধর্ম্যকার্যের ষড়্ভাগ পূণ্যভাগী হয়েন ; যে রাজা না করেন, তিনি পাপকার্যের ষষ্ঠাংশ ফলভাগী হয়েন । যে রাজা প্রজার রক্ষা না করিয়া করাদি গ্রহণ করে, সে রাজা নিরয়গামী হয় । যে রাজা রক্ষা না করিয়া কর গ্রহণ করে, সে সকল লোকের মল গ্রহণ করে ।

অতএব ভারতবাসীর শাস্ত্রানুসারে প্রজারক্ষণের ভূতিস্বরূপই রাজকর । কিন্তু বিজেতা ইংরাজ সে পথে গেলেন না । তিনি বলিলেন, ভারত-বর্ষের সমস্ত ভূমিতে আমি স্বত্ববান হইয়াছি—আমি সেই জন্ত করাদান করিব । ইংরাজরাজ এতদ্দেশের ভূমিকরটিকে তাঁহার ভূ-স্বামিত্ব স্বত্ব প্রাপ্য মনে করায় তাঁহাকে প্রজার জন্ত যাহা কিছু করিতে হয়, তজ্জন্ত নুতন নুতন করের দাওয়া হইয়াছে । এমন কি, ধর্ম্মাধিকরণ ব্যাপারেও তিনি ষ্ট্যাম্পের আইন প্রসারিত করিয়া রাজার অবশ্যকরণীয় নির্বাহের জন্তও একটি স্বতন্ত্র কর লইয়া থাকেন । ইংরাজরাজের ধর্ম্মাধিকরণও অতি ব্যয়সাধ্য ব্যাপার । ফলতঃ এই সকল এবং অন্যান্য কারণে তিনি প্রজাদিগের চক্ষে শোষণ বলিয়াই অবধারিত হইয়াছেন । অতএব ব্যবস্থাপ্রণয়ন কার্যে প্রজার অতিমতির অপেক্ষা ব্যতিরেকে সাক্ষাৎ হস্তার্পণ করিয়া এবং আপনার ক্ষমতা বিস্তারের সীমা একমাত্র প্রজার প্রতিবন্ধকতা ভিন্ন অপর কিছুই না মানিয়া এবং প্রজাব্যূহের জন্মভূমিতে আপনার স্বত্ব আরোপ করিয়া এবং বিবিধ প্রকারে করাদানের মুখ বিস্তৃত করিয়া ইংরাজরাজ ভারতবাসীর হৃদয়ে এমন একটি ভাবের সঞ্চার করিয়া দিয়াছেন, যে স্বয়ং অনেক শ্রেষ্ঠগুণে বিভূষিত এবং প্রজারক্ষণে কৃতকার্য হইলেকও তাহার ভাবান্তর হইতে পারে নাই । তিনি গৌরবের আশ্পদ

হইয়া আছেন কিন্তু প্রীতিভাজন হইতে পারেন নাই। ভারতবাসীর শাস্ত্রে বলে—

“পরাক্রমো বলং বুদ্ধিঃ শৌর্য্যমেতে বরা গুণাঃ ।

এভিহীনোহিহুগুণযুক্ত মহীভুক্ত সধনোপি ন ॥”

পরাক্রম, বল, বুদ্ধি এবং শৌর্য্য এইগুলি অতি শ্রেষ্ঠগুণ । এই সকল গুণশূন্য ব্যক্তি অত্যাগু গুণযুক্ত হইয়া সধন হইলেও ভূমিপতি হইতে পারেন না ।

অতএব শূরসিংহ ইংরাজ রাজা হওয়ায় যোগ্যব্যক্তিরই রাজ্যাধিকার হইল মনে করিয়া ভারতবাসী তাঁহার গৌরব করিতেছে । তিনি যে বিদেশী সেজন্ত ভারতবাসী তাঁহার প্রতি ঘেঘণা সম্পন্ন হয় নাই । কেবল শোষক এবং স্বৈরস্বভাব এবং ভূস্বত্বাপহারক মনে করিয়া কুণ্ঠিত হইয়া আছে ।

ইংরাজ-রাজের প্রজাপালন ভাব কেমন, তাহা সকলেই দিব্যচক্ষে দেখিতেছেন । ভারতবর্ষে ইংরাজের প্রতাপ দোদীপ্ত, তাঁহার শাসনরীতি দৃঢ়-শৃঙ্খলাবদ্ধ, তাঁহার কার্য্যপ্রণালীতে হঠকারিতা, অত্যাচারিতা, পক্ষপাতিতাদি দোষ নাই বলিলেও চলে ; অথবা যাহা কিছু আছে, তাহা বিশেষ যত্ন সহকারেই সমাচ্ছাদিত । ইংরাজের রাজত্বে ভারতবর্ষের প্রতি বৈদেশিক শত্রুর আক্রমণ নাই, ইহার আভ্যন্তরীণ যুদ্ধ বিগ্রহাদি নাই, চৌর্য্য দস্যুতাদির প্রাদুর্ভাব নাই, সমস্তদেশ সর্ব্বতোভাবে উপশান্ত । ইংরাজের রাজত্বে বহির্বাণিজ্যের বিস্তৃতি হইতেছে, অন্তর্বাণিজ্যের সৌকর্য্য বাড়িতেছে, বিচার কার্য্যে ত্রাণপরতা রক্ষিত হইতেছে, মুদ্রায়ত্ত্ব স্বাধীনভাবে চলিতেছে, বিষয়জ্ঞতা বদ্ধিত হইতেছে, এবং ইউরোপীয়দিগের অনুমোদিত লেখা পড়ার প্রসার হওয়ায় দেশীয়দিগের কোন কোন বিষয়ে চক্কু ফুটিতেছে—ফলকথা, ইংরাজের রাজত্ব একটা অভূতপূর্ব্ব ব্যাপার ;

অপরূপ জাতির বৈদেশিক শাসনের সহিত তুলনা করিয়া না বুঝিলে ইহার উৎকর্ষ যথোচিতরূপে হৃদয়ঙ্গম হয় না।

রোমীয়েরা পূর্বকালে অতি সুবিস্তৃত সাম্রাজ্য সংস্থাপন এবং পালন করিয়াছিল। ইংরাজের ভারত শাসন-রীতি কতকটা তাহাদিগের প্রদেশ শাসনরীতির সদৃশ, কিন্তু সর্বতোভাবে তাহার অনুরূপ নয়। রোমীয়েরা বিজিত প্রদেশের শাসনকার্যে তত্ত্বদেশীয় লোকদিগকে নিযুক্ত করিত না। ইংরাজেরাও তাহা করেন না বলা যায়। কিন্তু রোমীয়েরা এক প্রদেশ হইতে সৈন্ত সংগ্রহ করিয়া প্রদেশান্তরে প্রেরণ করিত, ইংরাজেরা তাহা না করিয়া ভারতবর্ষে সংগৃহীত সৈন্তদ্বারাই ভারতবর্ষ রক্ষা করিতেছেন। রোমীয়েরা বিজিত প্রদেশগুলি হইতে কর সংগ্রহ করিয়া স্বদেশে প্রেরণ করিত। ইংরাজেরাও ভারতবর্ষ হইতে বর্ষে বর্ষে অনেক টাকা ইংলণ্ডে প্রেরণ করেন বটে, কিন্তু সেই টাকা কর বলিয়া প্রেরিত হয় না। রোমীয়েরা প্রদেশ শাসনের ভার স্বজাতীয় এক এক ব্যক্তির হস্তে হস্ত করিত, ইংরাজেরাও ভারতরাজ্য শাসনের ভার স্বজাতীয় কর্মচারীদিগের হস্তে রাখেন। রোমীয়েরা প্রদেশ শাস্তৃগণকে আপনাদিগের সেনেট সভার নিকট দায়ী করিয়া রাখিয়াছিল, ইংরাজেরাও ভারতবর্ষীয় গভর্ণর জেনারেল এবং গবর্ণরদিগকে আপনাদের পার্লামেন্টের অধীন করিয়া রাখিয়াছেন। রোমীয়েরা আপনাদের লাতিন ভাষা শিক্ষা দিবার নিমিত্ত প্রদেশগুলিতে বিদ্যালয় খুলিত, ইংরাজেরাও ভারতবর্ষে ইংরাজী শিখাইবার জন্য বিদ্যালয় স্থাপন করিয়াছেন। কিন্তু রোমীয়েরা বিভিন্ন প্রদেশের প্রচলিত ভাষা শিখাইবার দিকে মন দিত না, ইংরাজেরা তাহাও দেন। রোমীয়েরা যে প্রদেশ জয় করিত, সে প্রদেশের পূজিত দেবতাদিগকে আপনাদিগের দেবতা খ্রীষ্টীয় অন্তর্নিবিষ্ট করিয়া লইত। একেশ্বরবাদী ইংরাজেরা তাহা করেন না বটে, কিন্তু

ভারতবাসীদিগের ধর্মপ্রণালী বিনষ্ট করিবার জন্তও কোন সাক্ষাৎ চেষ্টা করেন না। রোমীয়েরা বিজিত প্রদেশ সকলে আপনাদিগের ব্যবস্থা শাস্ত্র প্রচালিত করিত, ইংরাজেরা ভারতবর্ষের জন্ত বিশেষ বিশেষ ব্যবস্থা সকলের প্রণয়ন করেন; তবে সেই ব্যবস্থাগুলি তাঁহাদের স্বদেশ প্রচলিত ব্যবস্থারই অনুরূপ হইয়া থাকে।

ফলকথা, ইংরাজের ভারত-শাসন প্রণালী রোমীয়দিগের প্রদেশ শাসন প্রণালীর সহিত যত মিলে, অপর কোন জাতির বৈদেশিক অধিকার শাসনের সহিত তত মিলে না। মুসলমান এবং স্পেনীয় এবং পোর্তুগীজদিগের বিদেশ শাসনের ত কথাই নাই—তাহারা অধিকৃত দেশবাসীদিগের ধর্ম-প্রণালীর উচ্ছেদ চেষ্টা করিত। ওলন্দাজদিগের যবদ্বীপ শাসন এবং রুসীয়দিগের মধ্য এশিয়া শাসন আর ফরাসীয়দিগের আলজিরিয়া এবং টুনিস শাসনও ইংরাজের ভারতবর্ষ শাসন ইহাতে অনেকাংশে ভিন্নরূপ।

ওলন্দাজেরা যবদ্বীপের অধিবাসিগণকে আপনাদিগের সাধারণ সৈন্ত-শ্রেণীসম্বুক্ত করেন, তাহারা কালা ফোজে এবং গোরা ফোজে মিলাইয়া পণ্টন বাঁধেন—উহাদিগের মধ্যে অধিক ইতরবিশেষ করেন না। ওলন্দাজেরা আদিম অধিবাসীদিগকে কতকটা উন্নত পদও দিয়া থাকেন। কিন্তু ওলন্দাজেরা যবদ্বীপের অনেক কৃষ্যুৎপন্ন দ্রব্য গভর্ণমেন্টের একচেটিয়া করিয়া রাখিয়াছেন। অর্থাৎ ভারতবর্ষে এক অহিংস সম্বন্ধে গভর্ণমেন্টের যে ব্যবস্থা, যবদ্বীপে কাফি, চা, চিনি, দাকচিনি প্রভৃতি অনেকগুলি পণ্যদ্রব্যে সেই ব্যবস্থা এবং তাহার অপেক্ষা কঠিনতর বেগার খাটাইবার ব্যবস্থা প্রচলিত হইয়া আছে।

রুসীয়েরা মধ্যএশিয়াতে প্রবিষ্ট হইয়া তথাকার বিবাদ বিসম্বাদ মিটাইয়া দিয়া সমস্ত দেশটিকে সর্বতোভাবে উপশাস্ত করিয়াছে। কিন্তু

রুসীয়েরা দেশটাকে বিবিধ প্রকার করভারে আক্রান্ত করিয়াছে, স্বজাতীয় রাজকর্মচারী এবং বণিক্গণকে পালে পালে উহার অভ্যন্তরে প্রবিষ্ট করাইয়াছে, এবং স্বজাতীয় জনগণের সুবিধার প্রতি পক্ষপাতী হইয়া দেশীয় ব্যক্তিব্যূহের প্রতি যৎপদোনাতি অনাস্থা প্রদর্শন করিতেছে। রুসীয়েরা যেমন তুর্কিস্থানের পশ্চিম ভাগটা বহুশত বর্ষ অধিকার করিয়াও তথাকার লোক সকলকে আপনাদিগের প্রতি ভক্তিমান করিতে পারে নাই, নবাধিকৃত পূর্বাঞ্চলেও যে তদপেক্ষা উৎকৃষ্টতর ফল লাভ করিতে পারিবে, তাহা মনে করিবার কোন কারণ নাই।

ফরাসী গবর্নমেন্ট আলজিরিয়া প্রভৃতি তাঁহাদের অধিকৃত প্রদেশে তত্ত্বপ্রদেশের আদিম অধিবাসীগণের স্ব স্ব জাতীয় ভাব একেবারেই বিলুপ্ত করিতে চাহেন। তাঁহারা বিধান করিয়াছেন যে, প্রদেশীয় কোন ব্যক্তি যদি সর্বস্বতোভাবে ফরাসী ব্যবস্থা-শাস্ত্র গ্রহণ করেন তাহা হইলেই তাঁহাকে প্রকৃত ফরাসী হইতে অভিন্ন জ্ঞান করা যাইবে—নচেৎ প্রকৃত ফরাসীর সমস্ত অধিকার তাঁহাকে দেওয়া হইবে না।

ইংরাজদিগের ঔপনিবেশিক নিয়মে শাসিত কয়েকটা স্থানে ইংরাজী ব্যবস্থার প্রসারণ চেষ্টা হইয়াছে। কিন্তু কোথাও কোন ভিন্নজাতীয় ব্যক্তিকে ইংরাজের প্রকৃত অধিকার প্রদত্ত হইবার কথা উঠে নাই। সিংহলদ্বীপে, স্ট্রেটস্ সেটেলমেন্টে, মরিসসে এবং ওয়েস্ট ইণ্ডিসে, ইংরাজ সমধিক পরিমাণেই আপনার ব্যবস্থা শাস্ত্র প্রচালিত করিয়াছেন। কিন্তু ভারতবর্ষে সে প্রণালীর অনুসরণ করেন নাই। ভারতবাসীর জাতীয় ভাব বজায় রাখিয়া চলিতেই ইংরাজরাজের অভিমতি আছে বলিয়া বোধ হয়।

কিন্তু তাহা হইলেও লর্ড ডফ্রিন সাহেব সে দিন লণ্ডনের ভোজে যে কথা বলিয়াছেন, তাহা সম্পূর্ণ মিথ্যা নহে—ভারতবাসীর ইংরাজ-

রাজের প্রতি অনুরাগটা যতটা বিচার-মূলক, ততটা ভক্তিমূলক নহে। ভারতবাসী সাধারণতঃ অতি মৃদুস্বভাব, ভক্তিপরায়ণ এবং রাজানুরক্ত। ভারতবাসীর রাজ-বংশের প্রতি প্রগাঢ় অনুরাগ রাজপুত্রদিগের সমাগম সময়ে এবং মহারাজার জুবিলি মহোৎসবে সম্যক্ প্রতিপন্ন হইয়া গিয়াছে। অতএব কি জ্ঞাত যে, ইংরাজ-রাজপুরুষগণের প্রতি তাঁহার হৃদয়ে তাদৃশ ভক্তির উদ্রেক হয় না, তাহা বিবেচনা পূর্বক বুঝিবার প্রয়োজন। লর্ড ডফরিন তাঁহার উল্লিখিত বক্তৃতায় কতকগুলি অতি সামান্য বাহ্য কারণের উল্লেখ করিয়াছিলেন—যথা, ভারতবাসীরা আপনাদিগের স্ত্রী পরিজনকে ইংরাজদিগের সহিত আলাপ করাইয়া দেয় না; ভারতবাসীরা ভিন্নধর্মাবলম্বী এবং ভিন্ন ভাষা ভাষী ইত্যাদি ইত্যাদি। এই সকল কথা অতি অকিঞ্চিৎকর। ঐ সকল কারণে এতটা অনুরাগ-শূন্যতা জন্মিতে পারে না। মুসলমান অধিকারের সময়েও ঐ সকল কারণ বিद्यমান ছিল, অর্থাৎ একত্র পান ভোজন এবং স্ত্রী পরিজন প্রদর্শন ছিল না—আর ভিন্নভাষিতা এবং ভিন্নদেশিকতাও প্রায় এখনকার তায় ছিল। কিন্তু মুসলমানের সহিত হিন্দুর যতটা মিল হইয়াছিল, ইংরাজের সহিত কি ততটা মিল হইয়াছে? আজি কালি কোন কোন বাঙ্গালী আপনাদিগের স্ত্রী পরিজনের সহিত ইংরাজদিগের দেখা সাক্ষাৎ করাইয়া থাকেন—তাহাদিগের সহিত কি ইংরাজের সহানুভূতি জন্মিয়াছে?

ঐ সকল অকিঞ্চিৎকর কারণের আরোপ করায় প্রকৃত কারণের অনুসন্ধান হয় না, এবং সেই জ্ঞাত ইংরাজ রাজত্বের অভ্যন্তরে যে মৌলিক দোষ থাকার প্রজারঞ্জন ব্যাঘাত হইতেছে, তাহার যথাযথ সংশোধন চেষ্টাও হয় না। ইংরাজ স্বদেশে সামাজিক শক্তির সামঞ্জস্য বিধানে যেকপে অভ্যস্ত সেই অভ্যাসানুযায়ী হইয়া এদেশেও রাজশক্তি প্রসারণের সীমা প্রজার প্রতিরোধ সাপেক্ষ এইরূপ মনে করিয়া চলেন। কিন্তু

ভারতবাসীর অভ্যাস সেরূপ নয়। এখানকার প্রজা কোনরূপে রাজার প্রতিরোধ করিতে আছে মনে করে না। তাঁহার অসংখ্যত শক্তি প্রসারণ দেখিয়া মৰ্ম্মাহত হয় মাত্র। ইংরাজ প্রায় শতবর্ষাবধি পৃথিবীতে অতুল্য বিক্রমশালী হইয়া রহিয়াছেন। তাঁহার আত্মনির্ভর এবং আত্ম-গৌরব অপরিসীম হইয়াছে। তিনি আর আপনার দোষ অনুসন্ধানে প্রবৃত্ত অথবা তদ্বিষয়ে কৃতকার্য হইতে পারেন না। তিনি অগ্নের অজ্ঞতা, অবিভুদ্ধতা, অক্ষমতা প্রভৃতি দোষের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই সর্বপ্রকার অকার্য্যের কারণ নির্দেশ করিতে অভ্যস্ত হইয়া পড়িয়াছেন। ভারত-বাসী আমাকে তেমন ভালবাসে না, অতএব আমাতে কোন দোষ আছে, এরূপ ভাব ইংরাজের মনে প্রবেশ লাভ করিতে পারে না। ভারতবাসী যে আমাকে তত ভালবাসে না, তাহা ভারতবাসীরই দোষ—এই ভাবই ইংরাজের মনে বদ্ধমূল। যদি কোন কারণে এই ভাবের অন্তথা না হয়, তাহা হইলে ইংরাজ স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া আর প্রকৃত প্রস্তাবে প্রজারঞ্জন চেষ্টা করিতে পারিবেন না, তিনি কেবল আপনার ক্ষমতা এবং বলবৃদ্ধি করিবার জন্তই একান্তমনা হইয়া থাকিবেন।

—

ইংরাজাধিকার—ইংরাজের বৈদেশিকভাব।

ভারতবর্ষের ভূতপূর্ব শাসনকর্তা লর্ড ওয়েলেসলী সাহেব কোন সময়ে লিখিয়াছিলেন—“আমি ভারতবর্ষের সিংহাসনে অধিরূঢ় হওয়া অপেক্ষা ইংলণ্ডের ফাঁসি-কাঠে উদ্ধৃত হওয়া শ্রেয়োজ্ঞান করি।” কথাটি অতিশয়োক্তি অলঙ্কারে অতিরঞ্জিত হইলেও উহা স্থূলতঃ ইংরাজের স্বদেশান্নয়গ এবং বিদেশবিরাগের ব্যঞ্জক। বস্তুতঃ ইংরাজ ইংলণ্ডকেই

মনের সহিত ভালবাসেন এবং পৃথিবীর অপর সকল দেশকে নিতান্ত
হেয় জ্ঞান করেন।

পক্ষান্তরে দেখা যায় যে, অপর সকল জাতি অপেক্ষায় ইংরাজ
উপনিবেশ সংস্থাপনে অধিকতর রুতকার্য্য হইয়াছেন। আর কোন জাতি
তাহার ভ্রায় বিদেশ অধিকার করিয়া তথায় বন্ধমূল হইতে পারেন নাই।
ফ্রান্স বল, স্পেন বল, পর্তুগাল বল, হলণ্ড বল, আর রুসীয়াই বল,
কাহারই বৈদেশিক অধিকার ইংলণ্ডের ভ্রায় অতি বিস্তৃত, সুদৃঢ় এবং
অসম্বন্ধ নহে।

অতএব নিপুণ দৃষ্টিতে দেখিলে ইংরাজের প্রকৃতিতে দুইটী
বিভিন্নভাব দেখিতে পাওয়া যায়—এক, তিনি বিদেশ ভাল বাসেন
না—অপর, তিনি বিদেশকে স্বদেশ করিয়া লইতে পারেন। এই বিরুদ্ধ
ভাব দুইটির মীমাংসায় প্রবৃত্ত হইলে প্রতীত হয় যে, ইংরাজ বিদেশ
বিচ্ছেদ্য নহেন, তিনি বৈদেশিক বিচ্ছেদ্য। যদি কোন বিদেশে তাহার
সম্যক অধিকারের পথ থাকে, অর্থাৎ যদি সেই বিদেশে স্বজাতীয় লোক
ভিন্ন অপর কাহার আধিপত্য বা অধিক্য না থাকে, যদি সেখানে তিনি
আপনার আইন এবং ভাষা এবং ধর্ম্মপ্রণালী চালাইতে পারেন, যদি
সেই স্থানটিকে সর্ব্বতোভাবে ইংলণ্ডের অনুরূপ করিয়া তুলিতে পারেন,
তাহা হইলেই ইংরাজ সেই বিদেশে সম্ভ্রষ্ট থাকিতে পারেন, নচেৎ
বিদেশ প্রবাসে তাহার যৎপরোনাস্তি কষ্টানুভব হয়—তিনি বিদেশের
রাজ্যসন অপেক্ষা স্বদেশের ফাঁসি কাষ্ঠও ভাল মনে করিতে পারেন।

এই জন্ত ইংরাজ কর্তৃক যে যে দেশে উপনিবেশ সংস্থাপিত হইয়াছে,
সর্ব্বত্রই আদিম অধিবাসীদিগের ধ্বংস সাধন হইয়াছে, সর্ব্বত্রই ইংরাজী
ভাষার এবং ইংরাজী ব্যবস্থার প্রচলন হইয়াছে, এবং সর্ব্বত্রই ইংলণ্ডের
অনুষ্ঠান সমস্ত প্রবর্ত্তিত হইয়াছে। অপরাপর লোকেও সেই দেশে বাস

করিতে গিয়া ইংরাজের সংস্রবে বিনুশ্রু-জাতীয়ভাব হইয়া গিয়াছে। ইংরাজ কখন কাহার সহিত মিশেন না—অত্যাচ লোককেই তাঁহার সহিত মিশিয়া যাইতে হয়। অন্তের সহিত ইংরাজের মিশ্রণও অধিক পরিমাণে হয় না। অপরাপর ইউরোপীয় লোকের সহিত অল্প মাত্রায় হয়, ইউরোপীয়েরের লোকের সহিত প্রায়ই হয় না।

আমেরিকা খণ্ডের ইউনাইটেড প্রদেশ গুলিই ইংরাজ কর্তৃক বিশিষ্টরূপে অধ্যুষিত হয়। ঐ স্থানে অপরাপর ইউরোপীয় লোকও গিয়া বাস করিয়াছে। কিন্তু ওখানকার ভাষা, ব্যবস্থা, রীতি, নীতি সমুদায়ই ইংরাজী হইয়া গিয়াছে। ওখানকার আদিম অধিবাসী ইণ্ডিয়ান জাতিও নিঃশেষিতপ্রায় হইয়াছে। স্পেনীয়েরা, পোর্তুগিজেরা, ইটালীয়েরা এবং কিয়ৎপরিমাণে ফরাসীরাও অপর জাতীয়দিগের সহিত যতটা মিলিতে পারে, ইংরাজেরা, বস্তুতঃ তাঁহাদিগের ত্রায় টিউটন্ বর্ণ-সম্ভুক্ত কোন জাতিই, অন্তের সংস্রব সহিতে পারে না। দক্ষিণ আমেরিকার বিভিন্ন প্রদেশে স্পেনীয়েরা এবং পোর্তুগিজেরা তত্ত্ব প্রদেশীয় আদিম অধিবাসী-দিগের সহিত এতদূর মিলিয়া গিয়াছে যে, * মেক্সিকো, পেরু, বলিভিয়া এবং ব্রেজিল প্রভৃতি দেশের বর্তমান অধিবাসীদিগের মধ্যে গড়ে একতৃতীয়াংশ লোক মিশ্রজাতীয় হইয়াছে। এবং কোথাও কোথাও প্রায় অর্দ্ধাংশ লোক অবিমিশ্র আদিম অধিবাসীদিগের বংশোদ্ভব। ঐ

* মেক্সিকোতে মিশ্রজাতীয় শতকরা ৪৩, আদিম ৩৮।

পেরু ” ২৩, ” ৫৭।

বলিভিয়া ” ২৫, ” ৫০।

ব্রেজিল ” ৩৫, ” ও নিগ্রো ৩০।

মিশ্রজাতীয়দিগের মধ্যে অনেক লোক বিশেষ গুণ-শালী ক্ষমতা-শালী এবং সমাজ মধ্যে মাত্র গণ্যও হইয়াছে—এমন কি, মেক্সিকো সাম্রাজ্য স্তার সভাপতি ‘জুরারেজ’ ঐ মিশ্রজাতীয় পুরুষ। উত্তর কানেডা প্রদেশ ফরাসি-দিগের অধুষিত। ওখানকার আদিম অধিবাসী অনেক বিনষ্ট হইয়া গিয়াছে—তথাপি ওখানকার উত্তর পশ্চিম প্রদেশে মিশ্রজাতীয়েরা লোক সমষ্টির দশমাংশের ন্যূন নহে—এবং ‘লুয়ি’ নামক যে ব্যক্তি কানেডা প্রদেশে রাজনীতির বিশেষ আন্দোলন আরম্ভ করায় কতকটা রক্তারক্তি কাণ্ডের পর ইংরাজ গবর্ণমেন্ট অত্যাচার উপনিবেশিক শাসন-প্রণালী প্রবর্তিত করেন, সেই ‘লুয়ি’ মিশ্রজাতীয় ব্যক্তি ছিলেন। কিন্তু ইংরাজের উপনিবেশক্ষেত্র সকল দেখ, সর্বত্রই দেখিতে পাইবে আদিম অধিবাসী-দিগের সমুলোৎসাদন হইয়া গিয়াছে। ইউনাইটেড রাজ্যের আদিম অধিবাসীরা কোথায়? ঐ মহাদেশ নিবাসী বিবিধ ইণ্ডিয়ান জাতীয় লোকের মধ্যে খেতাজদিগের অধিকারভুক্ত ভূমিতে এক্ষণে ৫৮ হাজার মাত্র অবশিষ্ট আছে। যে সকল ভাগে খেত-পুরুষদিগের বসবাস হয় নাই, তথায় আনুমানিক ২১০ লক্ষ ইণ্ডিয়ান এখনও মুগয়াদি দ্বারা জীবন ধারণ করিতেছে। তাহাদিগের জন্ম স্থানে স্থানে কিঞ্চিৎ কিঞ্চিৎ ভূমি নিষ্কিষ্ট করিয়া দেওয়া হইয়াছে—উহারা সেই ভূমিখণ্ডের বাহিরে যাইতে পারে না, এবং প্রতি আদমশুমারীতেই তাহাদিগের সংখ্যা কমিতেছে, দেখা যায়। ফলতঃ ইউনাইটেড প্রদেশের আদিম অধিবাসীর সংখ্যা শতকরা ৮৪ মাত্র দাঁড়াইয়াছে। আফ্রিকার দক্ষিণাঞ্চলে কেপকলনি প্রদেশে ওলন্দাজেরা প্রথম উপনিবেশ স্থাপন করে। ঐ স্থান ইংরাজের অধিকারভুক্ত হইলেও উহার দশা এখনও ইউনাইটেড দেশের তায় হয় নাই। ওখানে কাক্সি জাতীয় লোকের সংখ্যা আজিও ইউরোপীয়দিগের তিন গুণ। কিন্তু তাহাদের কোন উন্নতি নাই, প্রায় সকলেই কৃষিকার্য্যে

ও মজুরিতে নিযুক্ত, সংখ্যা বৃদ্ধিও কম। নিউজিলাও দ্বীপে মেয়োরি নামে একটি জাতি আছে। ইহারা আমেরিকার ইণ্ডিয়ানদিগের ত্রায় নিতান্ত বহুদশাপন্ন নহে; আফ্রিকার হটেটটদিগের ত্রায় নিতান্ত নিকোঁধ এবং অক্ষম নহে। মেয়োরিদিগের ভাষা সাহিত্য গণিতাদি গ্রন্থ আছে, মেয়োরিদিগের কল্বে বেষ্টে সাহস এবং আত্ম-গৌরব আছে। কিন্তু ইংরাজ তাহাদিগের দেশে বাস করিতে গেলেন, আর তাহারা নিঃশেষিত প্রায় হইল। ১৮৮১ অব্দের আদমশুমারীতে ৪৪ হাজার মেয়োরি পাওয়া গিয়াছিল। ১৮৯১ অব্দের আদমশুমারীতে উহাদের সংখ্যা ৪১ হাজার মাত্র। এখন নিউজিলাও মেয়োরির সংখ্যা শতকরা ৬টা মাত্র। ইংরাজ ঔপনিবেশিকদিগের মধ্যে ২০০ জন মাত্র তদ্দেশবাসী মেয়োরি জাতীয় কথা গ্রহণ করিয়াছিলেন। কিন্তু সেই সকল পত্নীদিগের গর্ভজাত সন্তানদিগকে আপনাদিগের সমাজে গ্রহণ করেন নাই, তাহারাও মেয়োরি হইয়া আছে। অষ্ট্রেলিয়া খণ্ডের উল্লেখ করাই নিম্নরোজন। ওখানকার আদিম অধিবাসীরা বেড়া আগুণে পুড়িয়া যাইতেছে, চতুর্দিক হইতে যেমন ইংরাজের উপনিবেশ দেশের অন্তর্ভাগে প্রসারিত হইতেছে, অমনি আদিম অধিবাসীরা ফুরাইয়া যাইতেছে। একজন ইংরাজ পণ্ডিত লিখিয়াছেন—“ইউরোপীয়ের ভ্রাণমাত্র পাইলেই অপরাপর ক্ষুদ্রপ্রাণ মনুষ্যেরা একেবারে শুকাইতে আরম্ভ করে।” অত্যাশ্চর্য্য সকল ইউরোপীয়েরা অপেক্ষা ইংরাজের ভ্রাণ অধিকতর তীব্র তাহার সন্দেহ নাই।

আর দৃষ্টান্তবাহুল্যের প্রয়োজন নাই। ইংরাজ অপর জাতীয় লোকের সহিত মিশেন না—এটা একটি সিদ্ধান্ত কথা। কোমটা তাঁহার গ্রন্থে লিখিয়াছেন যে, ইউরোপীয় জাতিদিগের মধ্যে তাঁহার স্বদেশীয় ফরাসীরাই সর্বপ্রথমে তাঁহার মতানুগামী হইয়া “নবদেব” পূজায় প্রবৃত্ত হইবে, এবং সমস্ত নরজাতির প্রতি ভক্তি ও প্রীতি সম্বন্ধিত হইবে : ইটালীয়েরা

উহাদিগের পরে এবং স্পেনীয় ও পোর্্তুগিজেরা তাহার পরে তৎপথাবলম্বী হইবে, ইংরাজেরা তাহাদিগেরও পরে নরজাতি সাধারণের প্রতি প্রেমিক হইয়া উঠিবে। কোমন্টী যেকপেই বুঝিবা ঐ কথা বলুন, (তিনি প্রথম পুস্তক প্রচারে জন্মদিগকেও ইংরাজের পূর্ববর্তী বলিরাহিলেন) ইংরাজের নরজাতি প্রেম যে অনেক দূরবর্তী ব্যাপার, অতি স্থূল স্থূল ঐতিহাসিক ঘটনাগুলিই তাহার জাজল্যমান প্রমাণ প্রদর্শন করিতেছে।

কিন্তু ইংরাজাধিকৃত দেশ সকলে তদ্রূপ আদিম নিবাসীদিগের নিঃশেষতা এবং অপর জাতির সহিত মিশ্রণের অন্ততা দেখিয়া ইংরাজকে অধিক পরিমাণে নৃশংস মনে করায় ভ্রম হয়। বস্তুতঃ অপরাপর ইউরোপীয় জাতিদিগের সহিত তুলনায় ইংরাজকেই স্বল্প নিষ্ঠুর বলিয়া প্রতীয়মান হয়। স্পেনীয়েরা মেক্সিকো এবং পেরুতে এবং ওয়েষ্ট ইণ্ডিস দ্বীপাবলীতে যেরূপ নৃশংস ব্যবহার করিয়াছে, পোর্্তুগিজেরা ব্রেজিলে এবং কিয়ৎকাল ভারতবর্ষে যেরূপ পিষাচবৎ আচরণ করিয়াছে, এবং ফরাসিরাও কানেডা এবং আলজিয়েরে এবং আনামে যেরূপ খামখেয়ালি খেলিয়াছে, ইংরাজ তাহার অধ্যুষিত কোন দেশেই সে পরিমাণ নৈষ্ঠুর্য্য, অত্যাচার এবং অব্যবস্থিতচিত্ততা প্রদর্শন করেন নাই—অথচ তাহার অধিকারেই আদিম নিবাসীর সমধিক পরিমাণে বিলোপ হয়। ইংরাজের আওতাই বড় আওতা।

এইরূপ হইবার কারণ অনুসন্ধান করিলেই ইংরাজের বৈদেশিক বিদেষের বিশিষ্টতা অতি স্পষ্টরূপে উপলব্ধ হইতে পারে। অপরাপর ইউরোপীয় জাতির যে বৈদেশিক বিদেষ তাহারও অভ্যন্তরে যেন স্নান কতকটা ন্যূনতঃ আছে—যেন অপর জাতির প্রতি কতকটা মনুষ্যবুদ্ধি আছে। স্পেনীয় কিম্বা ফরাসী অথবা অল্প লাটিন জাতীয় ক্যাথলিক ঋষ্টান যেন অপর জাতীয় লোককে বলেন—“তোরা কেন আমাদের মত হইবি

না, আমাদের ধর্ম গ্রহণ কর, আমাদের পরিচ্ছদ পর, আমাদের শ্রাস্থ খাওয়া দাওয়া কর আমাদের মত হইবি।” ইংরাজের ভাব ওরূপ নহে। তাহার ভাব—“তুমি ইংরাজ নহ। তুমি আমার ধর্ম, আমার আচার, আমার ব্যবহার, আমার ভাষা, আমার পরিচ্ছদাদির অনুকরণ করিতে চাও কর, কিন্তু কখনই আমার সমান হইতে পাবিবে না। কারণ আমিই ইংরাজ, তুমি ইংরাজ নহ।”

আমরা হিন্দুজাতীয়। আমরাও ঐ ভাব বুঝিতে পারি, আমরাও জানি যে, এক জাতীয় লোক কিছুতেই অপর জাতীয় হইতে পারে না—ব্রষ্ট হইতে পারে, কিন্তু প্রকৃতিস্থ থাকিয়া জাত্যন্তর হইতে পারে না। আমরা জানি যে, মহুগের দোষ গুণ অনেকটাই তাহার পূর্বপুরুষদিগের হইতে অর্জিত। সুতরাং আমরা যে বংশজাত অপর বংশীয় কোন ব্যক্তি কখনই ঠিক তেমন হইতে পারেন না। কিন্তু হিন্দুর এই ভাবে এবং ইংরাজের উল্লিখিত ভাবে পার্থক্য আছে। হিন্দুর আত্মগৌরব দৈবায়ত্ত বিষয় লইয়া। ইংরাজের আত্মগৌরব প্রধানতঃ নিজায়ত্ত বিষয় লইয়া। হিন্দুর আত্মগৌরবে অগ্নের প্রতি ঘৃণা জন্মিতে পারে না। ইংরাজের আত্মগৌরবে অগ্নের প্রতি অবজ্ঞা জন্মাইয়া দেয়। ভিন্ন জাতির প্রতি ইংরাজের বিদ্বেষ কিরূপ প্রখর তাহা ইংরাজ সম্বন্ধে মার্কিনদিগের মধ্যে প্রচলিত একটি চলিত কথার ভাব বুঝিলেই স্পষ্ট হয়। মার্কিনেরা বলে যে, তাহাদের দেশে যত আইরিশ আছে, তাহারা প্রত্যেকে যদি এক একটি নিগ্রোকে খুন করিয়া ফাঁসী যায়, তাহা হইলেই মার্কিন দেশের আপদ বালাই মিটে। আমাদের মধ্যে বর্ণভেদ প্রখর প্রচলন থাকায়, আমরা জানি যে, লোকে এক ধর্মাবলম্বী, এক দেশবাসী এবং এক ভাষাভাষী হইয়াও পরস্পর বৈবাহিক সম্বন্ধে সঙ্কট না হইয়া, পান ভোজনাদিতে একত্রিত না হইয়া, এমন কি অগ্নোত্তের শরীর স্পর্শে অনুরাগী না হইয়া

এক সমাজ সম্বন্ধ, এক মতামুগামী এবং এক শাসনের বশীভূত থাকিতে পারে। সুতরাং আমাদের হৃদয়ে ভিন্ন জাতীয় লোকের প্রতি তেমন তীব্র বিদ্বেষভাব জন্মিতে পারে না। অপর সকলের অপেক্ষা বৈদেশিক বিদ্বেষটা হইয়াও ইংরাজ বর্ণভেদ মানে না—সুতরাং তাঁহাকে সামাজিক পার্থক্যগুলি অতি যত্নপূর্ব্বকই রক্ষা করিয়া চলিতে হয়। এই নিমিত্ত তিনি আপনার জাতীয় গৌরব বজায় রাখিবার জন্ত অধিকতর ব্যস্ত থাকেন। এই জন্ত তাঁহার পার্থক্য বুদ্ধিটা নিরন্তর ঘর্ষণে অধিকতর তীক্ষ্ণধার হইয়া থাকে।

উপনিবেশ স্থাপনের কথায় হিন্দুজাতির উল্লেখ করিবার একমাত্র প্রয়োজন ইংরাজের প্রকৃতিতে এবং হিন্দুর প্রকৃতিতে বৈদেশিক বিদ্বেষসম্বন্ধে যে প্রকার বিভেদ আছে, তাহাই স্পষ্ট করিয়া বলা। নচেৎ আমরা কোথাও উপনিবেশ সংস্থাপন করিতে যাই না—এবং কোন বিদেশীয়ের উপর অধিকার প্রাপ্ত হইয়া তাহাদিগের প্রতি কোমলই হউক বা কঠোরই হউক, কোন প্রকার ব্যবহারে নিযুক্ত হই না। তবে আমাদের জাতীয় প্রকৃতি যে ভিন্ন জাতীয়ের সহিত মিশ্রণ নিরোধ করে, তাহার প্রমাণ স্বরূপ ভারতবর্ষ হইতে বিদেশপ্রেরিত ‘কুলি’দিগের ব্যবহারের উল্লেখ করা যায়। ভারতবর্ষ হইতে বর্ষে বর্ষে অনেকানেক শ্রমজীবী-লোক ইংরাজ এবং অপরাপর জাতির অধিকৃত দেশে নীত হয়। কিন্তু তাহারা শ্রমোপার্জিত অর্থ লইয়া স্বদেশে প্রত্যাগমন করিতে চায়—বিদেশে থাকিয়া যাইতে ইচ্ছা করে না।

অতএব দেখা গেল যে, হিন্দুও বৈদেশিকের সহিত মিশ্রণে অনিচ্ছুক এবং ইংরাজও বৈদেশিক বিদ্বেষী। ভারতবর্ষে এমন দুইটা জাতির একত্র সমাবেশ হওয়ার ফল কিরূপ হইয়াছে, তাহা যত্নপূর্ব্বক বুঝিতে হয়।

ভারতবর্ষে ভারতসম্ভানের আধিপত্য নাই—কিন্তু আধিক্য আছে। এখানকার লোকসংখ্যা ইংরাজাধিকৃত অংশে প্রতি বর্গমাইলে ২২৯। সুতরাং এ দেশে লোকের ভিড় হইয়া গিয়াছে। এখানে ইংরাজ আপনায় উপনিবেশ স্থাপন করিতে পারেন না। ভারতবর্ষে বহুকাল হইতে প্রচলিত স্বতন্ত্র ধর্ম, ভাষা এবং ব্যবস্থা বিद्यমান আছে; এবং ভারত-সম্ভান সেই ধর্ম, ভাষা এবং ব্যবস্থার প্রতি একান্ত শ্রদ্ধাবান—সেই সকলের প্রভাবেই তাহার মন এবং হৃদয় গঠিত। সুতরাং এখানে ইংরাজের ধর্মাদিও প্রবেশ লাভ করিতে পারে না। ভারত-সম্ভানদিগের আচার ব্যবহার এবং রীতি নীতিরও অনেক ভাগ ইংরাজদিগের আচার ব্যবহারাঙ্গি হইতে ভিন্নরূপ। সুতরাং ব্যক্তিবিশেষের মনে ঘাহাই হউক, সাধারণতঃ ইংরাজের মনে ভারতবর্ষের প্রতি প্রকৃত মমতা এবং ভারত-বাসীর প্রতি সহানুভূতি একান্ত অসাধ্য। ইংরাজ ভারতবর্ষের সিংহাসন অপেক্ষাও স্বদেশের কীসিকাঠ ভাল বাসিবেন।

কিন্তু তেমন মমতা এবং সহানুভূতি না থাকিলেও ইংরাজ ভারতবর্ষের রাজা হইয়াছেন। ভারতবর্ষ তাঁহার অধিকৃত হওয়ার ইংরাজের ধন, গৌরব এবং প্রতিপত্তির বৃদ্ধি হইয়াছে। ভারতবর্ষ তাঁহার স্বদেশ হইয়া যাইতে পারে না বটে, কিন্তু ভারতবর্ষ তাঁহার অধিকৃত দেশ থাকিয়া তাঁহার লাভবৃদ্ধি যশোবৃদ্ধি এবং বলবৃদ্ধি করিতে পারে। ভারতবর্ষের জন্ত তিনি কোন ক্ষতি স্বীকার করিতেই পারেন না—প্রত্যুত ভারতবর্ষের ধনে লাভভাগী হইতে তাঁহার পূর্ণ দাওয়া আছে। কিন্তু ইংরাজ সমস্ত পৃথিবীর ইতিহাস হইতে জানেন যে, তারপথে এবং ধর্মপথে না চলিলে কখন কোন রাজার অধিকার চিরস্থায়ী হয় না—প্রজা বিরূপ হইয়া উঠে। এই জন্ত তিনি যে ভারতবর্ষে তারপথে এবং ধর্মপথেই চলিতেছেন, সকলকে এইরূপ বুঝাইতে কৃতসঙ্কল্প হইয়া আছেন। তিনি স্পষ্ট

কথাতেই বার বার বলিয়াছেন যে, ভারতবাসীর উন্নতিসাধন করাই আমার রাজ্যপালনের একমাত্র উদ্দেশ্য। এ প্রকার অত্যাচ্য উদার ভাব ব্যক্ত করিয়া বলা যে ধর্ম্মরক্ষার অল্পকূল তাহা নিঃসন্দেহ। ইংরাজ যত দিন ঐ কথা মুখেও বলিতে পারিবেন, ততদিন তাঁহার প্রজাপালন নিন্দনীয় হইতে পারিবে না, ভারতবাসীর সহিত তাঁহার সহায়ুহুতি-শূন্ততার সমস্ত অশুভ ফল ফলিবে না, এবং অন্তর্বাহ্য উভবতঃ না ইউক, বাহ্যতঃ ত্রাণপরতা রক্ষিত হইতে থাকিবে।

অল্পদিন গত হইল একজন জন্মগদ্যশীল পণ্ডিত ভাবতবর্ষ পরিভ্রমণ করিয়া এখানকার ইংরাজ শাসনের সমূহ গুণকীর্ত্তন করিয়া বলিয়াছেন যে, ইংরাজের ভারত শাসনে বৈদেশিক ভাব নাই। সেই গুণকীর্ত্তনের একটা গূহ হেতু আছে। আজি কালি জন্মণেরা ইউরোপখণ্ডের বহির্ভাগে আপনাদের অধিকার বৃদ্ধি এবং উপনিবেশ সংস্থাপনের চেষ্টা করিতেছেন। কিন্তু তাঁহারা উন্নত এবং গম্বিত আচরণের দোবে কোথাও পূর্ণনোদগ্ধ হইতে পারিতেছেন না। ভারতবর্ষে ইংরাজের ব্যবহার তাঁহার স্বদেশবাসিগণের অল্পকরণীয় ইহাই বুঝাইবার নিমিত্ত ঐ জন্মণ পণ্ডিত এখানকার শাসনকার্য্যে ইংরাজ স্বদেশের এবং স্বজাতীয়ের লাভের প্রতি দৃষ্টি করেন না, এই কথা বলিয়াছেন। বস্তুতঃ জন্মণ গবর্ণমেন্ট যে ভাবে উপনিবেশ স্থাপন করিবার কল্পনা করিতেছেন তাহার সহিত তুলনার ইংরাজের ব্যবহারে উন্নত্য অল্প এবং ত্রাণানুগামিতা অধিক।

ইংরাজ বণিকূবেশে রাজ্যগ্রহণ করিতে প্রবৃত্ত হইয়া বণিকু-প্রতিফলভ নম্রতা এবং সতর্কতাগুণে সকল বিষয়েই একান্ত ত্রাণপর হইয়া চলিবেন বলিয়া প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন এবং অনেক স্থলেই সেই প্রতিজ্ঞা রক্ষাও করিয়াছেন। বৈদেশিকবিদ্বেষ যদিও ইংরাজের স্বভাবগত, তথাপি তাঁহার বুদ্ধি, বিজ্ঞা এবং আত্মসংযম এত অধিক যে, ঐ স্বভাবের সমগ্র

অশুভফল কোথাও ফলিতে পায় নাই। নানা কারণে ভারতবর্ষেই ঐ বৈদেশিকতার অশুভময় ফল স্বল্প পরিমাণে ফলিয়াছে। মানুষ জ্ঞানের দ্বারা সংস্কার এবং স্বভাবের দোষও অনেক কমাইতে পারেন। ইংরাজ ভারতবর্ষে তাহা কমাইয়া চলিয়াছেন। তথাপি তাঁহার রাজকার্য্যে যে বৈদেশিক ভাবের দোষ স্পর্শ হয় নাই, একথা বলা যায় না। কয়েকটি স্থূল স্থূল বিষয়ের উল্লেখ করা যাইতেছে।

(১) ভারতবর্ষের শাসন ভারতবাসীর উন্নতি সাধনার্থ হইবে—এই মূল সূত্রের এক্ষণে একটু পরিবর্তন হইয়াছে। এখন শাসনসূত্র হইয়াছে—ইংলণ্ডের শুভোৎপাদনের কোন ব্যাঘাত না করিয়া যতদূর ভারতবাসীর শুভ হয় তজ্জন্ত চেষ্টা করা যাইবে। অবশ্য এই কথার সহিত বলা হয় যে যাহাতে ইংরাজের ভাল, ভারতেরও তাহাতেই ভাল। কিন্তু যদি সত্য সত্য সকল বিষয়েই তাহা হইত, তবে শাসনসূত্রটির পরিবর্তনের প্রয়োজন হইত না।

(২) আইনের চক্ষে সকল প্রজাই সমান। এই কথাটিও অক্ষুণ্ণ নাই। পুনঃ পুনঃ চেষ্টা সত্ত্বেও শ্বেতকারদিগের পক্ষে যে আইন ও আদালত কিয়ৎ-পরিমাণে ভিন্ন রহিয়াছে, তাহা স্পষ্টই দেখিতে পাওয়া যায়।

(৩) প্রজাদিগের ব্যবহার শাস্ত্র বজায় থাকিবে। অধিকাংশই বজায় আছে, সত্য। কিন্তু ঐ শাস্ত্রের যেখানে যেখানে ফাঁক পাওয়া যাইতেছে সর্বস্থলেই অসঙ্কচিতভাবে ইংরাজী ব্যবস্থাসূত্রের প্রবেশ হইতেছে।

(৪) বিচার কার্য্য—আইন অনুসারে হইবে। কিন্তু বিচারের প্রণালী ইংলণ্ডের অনুরূপ অতি জটিল হইতেছে। আর এদেশে অতি কঠিন দণ্ডদানেই ইংরাজ বিচারকদিগের প্রযুক্তি বাড়িতেছে।

(৫) প্রজার স্থানে করাদান সম্পূর্ণরূপে নিয়ম নিবদ্ধ। আদান প্রণালীতে যথেষ্টাচার নাই, কিন্তু কর নিয়োগে যাহাতে স্বজাতীয়ের উপর উহার ভার অধিক না পড়ে, তজ্জন্য ইংরাজ-রাজকে যেন সতর্ক হইতে হইতেছে।

(৬) গুরু বা বাণিজ্যকর আদায় সম্বন্ধে বৈদেশিক ভাব এই যে, যাহাতে ইংরাজী শিল্পজাত ভারতে বিক্রীত হয় তদনুকূল ব্যবস্থা প্রণয়ন হওয়াতে দেশীয় শিল্পের বিলোপসাধন ক্রমেই বৃদ্ধি পাইতেছে।

(৭) স্বায়ত্ত শাসন প্রদত্ত হইয়াছে। কিন্তু শাসনের ক্ষমতা প্রায় সমুদায়ই ইংরাজ কর্মচারীর হস্তগত।

(৮) সাধারণ হিতকর অনুষ্ঠান হয়। কিন্তু সকলই ইংরাজী ধরণের, কিছুই দেশীয় ধরণের হয় না।

(৯) ভারতবর্ষের ধর্ম্যাকীর্তিতে হস্তার্পণ হয় নাই। কিন্তু রক্ষণ অভাবে সমুদয় বিধ্বংসে সমর্পিত হইয়াছে।

(১০) সাধারণ শিক্ষার ভার ইংরাজ-রাজ স্বহস্তে গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু তাহাকে নিতান্ত হীনাবস্থ রাখিতেছেন।

এইরূপে যে বিষয়ে দৃষ্টি নিক্ষেপ করা যাইবে সর্বত্রই কতকটা জায়াবুগামিতা সত্ত্বেও প্রজার প্রতি সহানুভূতি না থাকিবার অন্ত লক্ষণ একটী না একটী দেখা যাইবে। যাহা কিছু সংস্কার, প্রতিকার বা সংকার করিতে হইবে, ইংরাজ তাহার একমাত্র উপায় দেখিতে পান, তাঁহার স্বজাতীয় লোকের নিয়োগ অথবা তাঁহার ক্ষমতা বৃদ্ধি। বস্তুতঃ ইংরাজের বৈদেশিক ভাব হইতেই এইরূপ হইতেছে—এবং সে ভাব তিনি অধিকতর সূক্ষ্ম দর্শন দ্বারা স্বয়ং সঙ্কুচিত করিতে না পারিলে তাঁহার বল বৃদ্ধির সহিত নিয়ত বর্দ্ধনশীল হইয়া চলিবারই সম্ভাবনা।

পঞ্চম অধ্যায়

ভবিষ্যবিচার—সাধারণ কথা ।

মানসদৃষ্টি কার্য্যকারণ সম্বন্ধের প্রতি নিম্নত এবং স্থিরতরকপে সম্বন্ধ রাখিলে অনুরাগ, বিরাগ, আসক্তি বিদ্বেষ, প্রসাদ এবং গ্লানি প্রভৃতি ভাবের ন্যূনতা হইয়া প্রকৃত তথ্যোপলব্ধির পথ পরিস্কৃত থাকে । কিন্তু সামাজিক ঘটনাবলীর বিচারে মনের ঐ প্রকার ঔদাসীন্য রক্ষা করিয়া চলা বিশেষ দুঃক্ল ব্যাপার । ঐ সকল ঘটনার সহিত আপনাদের সুখ দুঃখের এত ঘনিষ্ঠ সংশ্লব, উহার বাল্য-সংস্কার কপে মনের এমন সারভূত হইয়া থাকে, এবং উহাদিগের সহিত ঔচিত্যানৌচিত্য ধর্ম্মাধর্ম্ম এবং যোগ্যাযোগ্য প্রভৃতি বোধ সকল এমন সূক্ষ্মকপে অন্তস্থত হইয়া যায় যে, বোধ হয়, কোন ব্যক্তিই একান্ত পক্ষপাত পরিশূন্য হইয়া সমাজতত্ত্বের বিচারে কৃতকার্য্য হইতে পারেন না ।

আমি ভারতবর্ষের ইংরাজাধিকার সম্বন্ধে যাহা যাহা বলিয়াছি, তাহার কোন কথাই আমার অনুরাগ অথবা বিরাগমূলক না হয়, তজ্জন্য চেষ্টা করিয়াছি । কার্য্যকারণ সম্বন্ধের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়াই ইংরাজের বণিক্ ভাবে রাজ্য লাভ, তাঁহার জাতীয় প্রকৃতির অনুযায়ী রাজতাব এবং তাঁহার জ্ঞান ও পরিণামদর্শনমূলক ত্রায়পরতার অভ্যন্তরে বৈদেশিক ভাব প্রদর্শন করিয়াছি, এবং তৎসহ এ কথাও বলিয়াছি যে, এদেশে ইংরাজের বহুমূলতার সহিত তাহার বলবৃদ্ধির অভিলাষ বন্ধিত হইবার এবং প্রজাপুঞ্জের সহিত সহানুভূতির ন্যূনতা ঘটিবার সম্ভাবনা ।

ঐ কথা বলাতে ভবিষ্যবিষয়ের প্রতি দৃষ্টিপাতের সূচনা করা হইয়াছে । বাস্তবিক, ভবিষ্যবিষয়ে দৃষ্টিপাত না করিয়া মানুষ আপনার গন্তব্যপথে পদমাত্র অগ্রসর হইতে পারে না । লোকে ভূক্ত, ভবিষ্য-

বর্তমান বলে, ভূত বর্তমান ভবিষ্য বলে না। অর্থাৎ কালের পৌরী-পরত্বের প্রতি লক্ষ্য না করিয়া অতীতের পর ভাবী, এবং সর্বশেষে বর্তমান কালের উল্লেখ করে। একরূপ করিবার অপূর কারণ যাহাই হউক, একটা কারণ এই হইতে পারে যে ভূত বিষয় গুলির বিচার করিয়াই ভাবী ব্যাপারের অনুভব হয়, এবং সেই অনুভবের উপর নির্ভর করিয়া বর্তমানে কর্তব্য অবধারণ করা যায়।

যিনি সমাজ তত্ত্বের আলোচনা প্রবৃত্ত হইয়াছেন, তিনিই অল্প বা অধিক পরিমাণে নরজাতির ভাবী অবস্থা কিরূপ হইতে পারে, তাহা অনুমান করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। ঐ সকল অনুমানে কতক বিজ্ঞানের, কতক ধর্মশাস্ত্রের, আর কতক ইতিহাসের এবং মানব প্রকৃতি পর্য্যবেক্ষণের সহায়তা গ্রহণ করা হইয়া থাকে। কিন্তু যেকোনো ও বিষয়ের নির্ণয় চেষ্টা হউক, বিষয়টা কল্পনার লীলাভূমি। এখানে আশা, প্রীতি, ইচ্ছা, ঘৃণা প্রভৃতি সহচরদিগের সহিত তিনি যেন নিয়তই নৃত্যশীল। এখানে মনের একান্ত ঔনসীন্ত রক্ষা করিয়া বিচার করা, অতীতের মধ্যে কার্য্যকারণ সূত্র ধরিয়া চলা অপেক্ষাও বহুপরিমাণে কঠিনতর। যাহা হউক, মনুষ্য সমাজ সম্বন্ধে ইউরোপীয়দিগের মধ্যে যে সকল মতের প্রচলন হইয়া আছে, তাহার কয়েকটির উল্লেখ করা আবশ্যিক।

বৈজ্ঞানিক বিচার দ্বারা মনুষ্যের বাসভূমি পৃথিবীর ভবিষ্যদশা কিরূপ হইবে, তাহার অবধারণ চেষ্টা হইয়াছে। অনেকে নির্ধারিত করিয়াছেন যে, পৃথিবী ক্রমশঃ তাপশূন্য হইয়া শীতল হইতে থাকিলে কিছুকাল ইহার সর্বত্র শীতপ্রধান হইবে কাজেই, ইহার সকল ভাগই শীতপ্রধান দেশবাসীদিগের উপযোগী হইয়া উঠিবে—কোন ভাগ গ্রীষ্মপ্রধান দেশবাসীদিগের বাসোপযুক্ত থাকিবে না। অনন্তর পৃথিবীর শৈত্য আরও বৃদ্ধি পাইবে। ইহার জল এবং বায়ুও তাবল্য ভাব পরিহার করিবে,

সুতরাং জল এবং বায়ুর বিনাভাবে যে সকল প্রাণী বাঁচে না, তেমন প্রাণী একটাও বাঁচিবে না। অতএব সকল মানুষই মরিয়া যাইবে। বৈজ্ঞানিকেরা বলেন যে, চন্দ্রমণ্ডলের এক্ষণে যে অবস্থা হইয়াছে, পৃথিবীরও ভাবী দশা তাহাই হইবে।

অত দূরতম কালে দৃষ্টি প্রসারিত না করিয়াও বিজ্ঞানের নিয়ত উন্নতি দর্শনে কদাচিৎ একরূপও মনে করা হয় যে, দেশভেদে যে উষ্ণামুষ্ণতার প্রভেদ আছে নরজাতি তাহা নিবারণ করিতে সমর্থ হইবে। এবং তাহা হইলেই পৃথিবীর সকল ভাগে বাস করিতে পারিবে। শুদ্ধ তাহাই পারিবে এমনত নহে। বিভিন্ন স্থানের জল বায়ুর বিভিন্নতা বশতঃ এখন যেরূপ মনুষ্যদিগের মধ্যে বর্ণভেদ, আকৃতিভেদ, এবং প্রকৃতিভেদ আছে, সেই সকল বিভেদও আর থাকিবে না। সকল মনুষ্যই এক জাতিত্ব প্রাপ্ত হইবে—এবং অবশ্যই একভাষা-ভাবী এবং একশাসন প্রণালীর বশীভূত হইবে।

উল্লিখিত বৈজ্ঞানিকদিগের মতে মনুষ্যের অমরত্ব লাভ এবং জীবের স্বতঃ উপপত্তি সাধনও অসম্ভবপর ব্যাপার নহে। স্থূল কথায়, ইহারা মনে করেন যে, কালে পৃথিবীই স্বর্ণ হইয়া উঠিবে। তাঁহারা বলেন পৃথিবীর ভাবী অবস্থাই স্বর্গের প্রতিক্রম স্বরূপ।

ধর্ম্মশাস্ত্রের উপর নির্ভর প্রদান করিয়া যাহারা নরজাতির ভাবী অবস্থার অবধারণা করেন, তাঁহাদের মধ্যে যাহারা একেশ্বরবাদী তাঁহারা বলেন যে, সকল জাতীয় মনুষ্যই কোন সময়ে তাঁহাদেরই ধর্ম্মাবলম্বী হইবে। খৃষ্টানদিগের মতে সকলেই খৃষ্টান হইবে, মুসলমানদিগের মতে সকলেই মুসলমান হইবে, যাহারা না হইবে তাহারা মারা পড়িবে। তাহা হইলেই পৃথিবীর সমস্ত পাপ তাপ দূর হইয়া যাইবে—এবং পৃথিবী স্বর্ণ না হউক, স্বর্ণভূলা হইয়া উঠিবে। বৌদ্ধ এবং হিন্দু মত ওরূপ নয়।

নিরীশ্বরবাদী এবং সর্বৈশ্বরবাদী উভয়েরই মতে পরিবর্ত্ত মাত্রই অস্থায়ী । যাহা পূর্বে ছিল না, পরে হইয়াছে, তাহাও চিরস্থায়ী হইয়া থাকিবে না । সুতরাং কালের অনন্ত ভাব ধরিয়া বিচার করিলে সকল ব্যাপারেই পূর্নাবস্থা চক্রনেমিক্রমে প্রত্যাবর্ত্তিত হয় । ইহাদিগের শাস্ত্রে যদিও ব্যক্তিগত ক্রমোৎকর্ষের প্রতি দৃঢ়বিশ্বাস খ্যাপিত হয় তথাপি সমাজোন্নতির অশেষতা উপলব্ধ হয় না । ইহাদের মতে স্বর্গও অনন্তকাল স্থায়ী বলিয়া স্বীকৃত নহে ।

বৈজ্ঞানিক মত এবং ধর্মমত উভয়কেই দৃষ্টিপথে রাখিয়া এবং ইতি-বৃত্ত শাস্ত্রের বিশেষ সহায়তা গ্রহণ করিয়া অশেষবিধ অগষ্ট কোম্‌টী নর-জাতির ভবিষ্যদশার বিচার পূর্বক একটি নব্য মতের কল্পনা করিয়াছেন । কোম্‌টীর গ্রন্থসমূহে সমাজতত্ত্বের নিগূঢ় বিচার এবং ভবিষ্যদটনার বহুল কথা দৃঢ়রূপে ব্যক্ত আছে । তাঁহাকে ইউরোপীয় সমাজতত্ত্ব শাস্ত্রের সংস্থাপয়িতা বলিয়াই ধরা হয় । তাঁহার মতের সহিত প্রচলিত হিন্দু এবং বৌদ্ধপ্রণালীর কতকটা মিল আছে, এবং ইংরাজী শিক্ষিত স্ববোধ এবং সুশীল কতিপয় দেশীয় লোক এক্ষণে কোম্‌টীর মতবাদ গ্রহণ পূর্বক উহার প্রচারের জন্ত সচেষ্ট হইয়াছেন । এই সকল কারণে কোম্‌টীর স্থূল স্থূল কথাগুলির সবিশেষ উল্লেখ করা আবশ্যক । কোম্‌টী বলেন, (১) পৃথিবীতে ধর্মভেদ রহিত হইবে (২) বর্ণভেদ রহিত হইবে (৩) যুদ্ধ-বিগ্রহ উঠিয়া যাইবে (৪) বৃহৎ বৃহৎ সাম্রাজ্য স্থাপনের চেষ্টা বন্ধ হইবে (৫) শাসন এবং শিক্ষাকার্য্য পবিত্রাত্মা পুরোহিতদিগের মতানুসারে চলিবে (৬) জনগণ সর্বত্র যাজক, শাস্তা এবং শ্রমজীবী এই তিন শ্রেণীতে বিভক্ত হইয়া থাকিবে এবং (৭) অভ্যাসগুণে পরার্থপরতা মানবহৃদয়ে স্বার্থপরতার আসন পরিগ্রহ করিবে । কথাগুলি বিচার করিয়া বুঝিতে হয় ।

(১) ধর্মভেদ রহিত হইবার সম্বন্ধে কোম্‌টীর তাৎপর্য্য এই যে, একজন সৃষ্টিকর্তা ঈশ্বরের অস্তিত্ব কোন প্রকারেই বিচার দ্বারা প্রমাণিত হয় না। প্রত্যুত উহা বিচারের বিষয়ই নহে। আর মনুষ্যের ধর্মবুদ্ধির মূল এবং চরম উভয়ই মনুষ্য সমাজের হিতসাধন। অতএব যখন বিজ্ঞানালোচনা বল, উপধর্ম্মের প্রয়োজন এবং তাহাতে বিশ্বাস তিরাহিত হইবে, তখন সমস্ত কাল্পনিক ধর্ম্ম মতের পরিহার পূর্ব্বক মনুষ্য নিজ সমাজেরই পূজা করিবে—সেই আবহমান কাল ব্যাপক মানবসমাজের প্রতিকল্প স্বরূপ শিশুক্রেড়স্থা একটা নারী মূর্ত্তি—যথা গণেশ-জননী—অথবা যিশু-মেরী অথবা হোসেন-ফতেমা। এই নরদেব পূজাই পৃথিবীর ভাবী ধর্ম্ম।

কিন্তু যখন দেখা যাইতেছে যে, সর্ব্বেশ্বর মতবাদে ঈশ্বর প্রত্যক্ষাদি সকল প্রমাণের দ্বারাই সুসিদ্ধ, যখন দেখা যাইতেছে যে, কারণের অনুসন্ধানে মনুষ্যমন চির জাগরুক, যখন দেখা যাইতেছে যে, মনুষ্য সমাজের প্রতি সহানুভূতিমূলক যে ধর্ম্ম তাহারও অতিব্যাপক পদার্থ, যথা বিশ্বজ্ঞান এবং বিশ্বপ্রীতি এবং বিশ্বসৌন্দর্য্য প্রভৃতি অত্যাশ্রয়্য ভাব সকল, মনুষ্যহৃদয়ে অধিষ্ঠিত, এবং যখন দেখা যাইতেছে যে, সর্ব্বজ্ঞত্ব, সর্ব্বব্যাপকত্ব, সর্ব্বশক্তিমত্তা, অপাপবিকল্প প্রভৃতি গুণ-লক্ষণে লক্ষিত মনুষ্যের উপাস্ত বস্তু সর্ব্বময় রূপেই বিद्यমান, তখন পরস্পর হিংসা-বিদ্বেষ-বিদূষিতাজ, আংশিক এবং কাল্পনিক একটা নরদেব পূজায় মানববুদ্ধি এবং মানব-হৃদয়ের তৃপ্তি হইবার সম্ভাবনা কোথা? আমার বোধ হয় যে, সর্ব্বেশ্বর-বাদই পৃথিবীতে ক্রমশঃ বিস্তৃত হইবে। কোম্‌টীর গুরুপর্য্যায়ী এবং শিষ্যপর্য্যায়ী কোন কোন ইউরোপীয় পণ্ডিতেরও ঐ ভাব।

(২) বর্ণভেদ রহিত হইবার সম্বন্ধে কয়েকটা কথা বিবেচ্য। তাহার প্রথম কথা এই যে, বর্ত্তমান বর্ণভেদের হেতু কি শুদ্ধ বিভিন্ন দেশের জল বায়ুর ভেদ, না মৌলিক উৎপত্তিরই ভেদ। কোন কোন

বৈজ্ঞানিকের মতে ভিন্ন ভিন্ন দেশের জল বায়ুর বিভেদই বর্ণভেদের একমাত্র কারণ। কোমটীর মতও তাহাই। কিন্তু যদি তাহাই হয়, তথাপি বিভিন্ন দেশের জলবায়ুর প্রকৃতির ভেদ রহিত করাই কি বিজ্ঞানের সাধ্যাত্ত ? ইউরোপীয়দিগের বংশজাত মাকিনেরা আপনাপন পূর্বপুরুষদিগের অপেক্ষা দীর্ঘচন্দ এবং রক্তবর্ণ হইয়াছে—অর্থাৎ আকারে এবং বর্ণে আমেরিকার পূর্ব অধিবাসীদিগের সমধিক লক্ষণাক্রান্ত হইয়াছে। অতএব এ পর্য্যন্ত যতদূর দেখা গিয়াছে তাহাতে বোধ হয় না যে, জল বায়ুর প্রকৃতি পরিবর্তিত করিবার শক্তি বিজ্ঞানের আয়ত্তাধীন। তবে এ কথা বলা যায় যে, বিভিন্ন বর্ণের লোক সকল পুরুষানুক্রমে একদেশবাসী হইয়া থাকিতে থাকিতে উহাদের মধ্যে মিশ্রণ হইয়া যাইবে এবং সেই মিশ্রণের ফলে কোন কালে আকার এবং বর্ণসাম্য জন্মিতে পারিবে। পক্ষান্তরে ইহাও দেখিতে হয় যে, যদিও “মিশ্র নরনারীর সংযোগে বহু পুরুষ ব্যাপিয়া বংশের রক্ষা হয় না,” এ কথা সত্য না হয় তথাপি অনেক জাতীয় লোকেরই দৃঢ় সংস্কার মিশ্রণের বিরুদ্ধ। সেই সংস্কারের বল কোথায় যাইবে? উহা অবশ্যই কিয়ৎ পরিমাণে বিভিন্ন বর্ণের মিশ্রণ নিবারণ করিবে, স্মৃতরাং পৃথিবীতে বর্ণভেদ রহিত হইয়া যাইবে, এ কথা যতই দূরবর্তী কালকে লক্ষ্য করিয়া বলা হউক, উহা কোন নির্দিষ্ট কালকেই লক্ষ্য করিতে পারে না। আর মিশ্রণ প্রবণতা যতই বলবতী হউক, যে যে কারণে পূর্বের বর্ণভেদ জন্মিয়াছে, সে সকল কারণের মধ্যে অতি প্রবল যে পরিবর্তির ভেদে আকারভেদ এবং যোগ্যতার অনুসারে বংশের রক্ষা, তাহা ত কখনই সম্পূর্ণরূপে যাইবে না।

(৩) বৃহবিগ্রহাদি উঠিয়া যাইবার সম্বন্ধে বিবেচ্য এই যে, পৃথিবী এবং তজ্জাত ভোগ্যবস্তুর সদীপ্যতাই মনুষ্যের মধ্যে সর্বপ্রকার বিবাদ

বিসম্বাদ, মোক্ষদমা, মামলা যুদ্ধবিগ্রহাদির মূলকারণ। যদি ভোগ্য বস্তুর পরিমাণ এবং সংখ্যা অপরিসীম হইত, তবে মানুষে মানুষে বিবাদে কোন চিরস্থায়ী হেতু থাকিত না। তুমিও যাহা চাও আমিও তাহাই চাই, আর সে সব বস্তু অনেক নাই—এই জন্তই তোমাতে আমাতে বিবাদ হয়। বিভিন্ন জাতির বা বিভিন্ন রাজ্যের মধ্যে যে সংগ্রাম হয় তাহারও মূল কারণ ঐরূপ। তোমার আমার বিবাদ না হয় একপ করিতে হইলে, হয় তুমি যাহা চাও তাহা আমি না চাই অথবা উভয়ে বাহা চাই সেই বস্তুর পরিমাণ বৃদ্ধি হইয়া উঠে। মনে হইতে পারে যে, প্রথমটা পরার্থপরতা বুদ্ধির প্রাবল্যে সাধিত হইবে, দ্বিতীয়টাও বৈজ্ঞানিক আবিষ্কারের প্রভাবে সম্পাদিত হইবে। কিন্তু পরার্থপরতাও অসীম হইতে পারে না, আর বিজ্ঞান যতই বিকলন শক্তির আশ্ফালন করুন, এ পর্য্যন্ত একটাও প্রকৃত নূতন দ্রব্যের সঙ্কলন করিতে পারেন নাই। সুতরাং যেমন ব্যক্তিগত বিবাদ বিসম্বাদের মীমাংসা রাজ-ব্যবস্থার বলে সাধিত হইয়াছে, জাতিগত বিবাদের মীমাংসাও যদি কখন বিনা যুদ্ধে সিদ্ধ হয়, তাহা সেইরূপেই হইতে পারিবে। বিভিন্ন জাতীয় লোকের মধ্যে আন্তর্জাতিক ব্যবস্থার সূত্রপাত অনেক দিন হইতে হইয়া আছে। গ্রীকদিগের মধ্যে আম্ফিকটয়োনিক্ সভা ছিল, ইউরোপখণ্ডেও শক্তি-সামঞ্জস্যের জন্ত বিভিন্ন রাজ্যের মধ্যে পরস্পর মিলন হইয়া থাকে, আর পোপের কর্তৃত্বেও কখন কখন বিগ্রহাদি মিটিয়া যায়। যদিও ঐ সকল উপায়ে একাল পর্যাণ্ত যুদ্ধকাণ্ডের বিশেষ হ্রাস বা নিবৃত্তি হয় নাই, তথাপি যখন বীজ আছে, তখন কালে ঐ বীজ হইতে বৃক্ষ উৎপন্ন হইতে পারে। অর্থাৎ বিভিন্নজাতীয় লোকদিগের মধ্যে সকলের মাননীয় এমন একটা সভার সংস্থাপন হইতে পারে, যে সভা বিভিন্ন জাতীয় বিবাদের হেতু জানিয়া বিনা যুদ্ধে বিরাদের মীমাংসা

করিয়া দিতে পারিবেন। কিন্তু যুদ্ধের মূল কারণ কিছুতেই ঘাইবার নহে। সুতরাং তাহা একেবারে মিটাইবার কোন ব্যবস্থাই চিরস্থায়ী হইতে পারে না।

(৪) বৃহৎ সাম্রাজ্য স্থাপনের চেষ্টা রহিত হইবার সম্বন্ধে বলা যায় যে, এ পর্য্যন্ত ওরূপ চেষ্টার কিছুমাত্র ন্যূনতা লক্ষিত হইতেছে না। তবে এখন সাম্রাজ্য স্থাপনের ভাব একটা বিশেষ পথকেই লক্ষ্য করিতেছে। যে সকল লোক মূলতঃ একজাতীয় তাহাদিগকেই মিলাইয়া এক একটা সাম্রাজ্য ঘটাইবার জন্ত যত্ন হইতেছে। প্রুসিয়া বলেন জার্মান জাতীয় সকলেই আমার সহিত মিলুক, রুসিয়া বলেন স্লাবোনিক জাতীয় যাবতীয় লোক আমার অধীন হউক, ফ্রান্স ল্যাটিন জাতীয় সকলকে আপনার নেতৃত্ব স্বীকার করাইতে সম্মুখক, আর ইংরাজ-রাজনৈতিকদিগের মধ্যে কেহ কেহ সমস্ত আংগ্লোসাক্সন জাতিকে ইংলণ্ডের সহিত মিলাইয়া লইবার জন্ত যত্নবান। একপ সাম্রাজ্য সংঘটিত হইবার অনুকূল এবং প্রতিকূল উভয় শক্তিই বিদ্যমান আছে। এক এক জাতি এক একটা সাম্রাজ্যের অন্তর্গত হইলে সাম্রাজ্য গুলি অধিকতর দৃঢ় সম্বন্ধ হয়, অতএব তাঁদৃশ সাম্রাজ্য সংঘটনে লোকের প্রবণতা থাকিতে পারে। কিন্তু বাণিজ্য বিস্তার এবং গমন সৌকর্য্য বৃদ্ধি পাইয়া এক জাতীয় মনুষ্যকে বিভিন্ন দেশবাসী করিয়া তুলিতেছে। মনুষ্যের পরম্পর সংশ্লষ বৃদ্ধি পাইয়াছে এবং আরও বৃদ্ধি পাইবে। তন্নিম্ন, একজাতিতে যেমন সহানুভূতির বৃদ্ধি, তেমনি দেশভেদে স্বার্থের কতকটা ভেদনিবন্ধন সহানুভূতির হ্রাস হয়। তজ্জন্ত জাতিত্বকে মূল করিয়া সাম্রাজ্য সংঘটনের ব্যাঘাত জন্মিতে পারে। ইটালী ল্যাটিন জাতির আবাসভূমি। উহা ফ্রান্সের রূপায় অষ্ট্রিয়ার কবল হইতে মুক্ত হইয়াছে। কিন্তু ইটালী এখন ফ্রান্সের চিরশত্রু জার্মানির সহিত একমত হইয়া চলিতেছে। বাল্কান দেশগুলিতে স্লাভজাতীয়

লোকেরাই অধিক পরিমাণে বাস করে। ঐ প্রদেশগুলিতে তুরস্কের যে আধিপত্য ছিল তাহা রুসিয়ার প্রতাপেই খর্বীকৃত হইয়াছে। কিন্তু বাল্কান প্রদেশীয় অধিকাংশ লোক রুসিয়ার প্রতি নিতান্ত সন্দিহানমনা হইয়াই চলে। ইংলণ্ড আপনার উপনিবেশ গুলির জন্ত অনেক ক্ষতি স্বীকার করিয়াছেন এবং করিতেছেন। কিন্তু উপনিবেশিকেরা ইংলণ্ডের এমনি আদুরে ছেলে হইয়াছে যে, মাতৃভূমির নিমিত্ত তাহারা কোন ক্ষতি স্বীকারে সন্মত হইতে পারে বলিয়া বোধ হয় না। অতএব একজাতিস্ব-মূলক সাম্রাজ্য বন্ধনও যে স্তম্ভস্বরূপ হইয়া উঠিবে, তাহা সর্বতোভাবে অসম্ভববিসঙ্গত নহে। যদিই বা হয়, সেই সকল সাম্রাজ্য সম্বন্ধেই প্রাদেশিক সম্মিলিত শাসনের অবদান হইয়া পড়িবে। অতএব মনে করা যাইতে পারে যে, কোন দূরবর্তী ভবিষ্যৎ কালে বিস্তৃত সাম্রাজ্য কয়েকটি জাতীয়-ভাবে সম্বদ্ধ হইয়া পুনরায় সম্মিলিত শাসনপ্রণালী গ্রহণপূর্বক প্রদেশ প্রমাণ হইয়া থাকিতে পারে। কিন্তু মনুষ্যের মধ্যে ক্ষমতাভেদ চিরকালই থাকিবে। সুতরাং ক্ষমতানীল লোকে আবার বৃহত্তর সাম্রাজ্য গঠন করিয়া তুলিবে। পরার্থপবতার সহস্র বৃদ্ধিতেও ঐ কার্যের নিবারণ হইবে না।

(৫) শিক্ষা এবং শাসনের ভার পুরোহিতবর্গের হস্তে থাকিবার সম্বন্ধে বলিতে পারা যায় যে, এখনও শিক্ষার ভার প্রায় সকল দেশেই যাজকবর্গের হস্তে হস্ত আছে। পূর্বেও ছিল। ইউরোপ খণ্ডের যে যে দেশে প্রটেস্ট্যান্ট মতের প্রাদুর্ভাব হইয়া উঠিয়াছে, সে সকল দেশে যাজকবর্গ কিছু হীনপ্রভ হইয়াছেন এবং যাজক ভিন্ন অন্তান্ত লোকেও শিক্ষকের পদে ব্রতী হইতেছেন। কিন্তু তাহা হইলেও একমাত্র ফ্রান্স দেশে ভিন্ন অপর সকল দেশে এখনও যাজক দলই স্বদেশের শিক্ষার নিয়ন্ত্রক। ফ্রান্সেও যাজকতর লোককে শিক্ষকতা কার্যে নিযুক্ত করিবার

ফল অতি শুভ বলিয়া গণ্য হয় নাই। যাহারা ধর্ম শিক্ষা দিবে, তাহারাই সকল শিখাইবেন, ইহাই স্বভাবসিদ্ধ পদ্ধতি। পূর্বকালে ভারতবর্ষে ঐ পদ্ধতি প্রচলিত ছিল—ব্রাহ্মণেরাই ধর্ম, বিজ্ঞান, শিল্প প্রভৃতি যাবতীয় বিষয়ের শিক্ষাপ্রদান করিতেন। মুসলমানদিগের মধ্যেও মুন্না বা যাজকের দলই প্রধানতঃ শিক্ষকতা কার্য করিয়া থাকেন। বৌদ্ধ জাতীয়দিগেরও ঐ রীতি। অতএব যাহা পূর্বে ছিল, এখনও আছে, তাহা পরেও থাকিবার সম্ভাবনা।

কিন্তু শাসনকার্যের ভার যাহা কতক সাক্ষাৎ সম্বন্ধে আর কতক পরম্পরা সম্বন্ধে যাজকবর্গের হস্তগত ছিল, তাহা উহাদিগের হস্ত হইতে ক্রমশঃ অপসারিত হইয়াছে। ইউরোপখণ্ডে পোপের প্রাধান্ত ক্যাথলিক রাজ্যগুলিতেও পূর্বাপেক্ষায় ন্যূন হইয়াছে। এমন কি এই সেদিন আয়ারল্যান্ডের লোকেরাও ল্যাণ্ডলীগ সম্বন্ধে পোপের নিবারণ গুনিল না। প্রটেস্ট্যান্টদিগের দেশে ত যাজকদিগের প্রাধান্ত কিছুই নাই। তুরস্কের সুলতান আপন যাজকমণ্ডলীর (উলেমার) মত গ্রহণ করিয়া চলেন বটে, কিন্তু ইউরোপীয় রাজাদিগের প্রবলতর অনুরোধের নৈরন্তর্য্যে তাহাকে ক্রমশঃ উলেমার মুখাপেক্ষা ন্যূন করিতে হইতেছে। বৌদ্ধদিগের রাজ্য সকলেও পূর্বে এক একটা ধর্ম রাজ্যের অধিষ্ঠান ছিল, তাহা হয় একেবারে উঠিয়া যাইতেছে, নতুবা খর্ব্বশক্তি হইতেছে। এই সকল লক্ষণে আপাততঃ মনে করা যাইতে পারে না যে, শাসনকার্যে যাজকবর্গের মহিমা পুনর্বার বদ্ধিত হইবে। কিন্তু যখন ইতিবৃত্ত শাস্ত্রের বিশেষ পর্যালোচনার দ্বারা স্পষ্টই বুঝিতে পারা যায় যে, যাজকদিগের হস্ত হইতে শাসনভার অপসৃত হইবার মুখ্য কারণ রাজ্যে রাজ্যে যুদ্ধের আধিক্য এবং জনগণের বৈষয়িক ব্যাপারে অনুরাগের বৃদ্ধি, তখন মনে করা যায় যে, যুদ্ধের ন্যূনতা হইলে এবং বিষয়ানুরাগ ধর্ম্যানুরাগ হইতে অভিন্নরূপে উপলব্ধ

হইলে আবার শাসনকার্যে রাজকবর্গের আধিপত্য-জন্মিতে পারে। এইস্থলে ইহাও বক্তব্য যে, সর্বোৎকৃষ্টবাদ স্বীকৃত হইলে বিষয় চিন্তা এবং বিষয়ার্থ পরিশ্রম, ধর্মচিন্তা এবং তপস্চরণ হইতে অপথগত হইয়া উঠে। অপর কোন মতবাদে তাহা সর্বাঙ্গীণ হয় না।

(৬) রাজ্যের লোক রাজক, শাস্তা এবং শ্রমজীবী এই তিন শ্রেণীতে বিভাজিত হইবার সম্বন্ধে প্রথমতঃ বক্তব্য এই যে, স্থূলতঃ ঐ প্রকার বিভাগই পৃথিবীর সকল দেশে পূর্বেও বিद्यমান ছিল, এখনও বিद्यমান রহিয়াছে। অতএব পরেও ঐ বিভাগ বলবৎ থাকিবারই সম্ভাবনা। ঐ বিভাগ ভারতবর্ষে পুরুষানুক্রমিক হওয়াতেই অতি বিস্পষ্ট ভাব ধারণ করিয়া আছে এবং যদি উহা অতিপল্লবিত না হইত, তাহা হইলে কোন অশুভ ফলই প্রসব করিত না। যাতায়াত সৌকর্য্যের বৃদ্ধির সহিত কুপমণ্ডকতার হ্রাস হইয়া এ দেশেও অক্ষণকার স্থানভেদমূলক জাতীয় অবাস্তরভেদগুলি কিয়ৎপরিমাণে তিরোহিত হইতে পারে, এবং মহাদেশটা আপনার প্রকৃত পূর্ব্ণভাব প্রাপ্ত হইতে পারে।

(৭) মানবহৃদয়ে পরার্থপরতা সম্যক্ প্রকারে স্বার্থপরতার অধিকার গ্রহণ করিতে পারে কি না, তাহার বিচারে প্রবৃত্ত হইলে ইহাই অবধারিত হয় যে, অভ্যাসগুণে যদিও স্বার্থপরতাকে অনেক পরিমাণে থর্ব্ব করা যায়, তথাপি উহা একেবারে নিঃশেষিত হইতে পারে না। যে সহানুভূতি হইতে পরার্থপরতা জন্মিবে, অহং অভিমানটা তাহারও মূল আছে। স্মৃতরাং স্বার্থবোধ এবং পরার্থবোধ উভয়ে পরস্পর অনুষ্মত। বস্তুতঃ যদি মানব মন একেবারেই স্বার্থবোধ শূন্য হয়, তাহা হইলে উহা পরার্থবোধেও অক্ষম হইয়া পড়ে—তখন মানুষ পরের উপকার করিবে কি, উপকার কিসে এবং অনুপকার কিসে, তাহা জানিতেই পারে না। কোম্টিও ঐক্লপ স্বার্থশূন্যতার পক্ষপাতী ছিলেন বলিয়া বোধ হয় না।

তাহার উদ্দেশ্য এইমাত্র ছিল যে, লোকে, বিশেষতঃ ইউরোপীয়েরা, যেরূপ পরার্থ সম্বন্ধে একেবারে অন্ধ হইয়া স্বার্থের অনুসরণ করে, এবং তাহা করিয়া একান্ত উচ্ছৃঙ্খল এবং অব্যবস্থিত হয়, ক্রমশঃ সেই ভাব পরিত্যাগ-পূর্বক পরার্থের প্রতি বিশেষ মনোযোগী হইতে অভ্যস্ত হয়।

অতএব উপসংহারে বলা যায় যে, মনুষ্য সমাজের প্রতি আন্তরিক হিতৈষী প্রণোদিত হইয়া পণ্ডিতপ্রবর স্মৃতিক্ষমী অগষ্ট কোম্‌টী যেরূপে ভবিষ্য গণনা করিয়া গিয়াছেন তাহা কিয়ৎপরিমাণে তথ্য বলিয়া পরিগৃহীত হইবার যোগ্য। তিনি ইতিবৃত্তশাস্ত্রের সমালোচনা দ্বারা মনুষ্য সমাজের প্রতি যে সকল শক্তির কার্যকারিতা উপলব্ধ করিয়াছিলেন তাহাদের মধ্যে কতকগুলির প্রতি লক্ষ্য স্থির রাখিয়া এবং অনেকটা সংযতচিত্ত হইয়াও বিচার করিতে পারিয়াছিলেন। যদি নিতান্ত তাড়াতাড়ি করিয়া একটা নূতন ধর্মপ্রণালীর উদ্ভাবন করিতে না যাইতেন, অথবা যদি তাহার পূর্বে কখন এই ভারতবর্ষে কিম্বা কোন বৌদ্ধ দেশে আসিতেন এবং তাহার আনুমানিক অনেকানেক ব্যাপারের কতকটা ফল প্রত্যক্ষীভূত করিতেন, কিম্বা অভ্যাস এবং শিক্ষার দ্বারা কতদূর হইতে পারে, আর কি হইতে পারে না, তাহার প্রতি দৃষ্টি করিতেন, তাহা হইলে মানুষের পরিবর্তনশীলতার সীমা এবং মানব সমাজে চক্রনেমির ক্রম নির্ণয় করিতে না পারিলেও সমাজ যে বক্র রেখাক্রমে চলে তাহার কিয়দংশ দেখিতে পাইতেন, তাহার প্রণীত দর্শন শাস্ত্র আরও বহুল পরিমাণে সমাদৃত হইত, এবং সমাজ-তত্ত্বশাস্ত্র সংস্থাপনের মুখ্য ফলই ফলিত—গ্রহ নক্ষত্রাদির স্থায় মনুষ্য সমাজও যে কোন বিশেষ কক্ষায় গমন করে তাহা অনুমিত হইতে পারিত।

ভবিষ্যবিচার—ইউরোপের কথা ।

ইউরোপীয়দিগের মধ্যে এখনও অধিকাংশ লোকেই স্বধর্মপর এবং পরকালে বিশ্বাসবান্ আছেন। তথাপি নিম্নশ্রেণীর মধ্যে অনেকেই উদরচিন্তায়, অর্থচিন্তায়, এবং সুখলালসায় উদ্বেজিত হইয়া বিষয় ভোগার্থেই আয়াসবান হইয়া উঠিয়াছে। ঐ সকল লোক কেবল ঐহিক সুখস্বাচ্ছন্দ্যই চায়। উহারা ধর্মশাস্ত্রপ্রদত্ত পারলৌকিক সুখের উৎকোচে ভুলিতে চাহে না। তাহাদের মধ্যে গিয়া যদি বল যে, তোমাদের শাসনপ্রণালীর এই এই দোষেই তোমাদের যত দুঃখ, তাহারা সে কথায় কান দিবে এবং হয়ত শাসন-প্রণালী পরিবর্তিত করিবার জন্ত চেষ্টা করিবে। যদি বল, তোমাদের গ্রায্য প্রাপ্য যাহা, তাহা অমুক বা অমুক কর্তৃক অপহৃত হইতেছে, তাহারা সে কথায় বিশ্বাস করিবে এবং সেই অমুক বা অমুকের ঘর বাড়ী লুণ্ঠ করিতে যাইবে। কিন্তু ধর্মের কোন কাহিনীতে উহাদের মন যায় না। পরকালকে মাথায় রাখিয়া উহারা ইহকালকেই ভোগ করিতে চায়।

যেখানে অনেক লোকের মন এরূপ ঐহিকতাপ্রবণ হইতেছে, সেখানকার কবি এবং সংস্কারকদিগের মধ্যেও কেহ কেহ যে ঐহিকতার উপরেই একান্ত নির্ভর করিয়া সমাজসংস্কারের এবং সমাজের ভাবী অবস্থার কল্পনা করিবেন, তাহা সম্ভবপর! ইউরোপে তাহাই হইতেছে। যেমন সর্বদাই রাজ্যশাসন নীতির এবং অর্থনীতির পরিবর্ত চেষ্টা হইতেছে, তেমনি সমাজগঠনের নূতন নূতন শৃঙ্খলার আন্দোলনও চলিতেছে। ঐ সকল সমাজ-কল্পনার কিছু উল্লেখ না করিলে সমাজ সম্বন্ধীয় ভবিষ্যবিচার সর্বাঙ্গীণ হইতে পারে না। এই জন্ত সংক্ষেপতঃ তাহাদিগের কিছু উল্লেখ করিব।

ইউরোপ খণ্ডের ইতিবৃত্ত তিনটি স্থল ভাগে বিভক্ত। তাহার প্রথম ভাগের আরম্ভ যে কোন পূর্বকাল হইতে ইউক. উহার পরিসমাপ্তি রোমসাম্রাজ্যের পতনে; দ্বিতীয় ভাগ, ঐ সময় হইতে আরম্ভ হইয়া ফরাসীদেশের রাষ্ট্রবিপ্লবে পর্য্যবসিত; আর তৃতীয় ভাগ, ঐ বিপ্লবকাণ্ডের পরবর্ত্তী আজি পর্য্যন্ত সমস্ত সময়কে লইয়া সংঘটিত। ভবিষ্য সমাজ সংঘটনের যাবতীয় কথা এই শেষভাগেরই অন্তর্নিবিষ্ট। পূর্ব দুইভাগে সমাজ-কল্লনার যে সকল কথা পাওয়া যায়, সে গুলি কবিকল্লনার ত্রায়; সে সকল কথাকে কার্য্যে পরিণত করিবার নিমিত্ত বিশেষ কোন চেষ্টা হয় নাই বলিলেও চলে। অতএব ফরাসী দেশের রাষ্ট্রবিপ্লব ব্যাপার হইতেই প্রকৃত-প্রস্তাবে সামাজিক বন্দোবস্তের নূতন মতবাদগুলি বাহির হইয়াছে বলা যায়।

ফরাসীদিগের রাষ্ট্রবিপ্লবে কয়েকটা কথার ধূয়া উঠিয়া ক্রমে ইউরোপের মধ্যে সিন্ধাস্ত বাক্য বলিয়াই পরিগৃহীত হইয়াছে। কথাগুলি এই (১) মনুষ্য স্বাধীন জীব। (২) মনুষ্যেরা পরস্পর তুল্য। (৩) মনুষ্যে মনুষ্যে ভ্রাতৃসম্বন্ধ। এই সকল কথা যে কারণে উঠে তাহার প্রভাবে ফরাসীদেশে সমূহ পরিবর্ত্ত ঘটে। তাহার মধ্যে কোনগুলি অল্প কালের জন্ত থাকে, অপর কতকগুলি স্থায়ী হইয়াছে, এবং অপরাপর দেশেও পরিগৃহীত হইতেছে। ফরাসী-বিপ্লবে (১) যাজকদিগের তিরস্কার এবং ধর্ম্ম-শাসনের উচ্ছেদ হয়। (২) রাজার শাসন উঠিয়া গিয়া প্রজাসাধারণের নির্বাচিত প্রতিনিধিদিগের শাসন প্রবর্ত্তিত হয়। (৩) ভূম্যধিকারীদিগের নির্বাসন হইয়া তাঁহাদিগের সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত হয়। (৪) পৈত্রিক সম্পত্তিতে জ্যেষ্ঠাধিকার রহিত হইয়া সকল সন্তানের সমান স্বত্ব সংস্থাপিত হয়। (৫) রাজ্যমধ্যে প্রাদেশিক ব্যবস্থার তিরোধান হইয়া সর্ব্বভৌমিক ব্যবস্থা প্রচলিত হয়। (৬) ব্যক্তিভেদে ধর্ম্মাধিকরণের বিভিন্ন নিয়ম রহিত

হইয়া আইনের চক্ষে সকল প্রজাই সমান হইয়া দাঁড়ায়। (৭) অপরাধীর নির্যাতন এবং বিচার কার্যের ব্যাধিক্য নিবারিত হয়। (৮) আদৃত কর, শাস্তার ভোগে ব্যয়িত না হইয়া প্রজার হিতার্থই ব্যয়িত হইবার বিধি হয়। (৯) শিক্ষা সম্পাদন, স্ত্রীশিক্ষা প্রবর্তন, বিদ্যা এবং শিল্পের স্বত্বকন, রথ্যা নিৰ্ম্মাণ, বাণিজ্যের শৃঙ্খলা স্থাপন, স্বাস্থ্যসম্পাদন প্রভৃতি প্রজার হিতকর ব্যাপার, রাজা বা ব্যক্তি বিশেষের ইচ্ছাসম্মত বা দয়ার কার্য না থাকিয়া শাসনকার্যের অঙ্গীভূত হয়। এই সকল পরিবর্তের প্রকৃতি পর্যালোচনা করিলেই প্রতীতি হইবে যে, ইউরোপে প্রজা-সাধারণের হিতোদ্দেশের প্রতি লক্ষ্য স্থির রাখিয়া সমাজের পরিচালনা করাই ফরাসীবিপ্লব কাণ্ডের প্রদত্ত অতি মহতী শিক্ষা। *

ইউরোপে ঐ তথ্যশিক্ষার সহিত একটা অন্ততথ্যশিক্ষাও হইয়া গিয়াছে। তথ্যর ধর্মশিক্ষার প্রভাবে সুশাসনের শিক্ষা হয় নাই—বিপ্লবের বলে হইয়াছে। সেখানে ভ্রাতারুগামিতার শিক্ষা না হইয়া বিদূষিত সাম্যবাদ ধরিয়া বিপ্লব করিতে হইয়াছে। কিন্তু ওরূপ সাম্যের কথাটা প্রকৃত কথা নয়। পূর্বে ভূম্যধিকারী প্রভৃতিই সধন ছিলেন। কিন্তু শিল্প বাণিজ্যাদির প্রভাবে মন্যবিধ লোকের মধ্যেও ধনবস্তার এবং বিদ্যাচর্চার বিস্তার হয়। এমন কি, ঐ সকল লোকের মধ্যে অনেকেই ভূম্যধিকারী প্রভৃতি শাস্ত্রবর্গের অপেক্ষা ধনে এবং ক্ষমতায় বড় হইয়া উঠে। ঐ সকল লোক আত্ম-গৌরবে গৌরবান্বিত হইয়া শাস্ত্রদলের

* ভারতবর্ষে ঐ শিক্ষা শাস্ত্রে প্রদত্ত হইয়াছিল, যথা—

ক্ষত্রিয়স্ত পরোধর্মঃ প্রজানামনুপালনম্।

নির্দিষ্টফলভোক্তা হি রাজা ধর্মেন যুজ্যতে ॥

সর্বধর্মাপেক্ষা প্রজাপালনই ক্ষত্রিয়ের শ্রেষ্ঠ ধর্ম।

শাস্ত্রোক্ত করাদি ভোক্তা রাজা সর্বভোভাবে তৎপ্রতিপালনে বাধ্য।

সহিত আপনাদের সমতা খ্যাপন করে এবং সেই সাম্যবাদের বলে রাষ্ট্রবিপ্লব হয়। কিন্তু জন্মবৈষম্যের স্থলে ধনবৈষম্য সংস্থাপিত হইয়াছিল মাত্র। বৈষম্য যায় নাই—উহার একটু গতি ফিরিয়াছিল।

যে সময়ে ফরাসীবিপ্লব হইতে অলীক সাম্যবাদের প্রাদুর্ভাব হইল, সেই সময়েই ইউরোপখণ্ডে বাষ্পীয় যন্ত্রাদির আবিষ্কার, উৎকর্ষ সাধন, এবং প্রয়োগ-বাহুল্যে শিল্পজাতের পরিমাণ বৃদ্ধি, বাণিজ্যের -বিস্তৃতি এবং মূলধনীদিগের ধনের ঐকান্তিক আধিক্য হইতে থাকিল। তজ্জন্ত শ্রমজীবীদিগের কার্য্যহানি, ভক্ষ্য-সামগ্রীর মূল্য বৃদ্ধি এবং অস্থি-পেষক পরিশ্রমেরও প্রয়োজন হইল। কলের ব্যবহার বাড়িলেই মজুরের কাজ কমে, কাজ কমিলেই মজুরের দর কমিয়া যায়। মজুরির দর কম হওয়া, আর ভক্ষ্য দ্রব্যাদির মূল্য বৃদ্ধি হওয়া, একই কথা। বৈদেশিক শিল্পকরদিগের প্রতিযোগিতা এবং দেশীয় শিল্পকরদিগের পরিশ্রমের আতিশয্য এ দুইটাও এক পদার্থ। কলে জিনিস হয় বেশী, স্বদেশে সমুদায় কাটে না, বহির্বাণিজ্যের প্রয়োজন হয়, এবং বিদেশের সহিত প্রতিযোগিতা আসিয়া পড়ে। শ্রমজীবী এবং শিল্পকরদিগকে খাটিতে হয় অধিক, এবং যে সমাজে ঐহিকতার প্রাবল্য তথায় শ্রমজীবীরা লাভভাগী হয় না, ধনোপার্জন হয় মূলধনীদিগের।

অতএব একপক্ষে ফরাসীবিপ্লব হইতে লোকের মনে সাম্যভাবের বৃদ্ধি হইল, এবং পক্ষান্তরে কলের প্রভাব হইতে লোকের অবস্থার সমূহ বৈষম্য জন্মিল। এই বাহ্য বৈষম্য নিরাকরণের উদ্দেশ্যেই স্ববুদ্ধিগণ কর্তৃক সমাজের বিবিধ রূপ-কল্পনা হইয়াছে।

ঐ কল্পনা অনেক প্রকার হইয়াছে। তাহার এক একটা করিয়া বর্ণন করা নিম্নপ্রয়োজন। উহাদিগের মূলমন্ত্র কয়েকটির উল্লেখ করিলেই যথেষ্ট হইবে। সকল কল্পনারই প্রধান মন্ত্র এক—

“সম্পত্তির অধিকার ব্যক্তিনিষ্ঠ না হইয়া সমাজনিষ্ঠ হউক।” অর্থাৎ কোন ব্যক্তি বিশেষের কিছুমাত্র সম্পত্তি থাকিয়া কাজ নাই, সকল সম্পত্তির অধিকারী একমাত্র সমাজ হইয়া থাকুন। তুমি আমি যে যাহা রোজগার করিব সকলই সমাজের হাতে দিব; সমাজ আমাদিগকে প্রতিপালন করিবেন। আমরা কাজ করিব ক্ষমতানুসারে, ভোগ করিব প্রয়োজনানুসারে।

ইউরোপীয়েরা ভারতবাসী অপেক্ষা সহস্রগুণে ব্যক্তিনিষ্ঠত্বের পক্ষপাতী। আমাদের মধ্যে সম্মিলিত-পারিবারিক-প্রণালী প্রচলিত। উহাদের মধ্যে তাহা নাই। আমাদের মধ্যে পাঁচ ভাই রোজগার করিয়া বাপের হাতে দেয়, বাপ যাহাকে যাহা দিতে হয়, তাহা দিয়া থাকেন। ইউরোপীয়েরা এরূপ বন্দোবস্ত আদবেই ভাল বাসেন না। উহাদের মধ্যে ভাইয়ে ভাইয়ে পৃথক্ হইয়া যাইবারই বিধি।

এরূপ পারিবারিক অবস্থাপন লোকদিগের মধ্যে একেবারে ব্যক্তিনিষ্ঠ স্বত্বের বিক্ষোপ হইয়া সমাজ-নিষ্ঠ স্বত্বের সংস্থাপন হইবার কথা অতি বিস্ময়কর বলিয়াই বোধ হয়। কিন্তু ভাবিয়া দেখিলে ইহা ততটা বিস্ময়ের বিষয় থাকে না। কোন বস্তুকে নিতান্ত নিজস্ব বোধ করা একটা প্রকাণ্ড ভ্রম। একতঃ এই নখর মর্ত্যালোকে কিছুই কাহার নিজস্ব হইতে পারে না। দ্বিতীয়তঃ সম্পত্তির উৎপত্তি বল, তাহার রক্ষা বল, তাহার ভোগ বল, কিছুই কাহার একেলার যত্নে বা সুখসাধনে সম্পাদিত বা পর্য্যবসিত নহে। সুতরাং প্রমোপার্জিত দ্রব্যো মনুষ্যের যে ব্যক্তিনিষ্ঠ স্বত্ব, তাহার অভ্যন্তরে একটা গৃহ সম্মিলিত স্বত্ব স্বীকার করিবার সম্যক্ হেতু আছে। ইউরোপীয়েরা রোমীয় ব্যবস্থা শাস্ত্রে দীক্ষিত হইয়া স্বত্বের ঐ গৃহ প্রকৃতিটির প্রতি লক্ষ্য করিতে পারেন নাই। এখন যে একেবারে সামাজিক সম্মিলিত স্বত্বের পক্ষপাতী হইতে যাইতেছেন, তাহা সেই পূর্ব

ভ্রমেরই ফলমাত্র। একদিকে অধিক ঝুঁকিলেই আবার তাহার বিপরীত দিকে ঝুঁকিতে হয়।

যদি বাণিজ্যিকী সুবিধার প্রতি তন্ময়ন্বতা বশতঃ সম্মিলিত স্বত্বের জ্ঞান বিলুপ্ত না হইত, যদি ঐ বোধটিকে আপনাদের সহিত মিলেনা বলিয়া অসত্যতার বা অনুন্নতির চিহ্ন বলিয়া গণনা না করিতেন, তবে আজি ইউরোপের মধ্যে সামাজিক স্বত্ব সংস্থাপনের জন্ত এমন আগ্রহাতিশয্য হইত না।

এখন যে ইউরোপে পরার্থপরতা শিখাইবার জন্ত এতটা আগ্রহ বাড়িয়াছে, তাহারও কারণ ঐরূপ। ইউরোপীয়দিগের রাজনীতি, সমাজনীতি, গৃহনীতি সকলই একমাত্র স্বার্থপরতার উপর সংঘটিত হইয়া আছে। ঐ সকলের দোষ ক্রমে ক্রমে আতিশয্য প্রাপ্ত হইয়া এক্ষণে পদে পদে দৃষ্ট হইতেছে। অতএব একেবারে পরার্থপরতার দিকে বেগ বাড়িয়াছে—এখনও কাজে বড় কিছু হয় নাই বটে, কিন্তু ক্রমে কাজেও কতকটা হইতে পারে।

কিন্তু তাহা হইলেও এইরূপ ঝোঁকগুলিকে সমাজের উন্নতির পথানুসরণ বলিয়া নির্দেশ করিতে পারা যায় না। প্রকৃত উন্নতির পথে ওরূপ ঝোঁক ধরে না, পূর্ববর্তী সমস্ত তথ্যকে অন্তর্নিবিষ্ট করিয়াই ব্যাপকতর সত্যের আবির্ভাব হয়, এবং তাহাতে কোন পূর্ব নির্ণীত সত্যের অপলাপও হয় না। কিন্তু ইউরোপীয় সমাজ-কল্পয়িতৃগণ অনেকানেক সত্যের অপলাপ করিয়াই আপনাপন মত প্রচারিত করিয়া থাকেন। প্রথম, তাঁহারা ধর্মবন্ধন মানেন না; দ্বিতীয়, তাঁহারা বৈবাহিক সংস্কার স্বীকার করেন না; তৃতীয়, তাঁহারা প্রজাসংখ্যার বৃদ্ধি সংকোচ করা আবশ্যক বলেন না; চতুর্থ, তাঁহাদের মধ্যে কোন কোন দল বলেন যে, মানুষের সাহাজিক দ্বিপু সকলকে দমন করিবার চেষ্টা করা অবৈধ;

পঞ্চম, অপর কোন কোন দলের মতে শারীরিক সুখ ভোগই পরম পুরুষার্থ।

আমাদিগের শাস্ত্রেও অর্থ সাধনের উপায় কথিত হইয়াছে, যথা—

বশে কুত্বেন্দ্রিয়গ্রাম্যং সংযম্য চ মনস্তথা ।

সর্বান্ সংসাধয়েদর্থান্ * * *

ইন্দ্রিয়গণকে বশে রাখিয়া মনকে সংযত করিয়া সমুদায় অর্থের সাধন করিবে।

ভারতবর্ষের কথা যাহাই হউক, পূর্বোল্লিখিত সূত্র সকল ধরিয়া ইংলণ্ডে, ফ্রান্সে, জার্মানিতে এবং আমেরিকায় অনেকানেক সম্প্রদায় সংস্থাপিত হইয়াছিল। সে গুলির বন্দোবস্ত এবং কার্যনির্বাহের সহায়তার জন্ত কয়েকজন মানবকুল হিতৈষী মহাত্মা ধনব্যয় এবং শরীরব্যয় করিয়াছিলেন। কিন্তু ঐ সকল সম্প্রদায়ের অনেক গুলিই টিকে নাই। অধিকাংশই বিনষ্ট হইয়া গিয়াছে। যে গুলি আছে, তাহাদিগের কর্তৃপক্ষীয়েরা অতি কঠিন দণ্ডনীতির প্রবেশ করাইয়াই তাহাদিগকে রক্ষা করিতে পারিয়াছেন। ঐ সম্প্রদায়গুলিতে যেরূপ হইয়াছে এ পর্যন্ত কোন প্রচলিত সমাজেই সমাজপতিদিগের হস্তে ততটা প্রভূত ক্ষমতা গ্রহণের প্রয়োজন হয় নাই। একটা মাত্র দৃষ্টান্ত দিলেই কথাটা স্পষ্টানুভূত হইবে। পরিণয় ব্যাপারে স্বেচ্ছাচার প্রবণ ইউরোপীয়দিগের সংঘটিত ঐ সকল সম্প্রদায়ে বিধি হইয়াছে যে, সেই সেই সম্প্রদায়সম্বন্ধে কোন নরনারী স্বেচ্ছাতঃ এবং কর্তৃপক্ষের বিনানুমতিতে বিবাহসূত্রে সম্বন্ধ হইতে পারিবে না। এটা সকল সম্প্রদায়েরই সাধারণ নিয়ম হইয়াছে। কিন্তু কোন কোন সম্প্রদায়ের মধ্যে এরূপ বিধিও সংস্থাপিত হইয়াছে যে, কোন জীপুরুষের সন্তান সংখ্যা নির্দিষ্ট পরিমাণের অতিরিক্ত হইবে না। আবার কোন সম্প্রদায় বিধান করিয়াছেন যে, প্রত্যহ কে কখন কোথায়

কি করিবে, তাহার এক একটা তালিকা কর্তৃপক্ষের মঞ্জুরির নিমিত্ত প্রত্যহ প্রদত্ত হইবে। অতএব ঐ সকল সাম্প্রদায়িকেরা স্বাধীনতা বর্ধনের প্রয়াসে ইউরোপ প্রচলিত শিথিল সমাজ বন্ধনগুলি ছিন্ন করিতে গিয়া তদপেক্ষা বিবিধ কঠিনতর বন্ধন জালেই জড়িত হইয়াছে। বস্তুতঃ সমাজ পদার্থটি কুস্তকাবদ্ধ প্রতীমাদির ত্রায় হাতে করিয়া গড়িবার বস্তু নহে; উহা প্রাণী বা উদ্ভিজ্জশরীরের ত্রায় জন্মিয়া ক্রমশঃ বৃদ্ধিশীল হয়। উহার উপর অতিরিক্ত কাটা হেঁড়াও চলে না।

এই সকল দেখিয়া গুনিয়া এবং সম্প্রদায় গঠনের প্রতি একান্ত বিরক্ত হইয়া আর একটা দল নূতন উঠিয়াছে। ইহারা বলেন যে, স্বাধীনতা এবং সাম্য এবং ভ্রাতৃত্বের জরুরী ছাড়িয়া দিয়া, যে একমাত্র পরিণামবাদে সকল বিষয়ের তথ্য নিহিত আছে, সেই পরিণামবাদ মানব সমাজের সম্বন্ধে কি বলেন বা বলিতে পারেন, তাহা মানিয়া চলিতে হইবে।

অতএব পরিণামবাদ বলিলে ইউরোপীয়েরা যাহা বুঝেন, তাহার এ স্থলে কিছু ব্যাখ্যা করা আবশ্যিক। তাঁহাদের মতে পরিণামবাদের মোটামুটি অর্থ জগৎকার্য্যে উন্নতিশীলতার স্বীকার। পরিণামবাদের ভিতরে উন্নতির ভাবটিকে বিভিন্ন প্রকারে প্রবেশিত করা হয়। তাহার এক প্রকার এই—একরূপ কিছু হইতে অপররূপ কিছু হওয়ার নাম পরিবর্তন বা পরিণাম। কিন্তু একরূপ কিছু হইতে অপররূপ কিছু হয় কেন? অবশ্য কোন উদ্দেশ্য সিদ্ধির নিমিত্ত হয়; সে উদ্দেশ্য কি হইতে পারে? স্বার্থের বৃদ্ধি এবং দুঃখের হ্রাস ভিন্ন আর কি উদ্দেশ্য আছে? তবেই জগতে যাহা কিছু হয়, তাহার দ্বারা স্বার্থের বৃদ্ধি এবং দুঃখের হ্রাস হয়। তাহারই নাম উন্নতি; অপর পরিণামবাদীরা এরূপ উদ্দেশ্য-বাদী নহেন। তাঁহারা বলেন জগৎকার্য্যের মধ্যে উদ্দেশ্যের করুনা মনুষ্যের আত্মস্বার্থোপসম্বৃত। উহা কোন প্রকৃত বস্তু নহে। অতএব জগৎ কার্য্য কিরূপে চলিয়া

আসিতেছে তাহাই দেখ এবং তাহা দেখিয়া উহার পথ বুঝিয়া লও । দেখিবে, সেই পথটী স্ব্থের বৃদ্ধি এবং দুঃখের হ্রাসের দিকে যাইতেছে । স্ব্থের বৃদ্ধি এবং দুঃখের হ্রাসের নামই উন্নতি । অপর পরিণামবাদীরা বলেন যে, এই বিচারে যদিও জগৎকার্যের প্রতি কোন উদ্দেশ্যের আরোপ নাই বটে, তথাপি সর্বত্রই যে স্ব্থের বৃদ্ধি এবং দুঃখের হ্রাস কল্পিত হইয়াছে, তাহা বস্তুতঃ অনুভব-বিরুদ্ধ । প্রকৃত প্রস্তাবে জগৎকার্যের মধ্যে ইহাই দেখিতে পাওয়া যায় যে, তাহার কোথাও একটা কিছু রূপান্তর প্রাপ্ত হইলে অপরাপর ব্যাপারেও তদুপযোগী রূপান্তরতা সংঘটিত হইয়া থাকে । এই প্রকার রূপান্তরতার সংঘটন অথবা সাধারণতঃ উপযোগিতার স্বর্জন ভিন্ন আর কিছুই দৃষ্টিগোচর হয় না । কিন্তু উপযোগিতার বৃদ্ধিতেই সংরক্ষণ হয় এবং যাহাতে রক্ষা হয় তাহাকেই ধর্ম বলা যায় । অতএব পরিণতি ব্যাপার ধর্মের অভিমুখে হয় এবং ধর্ম কোথাও সাক্ষাৎসম্বন্ধে আর কোথাও বা পরম্পরা সম্বন্ধে স্ব্থের হেতুভূত হইয়া থাকে । ইউরোপীয় পরিণামবাদের শেষোক্ত ব্যাখ্যাটী সর্বাঙ্গপেক্ষায় বিচারসহ হইলেও উহা পূর্ণ-সর্বাঙ্গ নহে । রক্ষণ বলিলেই বিনাশের একটা প্রতিযোগী শক্তির অস্তিত্ব অনুভূত হয় । ঐ ব্যাখ্যায় তাহার উল্লেখ নাই । ফলতঃ পরিণামবাদ যেমন জগৎকার্যের প্রথম ওষুতির কোন কথাই বলিতে পারেন না, তেমনি রক্ষণোপযোগী প্রতিযোগিতারও হেতু দেখাইতে পারেন না । এই জন্ত অস্তিত্ব এবং পরিবর্ত অর্থাৎ (১) অস্তিত্ব (২) উৎপত্তি ও (৩) বিনাশ বিশ্বব্যাপারে এই ত্রিগুণাত্মিকতা স্বীকৃত হওয়াই যুক্তিসঙ্গত ।

পরিণামবাদী দার্শনিক পণ্ডিতদিগের মতগুলি অতি সংক্ষেপে ব্যাখ্যাত হইল । নূতন দলস্থদিগের মধ্যে ব্যক্তিভেদে ইহা অল্পতম ব্যাখ্যা গৃহীত হইয়াছে । তাহারা মনুষ্য সমাজের প্রতি পরিণামবাদের প্রয়োগ

করিয়া বলেন, মানুষ প্রথমতঃ একান্ত পশুভাবাপন্ন ছিল, অনন্তর দণ্ড-নীতির বশীভূত হইয়া পশুভাব ত্যাগ করিয়াছে, পরে নীতিমান হইয়া অনেকেই দণ্ডের প্রয়োজন অতিক্রম করিতেছে, স্বতরাং পরিশেষে সকলেই নীতি সংস্কারপূত হইয়া জন্মগ্রহণ করিবে। তখন আর কোন প্রকার শাসনকাণ্ডের প্রয়োজন থাকিবে না। শাসন মানুষের শিক্ষার জন্ত, যখন শিক্ষা কার্য সম্পন্ন হইয়া গেল, তখন শাসনেরও কাজ ফুরাইল। এই বলিয়া তাঁহারা সমস্ত শাসন প্রণালীর বিধ্বংস করিতে চাহেন। সেই জন্ত ইহাদিগকে ‘নিহিলিষ্ট’ বা বিধ্বস্তা বলা যায়।

বিধ্বংসগণ বলেন যে, প্রকৃত সাধারণতন্ত্রতাই শাসনপ্রণালীর পরিণাম কিন্তু নির্বাচন প্রণালী অবলম্বনপূর্বক প্রজাপ্রতিভূদিগের দ্বারা শাসন-প্রণালী সংঘটিত হইলে, তাহা বাস্তবিক সাধারণ তন্ত্রতা হয় না। কারণ সে শাসনপ্রণালীও প্রজাসাধারণের সম্পূর্ণ অভিমতানুসারে চলে না। উহাতেও ধনশালী ব্যক্তিব্যূহের প্রাধান্য থাকে। সম্পত্তিশালী লোকেরাই নির্বাচন করেন, এবং সম্পত্তিশালীরাই নির্বাচিত হইয়েন। অতএব নির্বাচিত পার্লামেন্ট অথবা তাদৃশ সভার দ্বারা যে শাসন কার্য্য চলে, তাহাও ধনীদিগের শাসন এবং ধনহীনদিগের পীড়ন-মাত্র। কিন্তু প্রকৃত সাধারণ-তন্ত্রতাই শাসনপ্রণালীর পরিণাম, অর্থাৎ কোন শাসন না থাকাই শাসনপ্রণালীর চরমাবস্থা। অতএব শাসনকার্য্য একেবারেই উঠিয়া যাউক। ইহারা আরও বলেন যে, কোন মনুষ্য প্রভূত ঐশ্বর্য্যের ঈশ্বর হইয়া স্বথভোগ করিবে, আর কেহ বা উদারনের নিমিত্ত হা হা করিবে, ইহাও মনুষ্যসমাজের যথোচিত পরিণাম নহে। কিন্তু বর্তমান সমাজ গুলিতে লোকের আর্থিক বৈষম্য অপরিসীম হইয়াছে। সে বৈষম্যের হেতু ব্যক্তিনিষ্ঠ স্বত্ব। যদি ভূমিতে, যন্ত্রাদিতে এবং মূলধনে ব্যক্তিনিষ্ঠ স্বত্বের লোপ হইয়া সামাজিক

স্বত্বের উৎপত্তি হয়, তাহা হইলে জনগণের মধ্যে যে আর্থিক বৈষম্য জন্মিয়াছে তাহা অবশ্যই তিরোহিত হইবে। অতএব ইহাদের মতে সামাজিক পরিণামের ফলে শাসনপ্রণালী একেবারে উঠিয়া যাইবে এবং ব্যক্তিনিষ্ঠ স্বত্বের সম্যক লোপ হইবে।

বিধবৃত্তদিগের মতবাদ লইয়া অধিক বিচার করা নিম্প্রয়োজন। তাঁহারা শাসন কার্য একেবারে উঠাইয়া দিবার সম্বন্ধে যাহা বলেন, তদ্বিষয়ে এইমাত্র বক্তব্য যে, শাসনের প্রয়োজন থাকিলেই শাসন থাকে। যদি শিক্ষাগুণে এবং অভ্যাসগুণে মানুষমাত্রেরই কখন এমন ধর্মশীল হইয়া উঠে যে, আপনি দরুস্তোভাবে আপনাকে শাসন করিতে পারে, তবে বাহির হইতে অপর কোন শাসনের প্রয়োজন হয় না। মানুষ তেমন ধর্মশীল হইতে পারে কি? মানুষ পূর্বাপেক্ষার এখন ধর্মশীল হইয়াছে কি? এ প্রশ্নে অত্যাঁত দেশের কোন কথার উল্লেখ করা নিম্প্রয়োজন। যে ইউরোপে এই সকল কথা উঠিয়াছে সেখানে ধর্মের যে কিছুমাত্র বৃদ্ধি হইয়াছে, তাহা কেমন করিয়া মনে করিব? অপর কোন কথার উল্লেখ না করিয়াও বলা যায় যে ইউরোপীয়দিগের মধ্যে পররাজ্যগ্রহণ চেষ্টা যেরূপ বলবতী এবং বৃদ্ধিশীল হইতেছে, এবং ভোগস্বখতৃষ্ণার যেরূপ তীক্ষ্ণ ধার জন্মিতেছে, তাহাতে ত ধর্মের বৃদ্ধি হইয়াছে বা হইতে পারিবে বলিয়া বুঝিতে পারা যায় না। ইউরোপীয়েরা যতদিন পররাজ্যগ্রহণের ছল, বল, কৌশল না ছাড়িতেছেন, ততদিন তাঁহারা ধর্মোন্নতি করিতেছেন বলিয়া মনে হওয়া অসাধ্য। প্রত্যা ত তাঁহাদের সম্ভাবনারাও ঐ দস্যু প্রকৃতির উত্তরাধিকারী হইয়া জন্মিবে, ইহা মনে করাই যুক্তিসঙ্গত। শাস্ত্রে, শাসনের প্রয়োজন দেখাইবার জন্ত উক্ত হইয়াছে—

যদি ন প্রণয়েদ্রাজ্য দণ্ডং দণ্ডেযতপ্রিতঃ।

শূলে মংস্তানিবাশক্যন্ দুর্কলান্ বলকন্তরাঃ ॥

যদি রাজা সতর্ক থাকিয়া দণ্ডযোগ্যের প্রতি দণ্ডের প্রয়োগ না করেন, তবে বলবানেরা দুর্বলদিগকে শিকপোড়া মাছের মত করিয়া পাক করে।

ইউরোপীয়রাই কি সেই বলবত্তর নহেন? তাঁহারা কি পৃথিবীর সকল লোককে শূলে বিদ্ধ মৎস্যের ত্রায় ভাজা ভাজা করিতেছেন না? এমন ইউরোপে যদি শাসনের প্রয়োজন নাই, তবে কোথায় আছে?

আর্থিক বৈষম্য ইউরোপে যতদূর হইয়াছে, তাহা তাঁহাদের সমাজ সংঘটনের দোষে এবং পুরুষানুক্রমে পরার্থপরতা শিক্ষার অভাবে ঘটিয়াছে। অতএব সেই সকল দোষ নিবারণের চেষ্টা করিলে এবং পরার্থপরতা শিক্ষার সাফল্য হইলে ঐ বৈষম্য কতকটা নিবারিত হইবে। কিন্তু বিশ্বভূগণ আর্থিক বৈষম্যের যে সকল হেতু নির্দেশ করিয়া বিচার করেন, তাহার মধ্যে একটি প্রধান কারণের উল্লেখ করেন না। সে কারণটা মনুষ্যের মধ্যে ক্ষমতার বৈষম্য এবং পরিশ্রমশক্তির এবং পরিশ্রম-প্রবৃত্তির তারতম্য। ঐ নৈসর্গিক বৈষম্যের তিরোধান হইতে পারে না। সুতরাং অর্থোপার্জনের অপর সকল উপাদান সমান করিয়া দিলেও ঐ দুইটা উপাদানের বৈষম্য নিবন্ধন আবার সমাজ মধ্যে বৈষম্যের সৃষ্টি হইবে। অতএব সমাজমাত্রেই কতকটা বৈষম্য থাকিবার স্বাভাবিক হেতুই বিद्यমান আছে।

বস্তুতঃ বিশ্বভূপ্রভৃতি লোকের যে সকল মতবাদ উঠিয়াছে, তাহার অধিক কথাই অভিলাষমূলক, বিচারমূলক নহে। প্রত্যুত তাঁহারা বিতণ্ডা করিয়া বলেন যে, তাঁহাদের কথাগুলি যদিও অভিলাষ হইতেই উঠিয়াছে বটে, তথাপি অভিলাষ হইতে উঠিয়াছে বলিয়াই কথাগুলি অলীক বলিয়া ধর্তব্য নহে। যাহাতে প্রয়োজন তাহাতেই মনুষ্যসাধারণের নিয়ত অভিলাষ থাকে, এবং তাহা কালক্রমে সিদ্ধ হইবারই সম্ভাবনা।

কারণ, অভিলাষ বশতঃ চেষ্টা জন্মে এবং চেষ্টাশক্তি স্থায়ীভাবে কার্য্য করিলেই ফলবতী হয়। এ কথাতেও বলা যায় যে, চেষ্টার ফলবত্তা কার্য্যের সাধনে পর্য্যবসিত হয়। প্রয়োজনসাধনের প্রণালী আবিষ্কারে অভিলাষের অধিকার নাই, অভিজ্ঞতার অধিকার।

স্থূল কথা এবং সূক্ষ্ম কথাও এই যে, শাসনের প্রয়োজন কখনই যাইতে পারে না, তবে শাসন কঠোর না হইয়া অর্থাৎ কেবল দণ্ডমূলক না হইয়া অধিক পরিমাণেই শিক্ষা এবং উপদেশমূলক হইতে পারে। আর সমাজ হইতে বৈষম্য যাইতে পারে না, কিন্তু উহার অনেকটা ন্যূনতা হইতে পারে। সুতরাং ইউরোপীয় সমাজ বিপ্লাবকবর্গের ধ্বনিত “স্বাধীনতার” পরিবর্তে “শাস্ত্রাধীনতার” এবং “সাম্যের” পরিবর্তে “ত্যাগানুগামিতার” এবং “ভ্রাতৃত্বের” পরিবর্তে “ভক্তি, প্রেম, এবং দয়ার” ধ্বনি উত্থিত হইলেই ভাল হয়। কতকটা এইরূপ ধ্বনি, অন্ততঃ “শাস্ত্রাধীনতার” ধ্বনি, ইংলণ্ডের বিপ্লবে প্রতিধ্বনিত হইয়াছিল—তাহার ফলও ইউরোপীয় অপরাপর বিপ্লব কাণ্ডের ত্রায় তেমন অপকৃষ্ট হয় নাই।

ভবিষ্যবিচার—ভারতবর্ষের কথা।

(উপনিবেশ যোগ্যতা)

ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা ইউরোপেরই অবস্থামাত্র ভালরূপে জানিয়া সমস্ত মানব সমাজ সম্বন্ধে যে ঐকার ভবিষ্যদর্শন করেন, সম্প্রতি তাহার সহিত ভারতবর্ষের সাক্ষাৎ সম্বন্ধ অতি অল্প। ভারতসমাজ অনেকটা ভিন্ন পথ অবলম্বন করিয়াই আপনার উন্নত সভ্যাবস্থা প্রাপ্ত হইয়াছে। ইহার প্রকৃতি শান্তিপ্রবণ, ইহার নেতৃবৃন্দ ধর্ম্মশাস্ত্রবর্গের হস্তগত, ইহাতে সামাজিক স্বয়ং কিয়ৎপরিমাণে স্বীকৃত, ইহাতে সম্মিলিত গার্হস্থ্যের ব্যবস্থা প্রচলিত, ইহাতে ত্যাগের মাহাত্ম্য এবং পরার্থপরতার পবিত্রতা

জাজ্জল্যমান, এবং ইহাতে সমব্যবসায়ীদিগের সুদৃঢ় দলবন্ধন সূত্রও বহুকাল হইতে প্রস্তুত হইয়াছে। এ সমাজে এবং ইউরোপীয় সমাজে অনেক অন্তর। সুতরাং ইউরোপীয় সমাজের পরপরকালিক পরিবর্ত সকল দেখিয়া তাহাতে যেরূপ পরিণতি অনুমিত হইয়াছে ভারত সমাজের পরিণতিও অবিকল সেই প্রকারের হইবে এরূপ মনে করা যুক্তি-সঙ্গত নহে। ভারত-সমাজ সর্বতোভাবে মুক্তাবস্থা থাকিলে উহা এতদিন যে পথে চলিয়া আসিয়াছে এখনও সেই পথেই চলিতে থাকিত। কিন্তু ভারতসমাজ সেরূপ মুক্তি পাইতেছে না। ইউরোপের মধ্যে যে জাতি সর্বপ্রধান হইয়াছে, ভারত এখন সেই জাতির একান্ত বশতাপন্ন। সুতরাং আমাদের রাজনৈতিক স্বাধীনতা যেমন গিয়াছে, সামাজিক স্বাধীনতাও সেইরূপ যাইবে কি না, ইহা বিচারের স্থল হইয়া পড়িয়াছে।

অতএব অগ্রেই দেখিতে হইবে যে, ভারত সমাজের স্বাধীন ভাব বিনষ্ট হইবার সম্ভাবনা আছে কি না। ভারত সমাজের স্বতন্ত্রভাব যাইতে পারে এই প্রকারে। এক, ভারতবর্ষীয়দিগের মধ্যে ইউরোপীয়দিগের অনুরূপ পরিবর্ত সাধিত হইয়া গেলে হয়। অপর, এখনকার ভারতবাসী নিঃশেষিত হইয়া এই দেশ ইউরোপীয় জাতির আবাস ভূমি হইয়া উঠিলেও হয়। এই দুইটা বিচার্য বিষয়ের মধ্যে দ্বিতীয়টির বিচারই অগ্রে কর্তব্য। কারণ যদি ভারতবর্ষ ইউরোপীয়দিগের উপনিবেশিত হইয়া যাইতে পারে বলিয়া মনে হয়, তবে আর ইংরাজাধিকারে ভারতবর্ষীয়দিগের মধ্যে কি কি পরিবর্ত ঘটতে পারে, তাহা ভাবিবার বিষয় থাকে না। অতএব ভারতবর্ষ ইউরোপীয় কর্তৃক উপনিবেশিত হইতে পারে কি না, তাহাই সর্বোপরি বিবেচ্য।

উপনিবেশ সংস্থাপন সম্বন্ধে দুইটা স্থল কথা আছে। (১) উপনিবেশ স্থাপন বিরল-প্রজ দেশেই হয়। (২) উপনিবেশ স্থাপন সমপ্রকৃতিক

দেশেই ভাল হয় ; অর্থাৎ যাহারা উপনিবেশ স্থাপন করিবে তাহারা যেমন দেশ হইতে আইসে সেই দেশের সমানশীতোষ্ণ এবং তাহার সমান জল-বায়ু-শস্ত্রাদি বিশিষ্ট দেশেই উহার সহজে বসবাস করিতে এবং বর্দ্ধিতবংশ হইতে পারে ।

উল্লিখিত দুইটা সূত্রের প্রয়োগ করিতে গিয়া দেখা যায় যে, ইউরোপীয়দিগের উপনিবেশ সংস্থাপন সম্বন্ধে ভারতবর্ষের প্রতি উহার কোনটাই খাটে না । ভারতবর্ষের প্রজা বিরলপ্রচার নহে । ইহার মধ্যে অনেক বনভূমি এবং পার্বত্য ভূমি আছে । সে সকল স্থান অধিক লোকের বাসযোগ্য নয় । কিন্তু সে সকল ধরিয়া হিসাব করিলেও এদেশের অধিবাসীর সংখ্যা প্রতি বর্গ মাইলে ১৮৪৪ অনুন এবং ইউরোপে ৯১র অনধিক । * ইহাতেই ভারতবর্ষের কেমন প্রজাধিক্য তাহা বুঝা যায় । এই কথা অধিকতর স্পষ্ট করিবার জন্ত বলিতেছি যে, ফ্রান্সের জনসংখ্যা প্রতি বর্গমাইলে ১৮৭, ডেনমার্কের ১৪৩, বেলজিয়মের ৫৪৮, হলণ্ডের ৩৬৯, ইটালীর ২৭৬, অষ্ট্রিয়া হাঙ্গেরির ১৭১, জার্মানির ২৩৬, গ্রেটব্রিটন আয়ারল্যান্ডের ৩১৬, চীনের ২৯০ এবং জাপানের ২৭৫ । ভারতবর্ষে প্রজার বৃদ্ধি প্রতিবর্ষে প্রায় ৩০ লক্ষ অধিক । অতএব ভারতবর্ষ অতি নিবিড়-প্রজা দেশের মধ্যেই গণ্য । এখানে অপর জাতীয় লোকের উপনিবেশ সংস্থাপনের সুবিধা নাই ।

ইউরোপীয়দিগের উপনিবেশ সংস্থাপনের পক্ষে দ্বিতীয় সূত্রটাও খাটে না । কারণ এক পক্ষে ভারতবর্ষ গ্রীষ্মপ্রধান এবং অধিক পরিমাণেই সমতল দেশ । উহার সুবিস্তৃত সমতল ভূভাগের মধ্যে উচ্চ এবং

* বাঙ্গালায় প্রতি বর্গমাইলে ৪৭১, উত্তর পশ্চিম প্রদেশ ও অযোধ্যায় ৪৩৬, মাদ্রাজে ২৫২, পঞ্জাবে ১৮১, বোম্বাইয়ে ১৫১, মধ্য প্রদেশে ১২৫, রাজপুতানায় ৯২, ব্রহ্মে ৪৫, কাস্মীরে ৩১ ।

অপেক্ষাকৃত শীতল অধিত্যকা অত্যন্তই আছে। পক্ষান্তরে ইউরোপ শীতপ্রধান। অতএব ইউরোপ এবং ভারতবর্ষে সমপ্রকৃতিকতা নাই। এই জন্য ভারতবর্ষে ইউরোপীয়দিগের উপনিবেশ স্থাপিত হইবার বিশেষ সুবিধা নাই।

কিন্তু একটি কথা আছে। ভারতবর্ষ একটি মহাদেশ। ইহার কোন কোন অংশ এমন আছে, যাহা অপেক্ষাকৃত বিরলপ্রজ এবং পর্বত-বহুল বলিয়া শীতপ্রধান। ভারতবর্ষের সেই সকল ভাগেও কি ইউরোপীয় উপনিবেশ স্থাপিত হইতে পারে না? ভারতবর্ষের মধ্যে ওরূপ স্থানের পরিমাণ ১ লক্ষ ৭০ হাজার বর্গমাইল বলিয়া ধরা যাইতে পারে। গড়ে ঐ স্থানগুলিতে বর্তমান প্রজার সংখ্যা প্রতি বর্গমাইলে ২১র অনধিক। ঐ সকল প্রদেশে ইউরোপীয় শ্রমজীবী লোকেরাও আসিয়া বাস করিতে পারে।

অপর একটি কথাও বিবেচ্য আছে। অবিরল-প্রজ দেশেও উপনিবেশ স্থাপনের সুবিধা দুই কারণ হইতে হয়। (১) যদি উপনিবেশিতব্য দেশে আপনাদের রাজ্যাধিকার থাকে, আর (২) তৎসহ উপনিবেশ স্থাপনিতার বল যদি নিয়ত বৃদ্ধিশীল থাকে, তাহা হইলেও হয়।

উল্লিখিত দুই সূত্রের মধ্যে প্রথমটি ভারতবর্ষের প্রতি খাটিয়াছে। ভারতবর্ষের যে সকল ভাগ পার্শ্বভূমি এবং শীতপ্রধান তাহার সকলগুলিই ইংরাজরাজের আয়ত্তাধীন হইয়াছে, অথবা করিলেই হইতে পারে। কিন্তু তাহা হইলেও ভারতবর্ষের ঐ সকল ভাগে উপনিবেশ স্থাপনের প্রতিবন্ধক আছে। প্রথমতঃ ঐ সকল ভাগ একেবারে নিশ্চয় অথবা অস্থায়িক নহে। দ্বিতীয়তঃ গ্রেটব্রিটন এবং আয়ারল্যান্ড হইতে প্রতিবৎসর যে প্রায় ২ লক্ষ লোক দেশের বাহির হইয়া যায়, তাহার অধিকাংশ ইউনাইটেড দেশে এবং অল্প লোকমাত্র ইংরাজের নিজের অধিকারে গমন

করে। ভারতবর্ষে যে দুই হাজার লোক বর্ষে বর্ষে আইসে তাহারা প্রায় সকলেই স্বদেশে ফিরিয়া যায়। সুতরাং যত কাল ইউনাইটেড দেশের এবং তাহার পরে কানাডা, অষ্ট্রেলিয়া, কেপকলনি, মধ্য-আফ্রিকা, প্রভৃতি দেশে উপনিবেশের অধিকতর সুবিধা থাকিবে, ততদিন ভারতবর্ষের পার্শ্বতীয় ভাগে স্বেচ্ছাতঃ আসিবার জ্ঞাত ইংরাজ উপনিবেশিক অধিক যুটিবে না। পৃথিবীর যতস্থানে ইংরাজের উপনিবেশ স্থাপিত হইতে পারে বলিয়া বোধ হইতেছে তাহার শতকরা অশীতি ভাগ ইংরাজেরা ঐ কাজে লাগাইতে আরম্ভ করিয়াছেন। সেই উপনিবেশযোগ্য স্থান সমস্তে ঘাইবার সুবিধা থাকিতে ভারতবর্ষের পার্শ্বতীয় ভাগে ইংরাজের উপনিবেশের চেষ্টা হইবার সম্ভাবনা অল্প।

আর এক প্রকারে ভারতবর্ষের পার্শ্বতীয় ভাগে ইংরাজ উপনিবেশের সূত্রপাত হইতে পারে। ইংরাজরাজ মনে করিতে পারেন যে, তাঁহার স্বজাতীয় কতকগুলি লোক ভারতবর্ষের মধ্যে বাস করিয়া থাকিলে ভারতবর্ষকে বহিঃশত্রু হইতে রক্ষা করিবার এবং তাহার আভ্যন্তরিক বিদ্রোহ দমন করিবার সুবিধা হইবে ; এবং তাহা মনে করিয়া রোমীয়েরা যেরূপ আপনাদের অধিকৃত প্রদেশ সকলে সৈনিক নিবেশ স্থাপিত করিয়াছিল ইংরাজেরাও সেইরূপ চেষ্টা করিয়া গবর্ণমেন্টের সাহায্যে দুই চারিটা উপনিবেশের বীজ বপন করিয়া দিতে উৎসুক হইতে পারেন। গ্রিফিন সাহেব যে কান্স্ট্রীর উপনিবেশ স্থাপনের প্রস্তাব করিয়াছিলেন সেটা ঐরূপ একটা কথা। তিনি একেবারে ইংলণ্ড হইতে ৩০ লক্ষ উপনিবেশিক আনিয়া কান্স্ট্রীর বসাইতে বলেন নাই। এখন হইতে উপনিবেশের সূত্রপাত করিয়া রাখিলে প্রয়োজনের সময়ে অর্থাৎ ক্রিস্টিয়ার সহিত ভারতবর্ষ লইয়া যুদ্ধের সময়ে কান্স্ট্রীর প্রদেশেই প্রচুর পরিমাণে ইংরাজ ফৌজ পাওয়া যাইবে এই কথাই বলিয়াছিলেন। কিন্তু

ইংরাজরাজ যদি এই কাজে হাত দেন তবে তাঁহার শাসন আরও কঠোর হইয়া পড়িবে, তাঁহার শোষণতা আরও বৃদ্ধি করিতে হইবে এবং তিনি এক্ষণ অপেক্ষা অনেক অধিক পরিমাণে প্রজার বিরাগভাজন হইবেন। কিন্তু হয়ত এ সকল কথা ভাবিয়া ইংরাজ পশ্চাৎপদ হইবেন না। তিনি আপনায় বলবত্তা দৃঢ়তর করিবার লোভে কাশ্মীর এবং তাদৃশ দুই একটি প্রদেশে উপনিবেশ স্থাপনে প্রবৃত্ত হইতে পারেন।

কিন্তু ইংরাজের প্রতাপ কি চিরকালই অক্ষুণ্ণ থাকিবে?—এই বিচার দ্বিতীয় সূত্রেরই অন্তর্নিবিষ্ট। সাম্রাজ্যশক্তির লোপ বা খর্বতা হইলে উপনিবেশাদির সর্জন, পালন এবং রক্ষণ হয় না। তবে ইংরাজের সাম্রাজ্যশক্তি যদি চিরস্থায়ী হয়, তাহা হইলেই ভারতবর্ষের পার্শ্বত্যাগ প্রদেশে ইংরাজের উপনিবেশ স্থাপিত এবং প্রচারিত হইতে পারে।

সমস্ত পৃথিবীর ইতিহাস হইতে জানা যায় যে, কোন জাতি কর্তৃক সংস্থাপিত কোন সাম্রাজ্যই চিরস্থায়ী হয় নাই। আসিরীয় সাম্রাজ্য ১৬০০ বর্ষ ছিল, মীড-পারস্ত ৪০০ বর্ষ, গ্রীক ১৪০০ বর্ষ, রোম-রুম ২২০০ বর্ষ, মুসলমানের ভারতসাম্রাজ্য ৫৫০ বর্ষ, আরব-সাম্রাজ্য ৩০০ বর্ষ, স্পেনীয় ১১০০ বর্ষ, পোর্টুগীজ ৭০০ বর্ষ। ইহাদিগের প্রথম ছয়টি একেবারেই গিয়াছে। শেষের দুইটিরও সাম্রাজ্যশক্তি খর্ব হইয়াছে, তবে রাজ্যের স্বাধীনতা এবং কতক অধিকারেরও লোপ হয় নাই।

কিন্তু পূর্বকার সাম্রাজ্যগুলি গিয়াছে বলিয়াই কি মনে করিতে হইবে যে, কোন সাম্রাজ্যই চিরস্থায়ী হইতে পারে না? সাংদৃষ্টিক-ভ্রাতার বল কি এত অধিক যে, তাহারই উপর জ্ঞানমানের একান্ত নির্ভর হইতে পারে? প্রাণিশরীরের পক্ষে বলা গিয়া থাকে, জন্ম হইলেই মৃত্যু হইবে। এ কথাটি সম্পূর্ণ সাংদৃষ্টিক-ভ্রাতার মূলক হইলেও ইহা সিদ্ধান্ত বাক্য বলিয়া সম্যক্ পরিগৃহীত হয় নাই। কারণ অনেকানেক লোক ঐ চিরপ্রচলিত

বাক্য সত্ত্বেও চিরজীবী হইবার উপায় আবিষ্করণের জন্ত সচেষ্ট হইয়াছেন এবং অনেকানেক সূক্ষ্মদর্শী পণ্ডিতও মৃত্যুর অবশ্যস্বাভাবিকতা কার্য্যকারণ সম্বন্ধ বিচারের উপর কোন প্রকারে স্থাপিত করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। সেই বিচারাবলম্বন পূর্ব্বক কেহ কেহ বলিয়াছেন যে, প্রাণিশরীরের বৃদ্ধির সহিত সেই শরীরের তার তাহার ঘন ফলের (অর্থাৎ দৈর্ঘ্য, বিস্তার এবং বেধের গুণফলের) অনুসারে বৃদ্ধিত হয় এবং উহার স্থিতিস্থাপক শক্তি বিশিষ্ট পেশী-নিচয় বর্গফলের (অর্থাৎ দৈর্ঘ্য এবং বিস্তারের গুণ-ফলের) অনুসারে বাড়ে। অতএব দেহের ভার যত বাড়ে বল তেমন বাড়ে না। এইজন্ত দেহের পাত হয়।

অতএব সাম্রাজ্যের বিনাশ অবশ্যস্বাবী, সাংদৃষ্টিক-মূলক এই কথাটির প্রতিপোষক কোন স্বতন্ত্র যুক্তি আছে কি না, তাহা বিচার করিয়া বুঝিতে হয়। সেরূপ বিচারে প্রবৃত্ত হইলে দেখা যায় যে, সাম্রাজ্য বিনাশের কারণ তিনরূপ হইতে পারে। এক এই—সাম্রাজ্য বৃদ্ধিতে ধনের বৃদ্ধি; ধনের বৃদ্ধিতে স্বথের অভিলাষ; স্বথাভিলাষে আলস্যপ্রবণতা এবং আলস্য হইতে দৌর্জল্য; এবং দৌর্জল্য হইতে বিনাশ। আসিরীয়া, পারস্য, গ্রীক, প্রভৃতি সাম্রাজ্য মুখ্যতঃ এই কারণেই গিয়াছে।

সাম্রাজ্যালোপের দ্বিতীয় সূত্র এই—সাম্রাজ্য অতি বিহৃত হইলে তাহার বিভিন্নভাগনিবাসী জনগণের স্বার্থ বিভিন্ন হইয়া উঠে। স্বার্থ-ভেদে ঐকমত্য থাকে না—বিভিন্ন ভাগের পরস্পর বিবাদ হয়। সেই বিবাদ শুদ্ধ বল প্রয়োগে মিটে না। সাম্রাজ্য বিচ্ছিন্ন হইয়া যায়। আমেরিকার বিচ্ছেদে ইংলণ্ডের একটা প্রভূত অধিকার হস্তচ্যুত হইয়া গিয়াছে। কিন্তু ইংলণ্ড সে আঘাত সামলাইয়াছেন—ঐরূপ অপরাধ উপনিবেশের সহিত বিচ্ছেদ ঘটিলেও আবার সামলাইতে পারিবেন। কিন্তু স্পেন তাহা পারেন নাই।

সাম্রাজ্য পতনের তৃতীয় সূত্র এই—সাম্রাজ্য সংস্থাপন করিয়া যে জাতি বাড়িয়া উঠে সে অপর কোন প্রবলতর জাতি কর্তৃক পযুঁদন্ত হয় ; সুতরাং তাহার সাম্রাজ্যাধিকার থাকে না। ভেনিস এবং জেনোয়া এইরূপে স্পেন এবং পোর্টুগাল কর্তৃক, স্পেন এবং পোর্টুগাল হলন্দ কর্তৃক এবং হলন্দ ইংরাজ কর্তৃক পযুঁদন্ত হইয়া বিলুপ্ত-প্রভ হইয়াছে।

ইংলণ্ডের প্রতি উল্লিখিত তিনটি সূত্রের প্রয়োগ করিয়া দেখা যায় যে (১) ইংলণ্ডের ধন অতি বর্দ্ধিত হইয়াছে এবং ধনের প্রতি ইংরাজের মায়াও বাড়িয়াছে। কিন্তু ইংরাজ খুব বাবু হয়েন নাই। আরাস স্বীকারেই তাঁহার আনন্দানুভব হয়। অক্সফোর্ড এবং কেম্ব্রিজের ছাত্রদিগের মধ্যে যাহারা পড়া শুনার তেমন মনোযোগ না করেন, তাঁহারাও দোঁড়াদোঁড়ি, ছুটাছুটি, নৌকাবাহন প্রভৃতি পরিশ্রমের কার্যে বিলক্ষণ পটু হইয়া থাকেন। এখানেও দেখা যায়, জজ ম্যাজিস্ট্রেটেরা আপনাপন কাজ ভাল করিয়া করুন বা না করুন, কিন্তু টেনিস, ক্রিকেট, ক্রোকে, বাড্‌মিন্টন এবং শিকার খেলায় খুব মন দেন। (২) ইংলণ্ড আপনার ঔপনিবেশিকদিগকে চিরকালই স্ববশে রাখিতে পারিবেন এমত সম্ভাবনা অতি বিরল। উহারা যে তাঁহাকে ছাড়িয়া যাইবে, মার্কিনেরাই তাহার লক্ষণ দেখাইয়া রাখিয়াছে। কিন্তু মার্কিনেরা ছাড়িয়া যাওয়ায় ইংলণ্ডের কি কিছু ক্ষতি হইয়াছে? মার্কিনেরা হাত ছাড়া হইবার পরই ত প্রথম বোনাপার্ট ইংলণ্ডের নিকট পরাভূত হইয়াছিলেন। (৩) জর্মনি এবং রুসিয়া যথেষ্ট বাড়িতেছে বটে, কিন্তু জর্মনি যতদিন হলন্দ এবং ডেনমার্ককে আত্মসাৎ না করিবে, ততদিন ইংলণ্ডের সমকক্ষতাও প্রাপ্ত হইবে না। রুসিয়ারও তুর্কি এবং আফগানকে স্ববশ করা চাই, তবে ইংলণ্ডের প্রতিযোগী হইতে পারিবে। সে সকলের অনেক বিলম্ব। ফ্রান্স, জর্মনির বৃদ্ধি নিবারণ করিবে এবং

জর্মনি ও অষ্ট্রিয়া মিলিত হইয়া রুসিয়াকে বাড়িতে দিবে না। তবেই অপর কেহ বড় হইয়া ইংলণ্ডকে খাট করিতে পারিবে না। সম্প্রতি ইংলণ্ডের শিল্পজাত ইউরোপীয় অপরাপর দেশে পূর্বের তায় অধিক যাইতেছে না বটে, কিন্তু ভারতবর্ষের তায় অনেকানেক দেশে ইংলণ্ডের শিল্পজাতের আমদানিই অধিক হইয়া উঠিতেছে। অতএব ইংলণ্ডের ধন এবং সাম্রাজ্যশক্তি যেমন বদ্ধিত হইয়াছে, ভবিষ্যতেও যে তেমনি থাকিবে না, ইহা বলিবার কোন হেতুই এ পর্য্যন্ত দৃষ্ট হয় না।

যদি ইংলণ্ডের বল চিরকাল অটুট থাকে এবং তাঁহার ভারতবর্ষ অধিকার কখন হস্তচ্যুত না হয়, তাহা হইলে ভারতবর্ষ দেশ অতি নিবিড়প্রজ্বলিয়া সামাগ্রতঃ ইংরাজের উপনিবেশিত না হইবাও একটা বিশেষ প্রকারে ইংরাজের উপনিবেশিত-প্রায় হইতে পারে ; অর্থাৎ এ দেশে ইংরাজ শ্রমজীবীদিগের প্রবেশ না হইয়া এখানকার প্রধান প্রধান রাজপদ সমস্ত যেমন ইংরাজের করকবলিত হইয়াছে, তেমনি ক্রমে ক্রমে জমিদারী স্বত্ব, শিল্পালয়ের মূলধনিকতা, এবং অপর সর্ব প্রকার কর্তৃত্ব ইংরাজের আয়ত্ত হইয়া যাইতে পারে। দেশীয়েরা ইংরাজ ভূস্বামীর প্রজা, ইংরাজ মনিবের কর্মকর এবং ইংরাজ নেতার অধীন লোক মাত্র হইয়া থাকিতে পারেন। বস্তুতঃ এখন হইতেই তাহার কতকটা সূত্রপাত হইয়া যাইতেছে। চা-কর, নীলকর এবং অনেক স্থলে ইজারদার আর কোথাও কোথাও জমিদাররূপেও ইংরাজ ভারতবর্ষে ভূস্বামিত্ব লাভ করিয়াছেন। জমিদারী, বাটী, বাগান প্রভৃতি বন্ধক রাখিয়াও ইংরাজেরা টাকা ধার দিতেছেন। এই সে দিন বেতিয়ার মহারাজা ইংলণ্ড হইতে ৫ লক্ষ পৌণ্ড ধার পাইয়াছেন। তুলার কল, পাটের কল, গালাব কারখানা, রেসমের কুঠি বহু পরিমাণেই ইংরাজের হস্তগত হইয়াছে। দেশের অন্তর্বাণিজ্যও ক্রমশঃ ইংরাজের হাতে যাইতেছে।

সিদ্ধ হইতে ব্রহ্মপুত্র পর্যন্ত সমুদয় স্থানব্য নদনদীতে যে সকল বাণীয়া পোত নিরন্তর গতিবিধি করিতেছে, সকলগুলিই ইংরাজ বণিকের সম্পত্তি। দেশীয়দিগের হস্ত হইতে সকল অধিকার ক্ষয়তা এবং ব্যবসায় ক্রমে ক্রমে খসিয়া যাইবার সম্ভাবনা। ইংলণ্ডীয় শিল্পজাতের আমদানিতে দেশীয় শিল্পের লোপ হইয়া কৃষিজীবীর সংখ্যা বাড়িতেছে পূর্বোক্তরূপ অধিকারাদির লোপে তাহা আরও বর্ধিত হইতে পারে। সাম্রাজ্য বল ত্রিবিধ। (১) রাজনৈতিক বল, (২) সৈনিক বল, (৩) ধন বল। ভারতবর্ষ প্রথম দুইটা দ্বারা সন্দেহ হইয়া ক্ষতশির হইয়াছে, তৃতীয় বলটা ক্রমে ক্রমে ইহাকে দৃঢ়তররূপে বাঁধিবার নিমিত্ত প্রসারিত হইতেছে। কিন্তু ভারতবাসীদিগের মধ্যে ধনশালী লোকের সংখ্যা একান্ত ন্যূন হইয়া গেলেও উহাদিগের ধর্মলোপ না হইলে সমাজের স্বাভাব্য সর্বতোভাবে বিনষ্ট হইবে না।

ভবিষ্যবিচার—ভারতবর্ষের কথা।

(ধর্মপ্রণালী বিষয়ক)

পণ্ডিতেরা কোন মানবিক ব্যাপার সম্বন্ধেই উৎকর্ষ এবং অপকর্ষ, উন্নতি এবং অবনতি, এই শব্দগুলি যথাস্থত মুখ্যার্থে প্রয়োগ করিতে পারেন না। তাঁহাদিগকে বলিতে হয় যে, যাহা আপনার সময়ের উপযোগী তাহাই উৎকৃষ্ট বা উন্নত, এবং যাহা সময়ের অমুপযোগী তাহাই অপকৃষ্ট বা অবনত। এই গোণার্থের প্রতি যথোচিত দৃষ্টি না রাখায় সাধারণ লোকের মধ্যে দুই প্রকারের ভ্রম জন্মে। এক, যাহা পূর্বগত তাহাই অপকৃষ্ট বলিয়া নিন্দিত, অথবা যাহা পরবর্তী তাহাই হেয় বলিয়া ঘৃণিত হয়। প্রথমটির ফল অযথাভুক্তরণ এবং দ্বিতীয়ের ফল গোড়ামি।

প্রথমটী হইতে পুরাতনের প্রতি বিরাগ এবং দ্বিতীয়টী হইতে নূতনের প্রতি অযত্ন সম্ভূত হয়। প্রথমটী বলে যাহা নূতন তাহাই আশ্রক, পুরাতনের থাকিয়া কাজ নাই, দ্বিতীয়টী বলে যাহা যেমন আছে, তাহা ঠিক সেই রূপই থাকুক।

এ দুইটী ভাব দুইটী উপধর্মস্বরূপ। প্রকৃত ধর্ম ইহাদের কোনটিতেই নাই। যাহা উপযোগী, অর্থাৎ আত্মরক্ষার অনুকূল পরিবর্ত, তাহাই হউক—এই ভাবই ধর্মভাব। এই ধর্মভাবের প্রতি একান্ত নির্ভর করিয়া ‘উন্নতি’ ‘উৎকর্ষ’ প্রভৃতি শব্দগুলির প্রকৃতার্থ যে ‘উপযোগিতা’ মাত্র, ইহাই স্মরণ রাখিয়া, ইংরাজ আধিপত্যে ভারত সমাজে কিরূপ পরিবর্তের উন্মুখতা জন্মিতেছে, তাহা বিচার পূর্বক বুঝা আবশ্যক! প্রথমতঃ সর্বপ্রধান সামাজিক বিষয় অর্থাৎ ধর্মপ্রণালী লইয়া সেই বিচারে প্রবৃত্ত হইব।

ধর্ম তিনটী বিভিন্ন ভাগে বিভক্ত বলিয়া অনুভূত হয়। যেমন দেহের শিরোভাগ, মধ্যভাগ, এবং হস্তপদাদি অঙ্গ আছে, তেমনি ধর্মের শিরোভাগ, তাহার মতবাদ লইয়া; মধ্যভাগ, নীতিব্যবহার লইয়া; এবং হস্তপদাদি, আচার প্রণালী লইয়া সংঘটিত মনে করা যাইতে পারে। উহার পরস্পর পৃথক্ হইয়াও সম্পূর্ণরূপে পৃথক্ নয়। যেমন শিরোদেশ হইতেই অপর দুই ভাগের বল, তেমনি অপর দুই ভাগে বিশেষ বিশেষ কার্য না হইলোও শিরোদেশে বলসঞ্চার হয় না। ধর্মের শিরোভাগ বা মতবাদ, দর্শনাত্মক জ্ঞান-কাণ্ড। জাগতিক ব্যাপার সম্বন্ধে মনুষ্যের মন যাহা কিছু জানিতে এবং বুঝিতে চায়, এই ভাগ তাহা জানাইয়া এবং বুঝাইয়া দেয়। মনুষ্য আপনাকে কিরূপে রাখিবে এবং অপরের সহিত কিরূপ ব্যবহার করিবে, তাহা নৈতিক উপদেশের পালনে শিক্ষিত হয় এবং কদাচিৎ জ্ঞানকাণ্ডের অধিকারী হইতে পারিবে আচারকাণ্ডে তাহার

অভ্যাসের উপায় বিবৃত হয়। এইরূপে ত্রিধা বিভাজিত আৰ্য্যধর্মের কোন প্রকার পরিবর্ত হইতে পারে কি না, তাহাই ক্রমশঃ দেখা যাইবে।

প্রথমতঃ ধর্ম পরিবর্তের কয়েকটি সূত্র নির্ধারণ করা যাইতেছে—

(১) ব্যাপকতর ধর্মের আবির্ভাবে ব্যাপ্য-ধর্ম তাহার অন্তর্নিবিষ্ট হয়। মনে কর, কোন বালক বা যুবা দেখিয়াছে বা শুনিয়াছে যে, কয়েকটি বিশেষ বিশেষ অনুষ্ঠান মাত্রেই ধর্মের চরম, তাহাকে যদি অপর ধর্ম অবলম্বন পূর্বক বুঝাইয়া দেওয়া যায় যে, ঐ সকল অনুষ্ঠানমাত্রেই ধর্ম নহে, ধর্ম জাগতিক সমুদায় গুণ প্রেমের সহিত্তর দেয় এবং তাহার আদেশ সকল কার্য্যেই যাবজ্জীবন পালনীয়, তাহা হইলে সে যাহাকে আপনার ধর্ম বলিয়া মনে করিত, তাহা অপেক্ষা উদারতর ভাবে মগ্ন হইয়া পূর্বধর্ম পরিত্যাগ এবং নূতন ধর্ম গ্রহণ করিতে পারে, কিন্তু যদি কোন কারণে কোন ব্যক্তির বা জাতির মন উচ্চতর এবং পবিত্রতর ধর্ম গ্রহণের উপযোগী হইয়া থাকে তবেই তাদৃশ ধর্ম প্রণালীর সাক্ষাৎ লাভে ঐ ব্যক্তি বা জাতির ধর্ম পরিবর্তিত হয়। গ্রহণযোগ্যতা না জন্মিলে উচ্চতর ধর্ম আপনা হইতে গৃহীত হয় না।

(২) বিজেতৃদিগের নিয়ত পীড়নেও ধর্মপরিবর্ত হইয়া থাকে। যদি একজাতি অপর জাতীয় লোক কর্তৃক বিজিত হয় এবং বিজয়ীরা আপনাদের ধর্মটিকে বিজিতদিগের মধ্যে প্রচালিত করিবার জন্ত নিয়ত যত্ন করেন, তাহা হইলে বিজিত জাতির ধর্ম পরিত্যক্ত হয় অথবা বিজিতের নিঃশেষিত হইয়া যায়। মিসর পারস্য প্রভৃতি দেশে এইরূপে মুসলমান ধর্মের এবং দক্ষিণ আমেরিকায় খৃষ্টান ধর্মের প্রাদুর্ভাব হইয়াছিল।

(৩) ধর্মের আদান প্রদান হয়। অর্থাৎ যদি দুইটি জাতির ঘনিষ্ঠ মিশ্রণ ঘটে, তবে উভয়ের ধর্মও সম্মিলিত হইয়া একরূপ হইয়া যায়।

রোমীয় এবং গ্রীকদিগের এবং অপরাপর দেবপূজাপরায়ণ জাতিদিগের মধ্যে এইরূপ হইয়াছে।

(৪) কোথাও কোথাও দুইটি বিভিন্ন ধর্মের সংস্রবে একটি নূতন ধর্মের উৎপত্তি হয়। যদি দুইটি জাতি বুদ্ধিবিছায় কতকটা সমকক্ষ হয় এবং উভয়ের মধ্যেই জ্ঞানচর্চা সমভাবে প্রচলং থাকে তাহা হইলে দুইটি হইতেই কিছু কিছু মতবাদ এবং আচার পরিগৃহীত হইয়। নূতন পন্থাটি জন্মে। ভারতবর্ষের নানক পন্থী, কবীর পন্থী, গোরক্ষ পন্থী, দাদু পন্থী, প্রভৃতি পন্থ সকল মুসলমান এবং হিন্দু উভয় ধর্মের সম্মিলনসম্ভূত।

(৫) অধিকতর বিছাবুদ্ধিসম্পন্ন এবং সংখ্যায় বৃহত্তর জাতির সহিত সংস্রব ঘটিলে তাহার ধর্ম, অপেক্ষাকৃত স্বল্পজ্ঞ এবং ক্ষুদ্র জাতি কর্তৃক পরিগৃহীত হয়। সিংহল, ব্রহ্ম, তিব্বত দেশাদিতে বৌদ্ধধর্মের প্রচার, এবং স্বইডেন নরওয়ে প্রভৃতিতে খৃষ্টধর্মের আবির্ভাব, এই সূত্রে হইয়াছিল, বলা যায়।

(৬) দেশের ভিন্নতা হইলেও ধর্ম ভাবে ঈষৎ ভিন্নতা জন্মিবার সম্ভাবনা। যদি কোন জাতি আপনাদের পূর্ববাস পরিত্যাগ করিয়া তাহা হইতে ভিন্ন-প্রকৃতিক দেশে আসিয়া উপস্থিত হয়, তবে জগতের মূর্তি তাহাদের চক্ষে পূর্ব হইতে ভিন্নরূপ দেখায় এবং তাহারা পুরুষ পরম্পরাক্রমে যে দেশে আসিয়াছে তাহার উপযোগী সূতরাং তদেশ প্রচলিত ধর্মভাব গ্রহণ করিয়া উন্মুখ হয়। রোমধ্বংসকারী বর্বর জাতীয়েরা যে, অতি সহজেই খৃষ্টান হইয়াছিল, আবাস পরিবর্ত তাহার অন্যতম কারণ।

এই ছয়টি স্থূল স্থূল সূত্রের মধ্যে কোনটির প্রয়োগে ভারতবর্ষের ধর্ম পরিবর্ত হইবার সম্ভাবনা দৃষ্ট হয় কি? প্রথমতঃ ধর্ম্য মতবাদ সম্বন্ধে বলা যায়—

(১) আৰ্য্যধর্মের অপেক্ষা উদারতর ধর্ম মনুষ্যের মনে উদ্ভিত হয় নাই—হইতেও পারে না। এ ধর্ম কোন একটী বাক্যে অথবা কোন ঘটনা বিশেষের প্রতি প্রতীতি থ্যাপনে অথবা কোন বিশেষ মতবাদে সম্বন্ধ নহে। ইহার প্রদত্ত শিক্ষা, অধিকারভেদে পৃথিবীর সকল জাতির উপযোগী হইতে পারে। ইহা অপর কোন ধর্মেরই ব্যাপ্য বস্তু নয়। ইহাতে ভীতি প্রণোদিত বর্ষের জাতীয়দিগের অর্চন-বন্দনাদি, বশ্ৰতা-প্রবণ এবং সম্মিলনপটু যুদ্ধ-কুশল লোকদিগের দাস্ত্র-সখ্যাদি, ভক্তিপরি-মিত্ত ভাবুক জনগণের প্রেমবাৎসল্যাদি, এবং অধ্যাত্ম-দর্শনোন্মুখ মানব-দিগের আত্মনিবেদন এবং অভেদভাবাদি অতি প্রোচ্ছল রূপেই বিद्यমান। আৰ্য্য-ধর্মে যাহা নাই, তাহা অপর কোথাও নাই।

(২) ভারতবর্ষের অধিপতি ইংরাজ। ইংরাজ পরধর্মের পীড়ন করেন না। তিনি বরং স্বদেশ মধ্যে কখন কখন ভিন্ন সাম্রাজ্যিকের প্রতি অযথাচরণ করিয়াছেন, কিন্তু বিদেশে আসিয়া তাহা কখনই করেন নাই। আর ভারতবর্ষে প্রজার ধর্মের প্রতি হস্তক্ষেপ করিবেন না বলিয়া যে প্রতিজ্ঞা-বদ্ধ হইয়া আছেন, সেই প্রতিজ্ঞা সম্যক্রূপেই পালন করিয়া চলিতেছেন বলা যায়।

(৩) ইংরাজদিগের ধর্মের সহিত আৰ্য্যধর্মের কিছু সংঘর্ষ উপস্থিত হইয়াছে। ইংরাজ পাশ্চি সাহেবদিগের নিরন্তর আক্রমণে উত্তেজিত হইয়া ভারতবর্ষীয়গণ আৰ্য্যধর্মের সারভূত কথা সকলের সমধিক চর্চা করিতেছেন। আৰ্য্যধর্মের যে ভাগটী খৃষ্টধর্মের অনুরূপ সেই ভাগই সম্প্রতি বিশেষরূপে প্রকটিত হইতেছে। অর্থাৎ দ্বৈতবাদের অনুরূপ ভারতবর্ষের যে বৈষ্ণবভক্ততা তাহাই এক্ষণে পরিস্ফুট হইয়া উঠিতেছে। পক্ষান্তরে জন্মণ জাতীয় পণ্ডিতেরা কেহ স্পষ্টতঃ কেহ বা অস্পষ্টতঃ স্বীকার করেন যে, তাঁহাদের দার্শনিক মতবাদ ভারতবর্ষীয় মতবাদ হইতে

ভিন্ন নয়। ইংরাজেরাও ক্রমশঃ ঐ জন্মণ মতবাদে দীক্ষিত হইতেছেন এবং পূর্বে খৃষ্টান ধর্মের যেরূপ সঙ্কীর্ণভাবে ব্যাখ্যা করিতেন, তাহা ছাড়িয়া দিয়া উহাতে আর্য্যধর্মসম্মত উদারতর ব্যাখ্যা প্রবর্ত্ত করিতেছেন। কালে যখন জন্মণদিগের মতবাদ অধিকতর প্রচলিত হইয়া উহা পাদ্রি সাহেবদিগের কর্তৃক ভারতবর্ষে নূতন জিনিস বলিয়া প্রদত্ত হইবে, তখন আবার অদ্বৈতবাদ প্রোচ্ছলতররূপে পরিদৃষ্ট হইবে। হেগেল এবং সোপেনহোর এই দুইজন জন্মণির অতি প্রধান দার্শনিক। ভারতবর্ষীয়দিগের ধর্ম্য মতবাদ সম্বন্ধে হেগেল বলিয়াছেন যে, ভারতবাসীরা প্রকৃত জ্ঞানই লাভ করিয়াছিল, কিন্তু তাহা বিচারপূর্ব্বক করিতে পারে নাই—আন্দাজিতে করিয়াছিল মাত্র! সোপেনহোর বলিয়াছেন যে, আমি যাহা বলিলাম তাহার সহিত বৈদিক উপনিষদ সমস্তের ঘনিষ্ঠ সম্মিলন আছে; কিন্তু কেহ যেন মনে না করেন যে, আমি উপনিষদ গ্রন্থ হইতে নিজ মতবাদ গ্রহণ করিয়াছি। তিনি এ কথাও বলিয়াছেন যে, ইউরোপে সংস্কৃতের চর্চা এখনকার অপেক্ষা অধিক বিস্তৃত এবং গভীরতর হইলে, গ্রীকদিগের দর্শন শাস্ত্রাদি পাঠে ইউরোপ যেমন একবার জাগ্রৎ হইয়াছিল, আবার সেইরূপ অথবা তাহা অপেক্ষাও অধিকতর জাগ্রৎ ভাব ধারণ করিবে। ফলতঃ অতীন্দ্রিয় ভাবের একান্ত বিরোধী যে সঙ্কীর্ণ জড়বাদ এক্ষণে ইউরোপে দেখা দিয়াছে তাহা ইউরোপের সর্ব্বপ্রধান দার্শনিকেরা স্থায়ী বস্তু বলিয়া মনে করেন না এবং ঐ ইউরোপীয় জড়বাদ এদেশে আসিলেও ভারতবর্ষের প্রশস্ত অদ্বৈতবাদ দ্বারা পরিশুদ্ধ হইয়াই যাইবে। অতএব ইউরোপীয় সংস্রবে এবং ইংরাজ আধিপত্যে আমাদের ধর্ম্য মতবাদের কোন মৌলিক পরিবর্ত্ত সংঘটন হইতে পারে না।

(৪) যদি ভারতবর্ষে সংস্কৃত শাস্ত্রের চর্চা বলবৎ থাকে এবং এখানকার অধিবাসিগণ একেবারে বিজ্ঞাবিজ্ঞান না হইয়া পড়ে, তাহা হইলে মুসলমানদিগের অধিকার কালেও যেমন লোকে ফরাসি আরবি পড়িয়া মুসলমান হয় নাই, তেমনি ইংরাজাধিকারে ইংরাজী পড়িয়াও সাধারণে ধর্মচ্যুত হইবে না। নূতন ব্রাহ্মদিগের স্থায় দুই একটা ক্ষুদ্র সম্প্রদায় মধ্যে মধ্যে দেখা দিবে মাত্র। ফলতঃ যেমন মুসলমানেরাই আধ্যাতবাদের স্বাদগ্রাহী হইতেছিল, ইংরাজও ক্রমে তাহাই হইবেন।

(৫) ভারতবাসী সংখ্যায় অল্প নয়। প্রত্যুত পৃথিবীর সর্বত্র লইয়া যত ইংরাজ আছেন, ভারতবাসীর সংখ্যা তাহার তিনগুণ অধিক। সম্প্রতি বিজ্ঞাবিজ্ঞানে ভারতবাসী নূন হইয়া আছে। কিন্তু যখন প্রাচীন সংস্কৃতির প্রতি ইহাদের শ্রদ্ধা রহিয়াছে এবং ইহারা আপনাদের চলিত ভাষাগুলিতে যত্নপূর্বক সাহিত্যের চর্চা করিতেছে, তখন যে ইংরাজদিগের অপেক্ষা নিতান্তই স্বল্পবিদ্য হইয়া থাকিবে তাহার কোন সম্ভাবনা নাই। অপর, ইউরোপীয় ধর্ম্য মতবাদ যে অভিমুখে আসিতেছে, যখন আমরা সেই দিকেই পূর্ব হইতে আসিয়া আছি, তখন আপনাদের রক্ষার উপযোগী কোন মৌলিক পরিবর্তনই প্রয়োজনীয় হইতে পারে না। অর্থাৎ আধ্যাতবাদের পরিবর্ত সাধনে উন্নতির বা উপযোগিতা বৃদ্ধির সম্ভাবনা নাই।

(৬) ভারতবর্ষবাসীরা স্বদেশেই আছেন এবং স্বদেশেই থাকিবেন। আর যদিই স্বদেশ হইতে গিয়া অপর কোথাও বাস করেন, তাহা হইলেও তথাকার বাহ্য প্রকৃতি, সমস্ত পৃথিবীর প্রতিক্রম স্বরূপ ভারতবর্ষ হইতে সমুৎপন্ন ব্যাপক ধর্ম্য ভাবের বিসদৃশ হইতে পারে না।

দ্বিতীয়, নীতিবাদ। পূর্বকালে অপরাপর জাতীয় লোক ভারতবাসীকে কেমন স্নানীতিসম্পন্ন এবং একান্ত সত্যপরায়ণ বলিয়া বর্ণন করিয়া

গিবাছেন তাহার উল্লেখ করা নিম্প্রয়োজনীর। অনধিক কাল গত হইল, মাদ্রাজের ভূতপূর্ব গবর্নর মন্‌রো সাহেব স্পষ্টাক্ষরে লিখিয়াছেন যে, যদি ভারতবর্ষের সহিত ইউরোপীয় সর্বোৎকৃষ্ট দেশের নীতি বিষয়ক বাণিজ্য চলে, অর্থাৎ ভারতবর্ষের নীতি সেই দেশে যার এবং সে দেশের নীতি ভারতবর্ষে আইসে, তবে ইউরোপীয় দেশটা আদানী দ্রব্যগুলি পাইয়া যৎপরোনাস্তি লাভবান হয়। কিন্তু আজি কালি আর সে ভাবের কথা নাই। এখন ভারতবাসীকে দুর্ভিক্ষানীত বলাই একটা অবশ্য প্রতিপাল্য নিয়মের ন্যায় হইল। উঠিয়াছে, এবং অভ্যস্ত-অন্তদৃষ্টি, শাস্ত্র-স্বভাব, এবং পূর্ণতাভিলাষী ভারত-সম্ভান সহজেই আপনার অসম্পূর্ণতা উপলব্ধ করিয়া আপনার প্রতি আরোপিত সকল ক্রটিই স্বীকার করিয়া লইতেছেন; অস্ত্রের সহিত তুলনার তাঁহার নিজের যে উৎকর্ষ প্রমাণিত হইতে পারে, অমানিহাদি গুণ বশতঃ তিনি সে তুলনার প্রবৃত্ত হইতে পারেন না।

অনেক জাতির শাস্ত্রেই ধর্ম দক্ষ-লক্ষণাক্রান্ত বলিয়া উক্ত হইয়াছে, আর্গ্যাশাস্ত্রেও গ্রন্থে অনেকানেক উক্তি আছে। মনু বলেন—

ধৃতিঃ ক্ষমা দমোহস্তেয়ঃ শৌচমিন্দ্রিয়নিগ্রহঃ।

ধীবিজ্ঞা সত্যমক্রোধো দশকং ধর্মলক্ষণম্॥

বৈরাগ্য ক্ষমা, দম, অর্চোণ্য, শৌচ, ইন্দ্রিয়নিগ্রহ, বুদ্ধি, বিজ্ঞা, সত্য এবং অক্রোধ এই দশটা ধর্মলক্ষণ।

অপর কোন জাতিরই মধ্যে শান্তি, দৃঢ়তা এবং পবিত্রতা সাধনের এমত উচ্চ এবং কার্য্যকারী উপায় সকল কথিত হয় নাই। প্রত্যুতঃ অপর কাহার বর্ণিত ধর্মলক্ষণ ইহার সহিত তুলিত হইতেই পারে না।

লোকের প্রতি ব্যবহার সম্বন্ধে “অমানিহমদন্তিমহিমহিংসা ক্ষান্তিরাজ্জবং” এই কয়েকটা শব্দেই সমস্ত সার কথা রহিয়াছে।

লোকের প্রতি মনের ভাব কেমন হওয়া উচিত তৎসম্বন্ধেও সারোৎসব বলি হইয়াছে, যথা—

“পরে বা বন্ধুবর্গে বা মিত্রে ঘেঁষরি বা সদা ।

আত্মবহুর্জিতব্যং হি দয়ৈষা পরিকীৰ্ত্তিতা ॥”

অন্তের প্রতি, বন্ধুবর্গের প্রতি, মিত্রের প্রতি, ঘেঁষার প্রতি, সর্বদা আত্মবদ্ ব্যবহার করিবে, ইহাই দয়াদর্শ্য । আৰ্য্য নীতির আরও একটা উচ্চতম সোপান আছে । তাহা এই—

“সর্বভূতেষু চাত্মানং সর্বভূতানি চাত্মনি ।

সমং পশুন্ আত্মযাত্ৰী স্বারাজ্যমধিগচ্ছতি ॥”

বস্তুতঃ আৰ্য্যনীতি শাস্ত্র প্রকৃত বস্তু প্রদর্শনের অভিপ্রায়ে জ্ঞানকাণ্ডের সহিত অভেদ হইয়া আত্মপর বোধটিকেই থাকিতে দেয় না—এই জগৎ ইহাতে সাম্প্রদায়িক ভাব নাই । এই কারণে স্বরাধিকারীর চক্ষে ইহাতে একটা প্রকাণ্ড ক্রুট লক্ষিত হইয়া আসিতেছে । প্রত্যুত সেই একমাত্র ছিদ্র দ্বারেই ভারতবর্গে যাবতীর ধর্মবিপ্লবের শ্রোত বহিয়া আসিয়াছে । প্রথমে বোঝাই ঐ পথ দেখাইয়া দেন । তিনি “সংঘ” বা আত্মসম্প্রদায়কে নিরতিশয় ভক্তি এবং প্রীতি করিতে শিক্ষা দেন । তাহার পর, যতগুলি “পন্থ” মুসলমানদিগের সময়ে আৰ্য্যধর্ম ইহাতে পৃথগ্ভূতরূপে উথিত হইয়া ক্রমে উহাতেই লীন হইয়া গিয়াছে, তাহারাও মুসলমান ধর্ম ইহাতে শিথিরা আপনাপন সম্প্রদায়ের প্রতি প্রেমিক হইতে উপদেশ দিয়াছিল । মহাপ্রভু গৌরান্দের বৈষ্ণব সম্প্রদায়ও উহাদিগেরই অন্ততম ।

যাহা হউক, বৌদ্ধবাদ, ‘পন্থ’বাদ এবং বৈষ্ণবতা ভারতবর্ষে প্রাদুর্ভূত হওয়াতেই এখানকার লোকের মনে উহাদিগের উপদিষ্ট সাম্প্রদায়িক সহানুভূতি এবং প্রেম প্রতিষ্ট হইয়া গিয়াছে । এখন সমস্ত ভারত

সমাজে দৃঢ়তর একতার প্রবর্তন ও সম্বর্ধন অর্থাৎ ভারতবাসী মাত্রেয় ঘনিষ্ঠতর সম্মিলন ইংরাজের উপদেশ এবং দৃষ্টান্ত প্রভাবে হওয়া আবশ্যক।

তৃতীয়—আচার। আমাদিগের আচার প্রণালীর কোন অংশ পরিবর্তিত হওয়া আবশ্যক কি না? এই প্রশ্নের উত্তর দানে প্রবৃত্ত হইলে আচারের সম্বন্ধে শাস্ত্রের উক্তি কিরূপ তাহা স্মরণ করিতে হয়। শাস্ত্র বলেন—

“আচারান্নভতে হায়ুরাচারাদীপ্সিতা প্রজা।

আচারান্ননমক্ষ্যমাচারোহস্ত্যলক্ষণম্ ॥”

আচার হইতে আয়ুজ্ঞতা, অতীষ্টরূপ সন্তান, ধন এবং অক্ষয়ভাব লাভ হয়। আচারে দুর্লক্ষণের নাশ হয়;

অতএব আচারের সাক্ষাৎ ফল ঐহিক। সুতরাং উহা মনুষ্যের ভূয়োদর্শন বা বিজ্ঞানের সহিত অসম্পৃক্ত নয়, অর্থাৎ প্রকৃত অভিজ্ঞতা এবং বিজ্ঞান যাহা বলিবে, প্রকৃত সদাচারও তাহা হইতে ভিন্ন হইবে না। মনুসংহিতায় ভক্ষ্যাভক্ষ্য বিচার প্রকরণের প্রারম্ভেই নিম্নোক্ত শ্লোকটি আছে—

এবং যথোক্তং বিপ্রাণাং স্বধর্ম্মমুত্তীর্ণতাং।

কথং মৃত্যুঃ প্রভবতি বেদশাস্ত্রবিদাং প্রভো।

হে প্রভো! আপনি যেরূপ বলিলেন সেইরূপ অনুষ্ঠান করিয়াও বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণদিগের (অকাল) মৃত্যু ঘটনা হয় কেন?

এই প্রশ্নের উত্তর বাক্যে বলা হইতেছে—

অনভ্যাসেন বেদানামাচারশ্চ চ বর্জ্জনাং।

আলম্ভাং অন্নদোষাচ্চ মৃত্যুবিপ্রাণ্ জিঘাংসতি ॥

বেদের অনভ্যাস বশতঃ, আচারের বর্জ্জন নিমিত্ত, আলম্ভ দোষ হেতু এবং ভোজন দোষ প্রযুক্ত ব্রাহ্মণদিগের (অকাল) মৃত্যু ঘটনা হয়।

অতএব ভক্ষ্যাভক্ষ্য বিচারের প্রকৃত কারণ শরীরের এবং মনের স্বাস্থ্য সংরক্ষণ—তাহা ভিন্ন আর কিছুই নহে।

শ্রীমত্তগবদগীতাতেও এই ভাবটা সুব্যক্ত হইয়াছে।

আয়ুঃ-সম্বলারোগ্যসুখপ্রীতিবিবর্দ্ধনাঃ।

রজ্জাঃ স্নিগ্ধাঃ স্থিরা হৃদা আহারাঃ সাত্বিকপ্রিয়াঃ ॥

আয়ু, উৎসাহ, বল, স্বাস্থ্য, সুখ এবং কুচি-বৃদ্ধিকর সরস, স্নেহ, স্থায়ী এবং তৃপ্তি-জনক ভক্ষ্য দ্রব্য সাত্বিক-স্বভাব লোকের প্রিয় হয়।

অতএব কোন্ দ্রব্য খাইতে আছে আর কোন্ দ্রব্য খাইতে নাই, তাহা নির্ণয় করিবার শাস্ত্রসম্মত মূলমন্ত্র শরীরের এবং মনের স্বাস্থ্য রক্ষারই মন্ত্র—দীর্ঘায়ুঃ লাভের মন্ত্র। ঐ মূল মন্ত্রের যত শাখা পল্লব আছে, সেগুলির অধিকাংশ এতদ্দেশে শারীরিক ও মানসিক স্বাস্থ্য সংরক্ষণের উপযোগী নিয়ম বলিয়াই ধরা যাইতে পারে। সে নিয়মগুলি মুসলদর্শী শাস্ত্রকারদিগের অভিজ্ঞতাসম্মত; সুতরাং তাচ্ছল্যের বস্তু নহে। আজি কালি ইংরাজী শিক্ষিতদিগের মধ্যে কেহ কেহ ঐ সকল নিয়ম ভঙ্গ করিয়া চলিতেছেন। কিন্তু তাঁহারা প্রায়ই স্বাস্থ্য হারাইতেছেন এবং স্বল্পায়ুঃ হইতেছেন। বস্তুতঃ ভারতবর্ষে যে প্রকার আহার শাস্ত্রকারদিগের প্রশংসিত, সেই প্রকার আহারই প্রচলিত থাকিবে, কারণ তাহাতেই রক্ষার উপায়, তাহাই আমাদের উপযোগী। কিন্তু বিদেশগত হিন্দু সম্ভানের আহার কিছু ভিন্নরূপ হইলে ততটা দোষ না হইতেও পারে। ধাতুভেদে এবং বয়োভেদে এবং ঋতুভেদে আহারের আবাস্তর ভেদ হওয়া অশাস্ত্রীয় বা অযৌক্তিক নহে।

আচারের অপরাপর অঙ্গের এই কয়েকটা প্রধান (১) দশবিধ সংস্কার (২) ব্রতানুষ্ঠান (৩) আশ্রম ভেদ রক্ষা (৪) শ্রাদ্ধ পূজাদি ক্রিয়া।

এগুলি অনেক লুপ্ত হইয়াছে। সার্বিকতা পূর্বেই গিয়াছিল। বৌদ্ধের প্রাবল্য হইতে আচার লোপ আরম্ভ হইয়াছে, মুসলমানের অধিকারে আরও বাড়িয়াছে। এখনও বাড়িতেছে। কিন্তু আচার লোপ হইবার কারণ, সকল আচারের অনুপযোগিতা নহে। স্মৃতিশাস্ত্রের প্রচার ক্রমশঃ ন্যূন হইয়া যাওয়াতেই লোকের মধ্যে আচার সম্বন্ধীয় জ্ঞানের অনেক ন্যূনতা হইয়াছে। সমুদায় ভারতবর্ষের মধ্যে এই বঙ্গদেশেই স্মার্তশিরোমণি রঘুনন্দন ভট্টাচার্য্য সঙ্কলিত আচারকাণ্ড এখনও সজীব আছে এবং এই প্রদেশেই স্মার্তাচারও অনেক পরিমাণে রক্ষিত হইতেছে। বঙ্গালার জল বায়ু অপেক্ষাকৃত নিকৃষ্ট হইলেও আচার রক্ষা নিবন্ধন এ প্রদেশের লোকেরা অনেক বিষয়েই অত্র কোন প্রদেশবাসী অপেক্ষা নিকৃষ্ট হয় নাই।

বাস্তবিক আচারটা পরমধর্ম না হউক, কিন্তু ধর্ম রক্ষার প্রধানতম উপায়। আচার যাওয়া ভাল নয়। যে দেশের এবং যে জাতির যে আচার, তাহার ত্যাগে তদ্দেশীয় এবং তজ্জাতীয় লোক সকল ক্ষীণ এবং অশীর্ণ হইয়। রোমান ক্যাথলিক খৃষ্টানদিগের মধ্যে বিশেষ বিশেষ আচারের অনেকানেক নিয়ম প্রচলৎ আছে। উহারা তৎসমুদায় রক্ষা করিয়া ইউরোপ প্রচলিত ধনোপার্জন প্রথার সমাক্ অনুসরণ করিতে পারেন। ইহুদীয়েরাও খুব ধনবান্ এবং নীরোগ এবং আয়ুর্মান্ হয় এবং কখন কখন দেশে আপনাদিগের জাতীয় আচার পরিত্যাগ করে না। অর্থাৎ ধনোপার্জনে সাগ্রহ হইয়া এক্ষণে কেহ কেহ যেমন আচার ছাড়িতেছেন তাহা অপ্রকৃতদর্শীর কাজ।

শাস্ত্রে যে আচারের উল্লেখ আছে তাহা বহু পরিমাণে ব্রাহ্মণদিগের প্রতিনিধিত্ব। এবং ব্রাহ্মণেরাই সেগুলি অধিক পরিমাণে প্রতিপালন করিয়া আসিতেছেন। এবং অপর সকল ভারতবাসী অপেক্ষা

ব্রাহ্মণেরা যে অনেক বিষয়ে উৎকৃষ্ট হইয়া আছেন ইহাও তাহার অত্যন্ত কারণ।

বস্তুতঃ আচার ধর্মের শরীর। দশসংস্কার পবিত্রতার ব্যঞ্জক। ব্রতানুষ্ঠান ইন্দ্রিয় দমনের বিকাশ। আশ্রম-ভেদ অধিকারী-ভেদ স্বীকৃতির পরিচায়ক, এবং শ্রাক্ষপূজাদি পূর্বাগতদিগের প্রতি কৃতজ্ঞতা প্রদর্শন। অতএব সমগ্র আচার লোপে নীতি-লোপও অবশ্যস্তাবী।



ভবিষ্যবিচার—ভারতবর্ষের কথা।

(ভাষা বিষয়ক)

পিতৃমাতৃহীন শিশুকে অনাথ বলে। পিতার অভাবে শিশুর রক্ষণের ব্যাঘাত হয় এবং মাতার অভাবে তাহার পোষণের ত্রুটি হয়। এই জন্য সাধারণতঃ তাদৃশাবস্থ শিশুর জীবিতাশা ন্যূন হইয়া থাকে। মনুষ্য শিশুর পক্ষে পিতা মাতাও যাহা, মনুষ্য সমাজের পক্ষে ধর্ম এবং ভাষাও তাহা। ধর্ম সমাজের পিতা, ধর্ম হইতে সমাজের জন্ম এবং রক্ষা, আর ভাষা সমাজের মাতা, ভাষা হইতে সমাজের স্থিতি এবং পুষ্টি হয়। ধন বল, দলবন্ধন বল, বাণিজ্য বল, আর রাজনৈতিক স্বাধীনতা বল সকল গিয়াও সমাজ বাঁচিয়া থাকিতে পারে, কিন্তু যে সকল লোকের ধর্ম এবং ভাষা গিয়াছে, সে সকল লোকের স্বতন্ত্র সমাজ আছে, এমন কথা বলা যায় না।

দক্ষিণ-আমেরিকার অনেকগুলি দেশে সেই সকল দেশের আদিম নিবাসী ইণ্ডিয়ান লোকেরা বিদ্যমান আছে। কিন্তু তাহাদিগের ধর্ম ঋগ্বেদ এবং ভাষা স্পেনীয় অথবা পোর্টুগীজ হইয়া গিয়াছে; তাহাদের

পূর্ব ধর্মও নাই, পূর্ব ভাষাও নাই। ঐ সকল লোকের আত্মসমাজ সর্বতোভাবেই বিলুপ্ত।

মার্কিণেরা স্বদেশ হইতে নিগ্ৰো জাতীয় কতকগুলি লোককে লইয়া গিয়া আফ্রিকা খণ্ডের লাইবেরিয়া নামক প্রদেশে বাস করাইয়াছেন এবং তাহাদিগকে সর্বতোভাবে স্বাধীনতা প্রদান করিয়া লাইবেরিয়াতে আপনাদের অনুরূপ প্রজাতন্ত্র শাসন-প্রণালী সংস্থাপিত করাইয়াছেন। মার্কিণদিগের বড়ই আশা ছিল যে, ঐ সকল লোক আফ্রিকার মধ্যে প্রাবল্য লাভ করিবে এবং ঐ খণ্ডের অপরপর নিগ্ৰোজাতীয়দিগকে স্বসভ্য করিয়া তুলিবে। কিন্তু সে আশা বিফল হইয়াছে। নিগ্ৰোজাতীয় ঐ লোকগুলি লাইবেরিয়ায় আসিবার পূর্ব হইতেই আপনাদিগের ধর্ম এবং ভাষা হারাইয়াছিল। তাহারা আর অপর নিগ্ৰোদিগের সহিত মিলিতে পারে না এবং অপর নিগ্ৰোজাতীয়েরাও আর তাহাদিগকে বিশ্বাস করে না। প্রত্যুত তাহাদিগের প্রতি নিরতিশয় সন্দেহ এবং বিদ্বেষ করে। আজি কালি সভ্যতা বা উন্নতির উপাদান বলিয়া যাহা যাহা কথিত হয়, তাহা সমুদায়ই লাইবেরিয়াতে একত্রিত হইয়াছে, অর্থাৎ খৃষ্টধর্ম আছে, কোর্ট কোর্টা আছে, গির্জাঘর আছে, বৈদেশিক রাজদূতদিগের অবস্থিতি আছে, বাণিজ্যিকী সন্ধি পত্রাদি আছে, অংর স্কুল কলেজ আছে এবং যথেষ্ট অনুকরণ আছে; নাই লাইবেরিয়ায় জাতীয় ধর্ম এবং জাতীয় ভাষা; বলও নাই, বুদ্ধিও নাই, সচ্ছলতাও নাই, মৌলিকতাও নাই, এবং যদি মার্কিণ এবং ইউরোপীয়দিগের বিশেষ আনুকূল্য না থাকিত, তবে এতদিন সমীপবর্তী বাস্তব নিগ্ৰোজাতিদিগের আক্রমণে লাইবেরিয়ার মার্কিণ প্রতিষ্ঠিত রাজ্যটি নিঃশেষিত হইয়া যাইত। ফলতঃ অল্প জাতি কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত ধর্মভাষাদি পাইলে সামাজিক স্বাতন্ত্র্যলাভের পথ রুদ্ধ হইয়া যায়।

রোম সাম্রাজ্যের অন্তর্ভূত গ্রীস ভিন্ন অপর কোন প্রদেশেই তৎপ্রদেশীয় ভাষার শিক্ষা সম্পাদন হইবার নিয়ম ছিল না। প্রদেশীয় আদালত গুলিতেও রোমীয়দিগের নিজ ল্যাটিন ভাষা ভিন্ন আর কোন ভাষা প্রচলিত ছিল না। প্রাদেশিক জনগণের সামাজিক রীতিও রোমীয় অনুকরণে সংঘটিত হইয়াছিল। যখন রোমের বল এবং প্রভাব থর্ব্ব হইয়া পড়িল, তখন কোন প্রদেশ হইতে রোমের সাহায্য হওয়া দূরে থাকুক, প্রদেশবাসিগণ আত্মরক্ষাতেই একান্ত অসমর্থ হইয়া পড়িল। একমাত্র গ্রীক বা পূর্ব সাম্রাজ্যই বর্বর বিপ্লব হইতে সমধিক কাল সংরক্ষিত হইয়াছিল।

ভারতবর্ষ পাঁচ শত বৎসরেরও অধিককাল মুসলমানদিগের একান্ত আয়ত্তাধীন হইয়াছিল। কিন্তু ভারতবর্ষে জাতীয় ধর্ম্মের এবং ভাষার এবং সমাজরীতির লোপ হয় নাই। মুসলমানেরা বহুকাল যাবৎ ভারতবাসী হিন্দুদিগের ধর্ম্মের প্রতি হস্তক্ষেপ করিয়া তাহাদিগের সহিত বিচ্ছেদ নিবন্ধন ক্রমে ক্রমে দুর্ব্বল হইয়া পড়িল, তখন আবার হিন্দুদিগেরই পুনরুজ্জীবন হইতে লাগিল। হিন্দুয়া এতদূর সতেজ হইয়াছিল যে, প্রকৃত কথায় হিন্দুদিগের হস্ত হইতেই সাম্রাজ্য-শক্তি ইংরাজের হস্তগত হইয়াছে বলিতে হয়; ইংরাজ নামে মাত্র মুসলমানের হাত হইতে ভারত-সাম্রাজ্য পাইয়াছেন, বস্তুতঃ হিন্দুর স্থানেই তাহা গ্রহণ করিয়াছেন।

ভারতবর্ষের ভাষাদি যেমন মুসলমানের আমলে বজায় ছিল, ইংরাজের আমলে সেইরূপ বজায় থাকিবে কিম্বা অধিকতর উৎকর্ষ লাভ করিবে, না, রোম সাম্রাজ্যের প্রদেশগুলিতে যেরূপ হইয়াছিল, আমাদিগের সামাজিক রীতি, এবং ভাষাদিও সেইরূপ বিলুপ্ত ভাব প্রাপ্ত হইবে? আমাদের ভাষাগুলির ভবিষ্য দশা কিরূপ হইবে অনুমিত হইতে পারে, তাহাই এই প্রবন্ধে বিচার করিব।

বিচার্য্য বিষয়টিকে দুই ভাগে বিভাগ করিয়া দেখিতে হইবে
(১) ভারতবাসীর ভাষা থাকিবে, কি যাইবে ; এবং (২) যদি থাকে,
তবে কেমন ভাবে থাকিবে ।

ইতিহাস পর্যালোচনা করিয়া দেখা যায় যে, পৃথিবীর সকল দেশেই
অনেকানেক জাতি এবং জাতীয় ভাষা হইয়াছে এবং গিয়াছে । এমন
কোন স্থান নাই, যেখানে পূর্বে হইতে একাল পর্য্যন্ত কোন একটা জাতি
বাস করিয়া আছে, অথবা চিরকালাবধি একই ভাষার ব্যবহার চলিয়া
আসিয়াছে । এই বাঙ্গলা দেশেই মনে কর, এখন এখানে বাঙ্গালা ভাষা
চলিতেছে—ইহার পূর্বে কোন প্রকার প্রাকৃত ভাষার চলন ছিল,
তাহারও পূর্বে কোন প্রকার কোলারীয় ভাষা চলিত, এবং হয়ত তাহারও
পূর্বে ইহার স্থানে স্থানে কোনরূপ পৈশাচী ভাষা ব্যবহৃত হইত । অনুমান
এই পর্য্যন্ত যায় । কিন্তু তাহারও পূর্বে যে দেশটা একেবারে মনুষ্য শূন্য
ছিল, এরূপ মনে করা যায় না । হয়ত কোলারীয়দিগেরও পূর্বে এমন
কোন জাতি ছিল, যাহার সামান্য অবশেষ মাত্র এখনও মৌরভঞ্জের
গভীরতম বন প্রদেশে দৃষ্ট হইয়া থাকে—উহার! কোনপ্রকার অস্ত্রাদির
ব্যবহার জানে না এবং বস্ত্র পরিধানও করে না । পৃথিবীর সর্বত্রই
এইরূপ । কোথাও কোন প্রদেশের প্রাকৃত আদিম অধিবাসীদিগকে
নিশ্চয় করিয়া বাহির করিতে পারা যায় না, এবং তাহাদের কোন ভাষা
বা কেমন ভাষা ছিল, তাহা নির্ণীত হয় না ।

এই সকল উদাহরণের দ্বারা জানা যায় যে, জাতির বিশ্বৎসে জাতির
ভাষাও বিনষ্ট হয় । কিন্তু অনেকানেক স্থল আছে, যথায় জাতির
বিশ্বৎস না হইয়াও জাতীয় ভাষার অন্তর্ধান হইয়াছে । ঐ সকল স্থলে
কৃত্তর ভাষা বৃহত্তর ভাষার অন্তর্নিবিষ্ট হইয়া থাকে । এখনও শত
বর্ষের বড় অধিক হয় নাই, ইংলণ্ডের অন্তর্গত কর্ণওয়াল প্রদেশে ক্রিগি

নামক ভাষার প্রচলন ছিল। উহা আর স্বতন্ত্র ভাষারূপে বিদ্যমান নাই—ইংরাজীতে মিশাইয়া গিয়াছে। ব্রহ্মের পেণ্ড প্রদেশে আড়াই শত বৎসর পূর্বে এক পেণ্ডবী ভাষা প্রচলন ছিল। ব্রহ্মদেশীয়েরা পেণ্ড বিজয় করিয়া ঐ ভাষাটিকে উঠাইয়া দিবার নিমিত্ত চেষ্টা করিয়া সফলপ্রযত্ন হইয়াছিল—পেণ্ডবী ভাষাটা ব্রহ্ম ভাষার সহিত এক হইয়া গিয়াছে। রুসিয়াধিকৃত পোলণ্ডের মধ্যেও রুসীয়দিগের যত্নে পোলদিগের ভাষা অন্তর্হিত হইয়া যাইতেছে, এবং রুসীয় ভাষার চলন হইতেছে।

উল্লিখিত কয়েকটা স্থলে এবং ঐ প্রকার অপরাপর স্থলেও বিজিত ক্ষুদ্রসংখ্যক লোকের ভাষা বিজয়ী বৃহত্তর জাতির ভাষার অন্তর্নিবিষ্ট হইয়া গিয়াছে। কিন্তু কোন কোন স্থলে বিজয়ী বৃহত্তর জাতির ভাষাও বিজিত বৃহত্তর জাতিদিগের ভাষার শিরোবর্তী হইয়াছে, এবং তাহাদিগের বৃদ্ধির পথ রুদ্ধ করিয়া স্বয়ং বৃদ্ধিশীল হইয়াছে। রোমীয়দিগের ভাষা, গ্রীকদিগের ভাষা এবং আরবদিগের ভাষা এইরূপে তত্তজ্জাতীয়দিগের বিজিত স্ববিস্তীর্ণ প্রদেশগুলিতে পরিব্যাপ্ত হইয়াছিল। ঐ সকল স্থলে দেখা যায় যে, বিজিত প্রদেশগুলির ভাষাতে শিক্ষাদান, বিচারালয়ের ব্যবহার এবং রাজকীয় কার্যকলাপ নির্বাহ একেবারেই বন্ধ করা হইয়াছিল।

এখন দেখিতে হইবে যে, ভারতবর্ষপ্রচলিত ভাষা সমস্তের প্রতি উল্লিখিত লক্ষণগুলি বা তাহাদিগের কোনটা সংলগ্ন হয় কি না।

পূর্বেই দেখা গিয়াছে যে ভারতবাদী একেবারেই নির্বংশ এবং বিধ্বস্ত হইয়া যাইবে, এরূপ মনে করা যাইতে পারে না। যে সকল জাতি পৃথিবী হইতে একেবারে নিঃশেষিত হইয়া গিয়াছে, তাহারা একান্ত বর্বর, স্বল্পসংখ্যক এবং কতিপয় গোষ্ঠীর সমষ্টিমাত্র ছিল—জাতি পদবাচ্য ছিল না বলিলেই হয়। তাহাদিগের ভাষাগুলিও সর্বাঙ্গসম্পন্ন এবং স্থপরিষ্কৃত হয় নাই। কোন ভাষার পূর্ণতা উদ্ভাবী জনগণের সংখ্যা

এবং বিতৃতির অল্পক্ষেত্রেই জন্মে। বর্ষেরদিগের সংখ্যাও কম, স্বতরাং তাহাদের ভাষা ক্ষুদ্র এবং সংকীর্ণ এবং অসম্বন্ধ থাকে। তেমন ভাষাগুলি সহজেই বিলোপ দশা প্রাপ্ত হইতে পারে। ভারতবর্ষের ভাষাগুলির অবাস্তর ভেদ লইয়া গণনা করিলে সর্বশুদ্ধ ৮০টি ভাষার নাম পাওয়া যায়, এবং তাহাদিগের অধিকাংশই অধিক সংখ্যক লোকের ব্যবহৃত নয়, * এবং পূর্ণাবয়বও নয়, এবং দৃঢ়সম্বন্ধও নয়। এক কোটির অধিক লোকে যে কয়েকটি ভাষায় কথোপকথন এবং পুস্তকাদি রচনা করে, তাহা প্রধানতঃ পাঁচটি; ** আর্য্যাবর্তে, (১) হিন্দুস্থানী এবং (২) বাঙ্গালা উড়িয়া; দাক্ষিণাত্যে, (৩) মহারাষ্ট্রীয়, গুজরাটী, কানারী,

* ১৮৯১ অব্দের আদমশুমারীতে মোট ১১৮টি এবং তন্মধ্যে ২৬টি ইউরোপীয় এবং ১২টি এসিয়া ও আফ্রিকার বৈদেশিক ভাষার উল্লেখ পাওয়া যায়। বাকী ৮০টি ভাষার মধ্যে আকা (আসাম) ১২৫০ এবং পালৌং (বর্মা) ২৮০০ লোকের ভাষা। একপ “ভাষা” ৮০টির মধ্যে অনেকগুলি আছে। ইউরোপীয়দিগের মধ্যেও ফরাসিস এবং স্পেনীয় ভিন্ন বাস্ক ভাষা, ইটালীয় ভিন্ন মালটীয় ভাষা ইত্যাদির উল্লেখ আছে। কিন্তু সাধারণতঃ ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বিভাগের সামান্য বিভিন্নতা ধরা হয় না।

** (১) খাস হিন্দী ৮ কোটি ৫৬ লক্ষ, পাঞ্জাবী ১ কোটি ৭২ লক্ষ, দক্ষিণী মুসলমানী ৩৬ লক্ষ, সিন্ধী ২৬ লক্ষ, পশ্চিম পাহাড়ী ১৫ লক্ষ, মধ্য পাহাড়ী ১২ লক্ষ, মাড়বারী ১১ লক্ষ—মোট হিন্দুস্থানী ১১ কোটি ২৮ লক্ষ লোকের ভাষা।

(২) খাস বাঙ্গালা ৪ কোটি ১৩ লক্ষ, আসামী ১৪ লক্ষ, উড়িয়া ৯০ লক্ষ। মোট বাঙ্গালা উড়িয়া ৫ কোটি ১৭ লক্ষ লোকের ভাষা।

(৪) তেলেগু, (৫) তামিল, মালায়ালম । এই পাঁচটির মধ্যে একটি অর্থাৎ হিন্দুস্থানী ১০ কোটি লোকের ভাষা—সুতরাং পৃথিবীর যত লোকে ইংরাজী কহে, তাহার অপেক্ষা কিছু অধিক পরিমাণ লোকে হিন্দুস্থানী কহে । বাঙ্গালা উড়িষ্যা ৫ কোটি লোকের ভাষা, অর্থাৎ সমস্ত জন্মগতভাষী লোকের তুল্য । মহারাষ্ট্রীয়ভাষীর সংখ্যা প্রায় ৪ কোটি, সমস্ত ফরাসী-ভাষীর সমান । তেলেগু ভাষীর সংখ্যা প্রায় ২ কোটি, এবং তামিল-মালায়ালম ভাষীর সংখ্যাও প্রায় ২ কোটি অর্থাৎ ইউরোপের স্পেনীয় ভাষী সমস্ত লোক অপেক্ষাও অধিক । এই পাঁচটি ভাষার মধ্যে একটিও অসম্পূর্ণ বা অসম্বন্ধ নয় । সকল গুলিতেই উৎকৃষ্ট পণ্ড এবং গুণ্ড গ্রন্থ আছে । এরূপ পূর্ণাবয়ব ভাষা সকল যারা পড়িতে পারে না । নেতৃ-দিগের নিরতিশয় পীড়নে বিজিতজাতির ভাষা লুপ্ত হয়, অথবা ক্ষুদ্র ভাষা বৃহত্তরের অন্তর্নিবিষ্ট হয়, কিন্তু এই দুই স্তরের মধ্যে কোনটাই ভারতবর্ষীয় প্রধান প্রধান ভাষাগুলির প্রতি খাটে না । ইংরাজ রাজত্বে ভারতবর্ষীয় বহু প্রচলিত ভাষার লোপ সম্বন্ধে কোন শঙ্কাই হইতে পারে না । ইংরাজ পীড়ন করেন না এবং প্রজার ভাষা বিনষ্ট করিবার জন্ত কোন ইচ্ছাই করেন না । প্রত্যুত অনেকে ইংরাজের ভাষা সম্বন্ধীয় রাজনীতির প্রতি অত্যন্ত সন্দেহই করিয়া থাকেন । তাঁহারা দেখেন যে, ইংরাজ প্রতি প্রদেশে এবং কখন কখন প্রতি বিভাগেও ভাষাগত

(৩) মহারাষ্ট্রীয় ১ কোটি ৯০ লক্ষ, গুজরাটী ১ কোটি, কানারী ৯৭-লক্ষ, কচ্ছী ৪ লক্ষ । মোট মহারাষ্ট্রীয়, গুজরাটী, কানারী ৩ কোটি ৯১ লক্ষ লোকের ভাষা ।

(৪) তেলেগু ১ কোটি ৯৮ লক্ষ লোকের ভাষা ।

(৫) তামিল ১ কোটি ৫২ লক্ষ, মালায়ালম ৫৪ লক্ষ । মোট তামিল, মালায়ালম ২ কোটি ৬ লক্ষ লোকের ভাষা ।

অবাস্তব ভেদগুলি রক্ষা করিয়াই চলিতে সমুৎসুক,* এবং তাহা দেখিয়া মনে করেন যে, ভারতবর্ষীয় ভাষাভেদ মিটিলে পাছে সমুদায় অন্তর্ভেদ মিটিয়া যায় এবং ভারতবাসী সবল হইয়া উঠে, সেই ভয়ে ইংরাজ আমাদের ভাষাভেদ রক্ষা করিতেই চাহেন। কিন্তু ইহা প্রকৃত অসম্ভব নয়। দেশের মধ্যে গমনাগমনের সৌকর্য্য যত বৃদ্ধি হইবে, এবং শিক্ষার যত বিস্তৃতি হইবে, এবং ভারতবর্ষীয় ভাষা সকলে পুস্তক রচনা এবং সংবাদপত্র প্রচারাদি যত বৃদ্ধি পাইতে থাকিবে, ততই এক একটা ভাষার অন্তর্গত অবাস্তব ভেদ লুপ্ত হইবে এবং বিভিন্ন ভাষা-দিগেরও মৌলিক ভেদ ক্রমশঃ ন্যূন হইয়া আসিবে। ইংরাজ হইতেই ঐ ত্রিবিধ কার্য্যে ভারতবর্ষের বিশিষ্ট সহায়তা হইতেছে। অতএব তাঁহার কর্তৃক আমাদের ভাষাগুলির অন্তর্ভেদ বৃদ্ধি পাইবে, এরূপ মনে করা নিতান্ত অত্যাচার। কিন্তু কোন কোন রাজকর্ম্মচারীর মনে যে ঐরূপ রাজনৈতিক ভাব সমুৎখিত হইতে পারে না এমনত নহে।

যেমন রোমীয়দিগের সময়ে লাতিন ভাষা রোম সাম্রাজ্যে চলিয়াছিল এবং গ্রীক ভিন্ন অপর সকল ভাষাকে অধঃপাতিত করিয়াছিল, ইংরাজী ভাষাও ভারতবর্ষে সেইরূপ প্রভুত্ব করিবে কি না, ইহাই শেষ বিচার্য্য। এ বিষয়ে বক্তব্য এই যে, যদি কখন তেমন হইয়া উঠে তাহা ইংরাজের দোষে হইবে না, ইংরাজী শিক্ষিত দেশীয়দিগের দোষেই হইবে। ইংরাজেরা এদেশে যতটা ইংরাজী চালাইতে চাহেন, ইংরাজী শিক্ষিত দেশীয় লোকেরা তাহা অপেক্ষাও অধিকতর ইংরাজী চাহেন। ইংরাজ

* সিন্ধু দেশে সাধারণ লোকে ভাঙ্গা দেবনাগরীতে লেখে, তথায় আরবী অক্ষরের প্রচলন, উড়িয়া ও আসামীকে বাঙ্গালা হইতে সম্বন্ধে পৃথক রাখা, অনেকে এইগুলিকে ঐক্য রাজনৈতিক কুটিলতার উদাহরণ স্বরূপে উল্লেখ করেন।

বিধি করিলেন যে, সকল আদালতেই স্থানীয় ভাষা অথবা ইংরাজী ভাষা এই দুয়ের এক ব্যবহৃত হইবে, কিন্তু সেরূপ বিধি থাকিলেও দেশীয় ভাষায় উকীল মোক্তার প্রভৃতির উক্তি প্রত্যুক্তি এবং আমলা-বর্ণের লেখা পড়া, বর্ষে বর্ষে ন্যূন হইয়া পড়িতেছে এবং ইংরাজীতেই আদালতের সমুদায় কাজ চলিতেছে। দেশীয় ভাষার সেরেস্তা উঠিয়া যাওয়াতে, ইংরাজ হাকিমের কোন অসুবিধা নাই। এই জন্ত তিনি বুঝিতে পারেন না যে, ইহা হওয়ায় আদালতের কার্য ইংরাজী শিক্ষিত-দিগের একচেটয়া হইয়া উঠিতেছে, এবং তাহাতে প্রজার অসুবিধা বাড়িতেছে বই কহিতেছে না। বাঙ্গালা দেশের আদালত সকল হইতে যে সকল কারণে ফারসী উঠাইয়া দেওয়া হইয়াছে, এবং বিহারে উর্দুর পরিবর্তে কায়েদি-হিন্দি প্রচারিত হইয়াছে, ইংরাজীর অতি প্রসারতা রোধ করিবার জন্ত সেই সকল কারণই বিद्यমান আছে। কিন্তু ইংরাজী শিক্ষিতেরা তাহা বুঝেন না। ইংরাজী শিক্ষার প্রভাবে দেশীয় সাধারণ লোক হইতে তাঁহাদের যে বিশিষ্টতা জন্মে, তাঁহারা সেই অভিমান স্বখেই একান্ত মুগ্ধ হইয়া পড়েন।

কিন্তু ইংরাজী শিক্ষিতদিগের অভিমান বশতঃই হউক, আর ইংরাজ কর্তৃপক্ষের অভিমানমিশ্রিত আলস্য বশতঃই হউক, যদিও ইংরাজ অধিকারে আদালত এবং রাজকার্য্যালয় সকলে দেশীয় ভাষাগুলির অনাদর হইয়া উঠিতেছে, তথাপি উহা মুসলমানদিগের সময়ে যতটা হইবাছিল তাহার অধিক হয় নাই, এবং হইতে পারিবেও না—মুসলমানদিগের সময়ে রাজকার্য্যে দেশীয় ভাষার প্রচলন একেবারেই বন্ধ ছিল। কিন্তু মুসলমানের আমলেও দেশীয় ভাষাগুলি সর্বতোভাবে সজীব ছিল। পঞ্জাবী ভাষায় “আদি” গ্রন্থ, হিন্দী ভাষায় দাড়াপন্থীদিগের দ্বিলক্ষাধিক দোহা, কবীরপন্থীদিগের সুরসাগর, তক্তমালা, সতসইয়া এবং ছত্রপ্রকাশাদি

গ্রন্থ, মহারাষ্ট্রীয় ভাষায় জ্ঞানেশ্বরী, অভঙ্গ, এবং বাক্‌হরাদি গ্রন্থ ; বাঙ্গলার চৈতন্যভাগবত, চৈতন্যচরিতামৃত, চণ্ডী, অন্নদামঙ্গল প্রভৃতি উৎকৃষ্ট কাব্যনিচয়—এ গুলি মুসলমানদিগের রাজত্বকালেই প্রণীত এবং জনসাধারণ কর্তৃক সমাদৃত হইয়াছিল। অপরাপর দেশে বিদ্যাচর্চার সম্বন্ধনের নিমিত্ত রাজার সাহায্যের যতটা প্রয়োজন, ভারতবর্ষে চলিত ভাষা সম্বন্ধে কখনই রাজারুল্কলের ততটা প্রয়োজন হয় নাই। এই মহাদেশের সর্বত্রই ধর্মভাবের আধিক্য এবং সেই ভাবের বিকাশই এখানকার সাহিত্যের মূল। অপরাপর ভাবের বিকাশ সেই মূল হইতেই সমুদ্ভূত। এদেশে যতদিন ধর্মভাব আছে, ততদিন এখানকার লোক আপনাপন পিতৃমাতৃভাষায় সেই ভাব প্রকাশ করিতে রত হইবে—এবং তাহা হইলে সমস্ত সাহিত্য-শাস্ত্র সজীব থাকিবে। অতএব ইংরাজের আধিপত্যে ভারতবর্ষের ভাষার লোপ বা হীন-বীৰ্য্যতা ঘটবার কোন সম্ভাবনাই নাই। কিন্তু ভারতবর্ষীয় ভাষা সকল সজীব এবং উন্নতাবস্থ থাকিলেও রাজভাষা ইংরাজীর সহিত তাহাদিগের সম্বন্ধ ক্রমশঃ ঘনিষ্ঠতর হইতে থাকিবে। মুসলমানদিগের সময়ে যেদ্রুপ হইয়াছিল, ইংরাজের আমলেও সেই সকল ব্যাপারের অনুরূপ ঘটনা ঘটিবে—এবং তাহা স্বল্পতর কালে এবং সমধিক পরিমাণেই ঘটবে। কারণ, এখন মুদ্রায়ন্ত্র জন্মিয়াছে, শিক্ষার বিস্তৃতিও হইতেছে, এবং গতায়াত দ্বারা লোকের পরস্পর মিশ্রণ পূর্বের অপেক্ষা অনেক বাড়িয়াছে। মুসলমানদিগের সময়ে কত শত শত আরবী এবং ফারসী শব্দ আমাদের ভাষায় প্রবিষ্ট হইয়া গিয়াছে। ইংরাজী শব্দ অনেক আসিয়াছে, আরও অনেক আসিবে। ইউরোপের আমদানি নূতন নূতন দ্রব্যাদির নাম, আর আইন এবং ব্যবহার ঘটত এবং বিজ্ঞান ঘটত অনেকানেক পারিভাষিক শব্দ, আর জাতিবাচক এবং গুণবাচক কতক শব্দ অবশ্যই আমাদের ভাষায়

প্রতিষ্ট হইয়া স্বর-সামঞ্জস্যের নিয়মানুসারে অপভ্রষ্ট হইয়া চলিত হইবে।
 বিজ্ঞাচর্চার বৃদ্ধির সহিত সংস্কৃত রত্নাকর হইতেও বহু পরিমাণে শব্দ রত্নের
 উদ্ধার হইয়া চলিত ভাষায় মিশিয়া যাইবে। এইরূপ হইতে হইতে
 আমাদের বিভিন্ন ভাষাগুলি পরস্পর সমীপবর্তী বই দূরবর্তী হইবে না ;
 অর্থাৎ ভাষা সমস্ত একতার দিকেই চলিবে। ভারতবাসীর চলিত
 ভাষাগুলির মধ্যে হিন্দি-হিন্দুস্থানীই প্রধান এবং মুসলমানদিগের কল্যাণে
 উহা সমস্ত মহাদেশব্যাপক। অতএব অনুমান করা যাইতে পারে যে,
 উহাকে অবলম্বন করিয়াই কোন দূরবর্তী ভবিষ্যকালে সমস্ত ভারতবর্ষের
 ভাষা সম্মিলিত থাকিবে।

ভবিষ্যবিচার—ভারতবর্ষের কথা।

(সামাজিক-রীতি বিষয়ক)

আমাদিগের সামাজিক প্রণালীর সারভূত কথা—জাতিভেদ। ইহা
 পৃথিবীর অপর সকল লোকের পক্ষে অতি আশ্চর্য্য-জনক ব্যাপার হইয়া
 আছে। যে বৈদেশিক পর্য্যটক যখন ভারতবর্ষে পরিভ্রমণ করিতে আসিয়া-
 ছেন, তিনিই এখানকার জাতিভেদ প্রণালী সম্বন্ধে কথা তুলিয়াছেন।
 পূর্বকালের লোকেরা ইহার প্রায়ই নিন্দা করিতেন। কিন্তু প্রশংসাই
 করুন আর নিন্দাই করুন, ইহার প্রকৃত তাৎপর্য্য কেহই বুঝিতে পারেন
 নাই বলিলেই হয়। জাতিভেদ প্রণালীটী কোন সমাজের পক্ষেই নিতান্ত
 নূতন বস্তু নয়। পুরুষানুক্রমে ব্যবসায় বিশেষের অবলম্বন করা, বিভিন্ন
 ব্যবসায়ীদিগের বিভিন্নদলে সম্বন্ধ হওয়া, এবং সকল ব্যবসায়িবর্গের এক
 মাত্র যাজক সম্প্রদায়ের বশ হওয়া, এ সকল ব্যাপার সর্বদেশ-সাধারণ এবং
 কোন কালে পৃথিবীর সকল দেশেই অল্প বা অধিক পরিমাণে পরিস্ফুট
 ভাব ধারণ করিয়াছিল। পরন্তু ভারতবর্ষের মধ্যে ব্যবসায় বিভাগের
 ভেদটী অপর সকল দেশের অপেক্ষা বিশেষরূপেই পরিস্ফুট হইয়া আছে।

এইরূপ হইবার কারণ যত্নপূর্বক অনুসন্ধান। ভারতবর্ষে মৌলিক বর্ণভেদের নিরতিশয় আধিক্য। ভারতভূমির মধ্যে যত ভিন্ন ভিন্ন প্রকারের আকার এবং প্রকৃতি সম্পন্ন মনুষ্য বহু পূর্বকাল হইতে একত্রিত হইয়াছে, এমন আর কুত্ৰাপি হয় নাই। এখানে ককেসীয়, মোঙ্গলীয়, কোলেরীয়, ড্রাবিড়ীয়, নিগ্রীয়, পলিনেসীয় প্রভৃতির বিবিধ পরিমাণে মিশ্রণ-জাত নানা প্রকারের লোক স্ববহু পরিমাণেই বাস করিতেছে। ব্যবসায় ভেদের সহিত ঐ সকল মৌলিক ভেদও মিলিয়া গিয়াছে। অর্থাৎ সাধারণতঃ ব্যবসায় ভেদ জন্মভেদ অনুসারে ঘটিয়াছে। মনু-সংহিতায় পুনঃ পুনঃ উল্লিখিত হইয়াছে যে, অমুক বা অমুক হইতে উৎপন্ন বংশীয়দিগের অমুক ব্যবসায়। উক্ত সংহিতায় ককেসীয়াদি মৌলিকবর্ণের কথা নাই বটে, কিন্তু তাহা না থাকিলেও যখন জন্মের গুণাগুণ ধরিয়া ব্যবসায়ের নিরূপণ হইয়াছিল, তখন মৌলিক বর্ণের ভেদ এবং তাহাদের উচ্চাভ্যাস সাক্ষর্য্য ঐ গুণাগুণ অবধারণের যে শ্রেষ্ঠ উপাদান হইয়াছিল, তদ্বিষয়ে সন্দেহ করা যায় না। ব্যবসায়ভেদ সাহজিক বর্ণ ভেদের সহিত সমধিক পরিমাণে সম্মিলিত হওয়াতে এখানকার জাতিভেদ সুদৃঢ় এবং অত্যধিক পরিস্ফুট হইয়া উঠিয়াছে। এই জন্ত অপরাপর দেশে বিভিন্ন ব্যবসায়ীদিগের মধ্যে বিবাহ বন্ধনের স্বল্পতা মাত্র দৃষ্ট হয়, এখানে ওকপ বিবাহের একেবারেই নিষেধ হইয়া গিয়াছে এবং সেই বিবাহ নিষেধের অঙ্গীভূত হইয়া বিভিন্ন জাতির মধ্যে ভোজনের একপংক্তিকতা এবং শরীর সংস্পর্শ পূর্ণাঙ্গ নিবারিত হইয়াছে। সঙ্গর, বিশেষতঃ বিলোম-সঙ্গর, উৎপাদনে আত্মগাশ্বেত্রের নিত্য অন্তর্ভুক্তি। “সঙ্করো নরকায়ৈব”।

আমাদিগের জাতিভেদ প্রথার স্থূল এবং মূল কথা এই। ইংরাজ এত দিনের পর জাতিভেদের এই প্রকৃত তাৎপর্য্য বুঝিবার উপক্রম করিয়াছেন। সম্প্রতি রিসলী সাহেব বাকাল্য গবর্ণমেন্টের আদেশ

অনুসারে জাতিভেদ বিষয়ে যে পুস্তক প্রণয়ন করিয়াছেন তাহাতে ভারত-বাসীর জাতিভেদের অন্তস্তলে যে মৌলিক বর্ণভেদের অস্তিত্ব আছে তাহার সুপরিস্ফুট বোধ প্রকাশিত হইয়াছে। তিনি ইংলণ্ডে যখন একটা প্রকাণ্ড বক্তৃতায় এই কথার প্রথম উত্থাপন করেন তখন তাঁহার শ্রোতৃবর্গ একান্ত বিস্ময়াবিষ্ট হইয়াছিল। আজি কালি এরূপ কথাও উদ্ভূত হইতেছে যে, বিভিন্ন জাতীর লোকের শরীর এবং অঙ্গ প্রত্যঙ্গের পরিমাণ গ্রহণ করিতে পারিলে, জাতিভেদের মৌলিক হেতু স্থির হইতে পারে। যাহা ইউক, ইংরাজ বিদেশী—তিনি যে এতদিন আমাদের সামাজিক প্রণালীর প্রকৃত রহস্য ভেদ করিতে অসমর্থ হইয়াছিলেন তাহা বিচিত্র নহে। এ দেশের বড় বড় সংস্কারকেরাও এই রহস্যোদ্ভেদ করিতে পারেন নাই এবং তাহা না পারাতেই আপনাদের প্রবর্তিত সংস্কার কার্যে বিফল প্রযত্ন হইয়াছেন। “যেমন গঙ্গাতে আসিয়া পড়িলে সকল নদ-নদীর জল গঙ্গার জল হইয়া যায়, তেমনি বৌদ্ধধর্ম গ্রহণ করিলেই সকল লোক পবিত্র হইয়া উঠে”—বুদ্ধদেবের এই কথার উপর নির্ভর করিয়া তাঁহার মতাবলম্বীরা ব্রাহ্মণদিগের প্রাধাণ্য স্বীকার করিলেন না, সকল জাতির লোককে তুল্যমূল্য করিলেন; সেই জন্ত দেশের অনুপযোগী ব্যবহার প্রবর্তিত করিতে গিয়া আপনারা হীনবল এবং দেশ হইতে বিতাড়িত হইলেন। ব্রহ্ম, চীন, তিব্বত প্রভৃতি যে সকল দেশে এক বর্ণাত্মক লোকের বাস, তথায় বৌদ্ধধর্ম প্রবিষ্ট হইল, আশ্রয় পাইল এবং বঙ্গমূল্য লাভ করিল।

বৌদ্ধের স্থানে সাম্প্রদায়িক সহানুভূতির নীতিবাদ গ্রহণ করিয়া এবং শ্রীমদ্ভাগবত গ্রন্থের একটা উক্তি যে, যবন, খস, হুন প্রভৃতি অপকৃষ্ট জাতীয়েরাও হরিনাম গ্রহণ বলে দ্বিজোক্তম হয়—ইহার পারমার্থিক ভাব-পরিচয় পূর্বক ব্যবহারিক বিষয়ে প্রমাণ স্বরূপ লইয়া, নব্য বৈষ্ণব-

তত্ত্বতার প্রবর্তকগণ দলপোষণ চেষ্টায় জাতিভেদ প্রথা পরিত্যাগ করিবার উপদেশ দিলেন। কিন্তু দুই এক পুরুষের মধ্যেই ঐ উপদেশ নিষ্ফল হইয়া পড়িল। বৈষ্ণবেরা বৈবাহিক বিষয়ে আপনাপন জাতি খুঁজিয়া লইতে আরম্ভ করিল। ফল কথা, ভারতবর্ষের জাতিভেদ প্রণালীর মূল অতি গভীর এবং দৃঢ়, এই জন্তই ইহার বিরুদ্ধ চেষ্টা বিফল হইয়া যায়। বৈষ্ণবই হউক, আর মুসলমানই হউক, আর নানকপন্থীই হউক, আর খৃষ্টানই হউক, আর যেই হউক, ভারতবাসী জাতিভেদ প্রথা অবলম্বন না করিয়া পুরুষানুক্রমে গার্হস্থ্যধর্ম পালন করিতে পারে না। এখানকার জাতিভেদ প্রণালীর হেতু যদি কেবল মাত্র ব্যবসায় ভেদ হইতে সমুৎপন্ন হইত, তাহা হইলে যেমন পৃথিবীর অপরাপর দেশ হইতেও জাতিভেদ প্রথা উঠিয়া গিয়াছে, ভারতবর্ষ হইতেও সেইরূপে ইহা অনেক কাল উঠিয়া যাইত। মনুসংহিতা হইতে দেখিতে পাওয়া যায় যে, লোক সকলকে পুরুষানুক্রমিক বিশেষ বিশেষ ব্যবসায় কার্যে সম্বন্ধ রাখিবার ব্যবস্থা সেই সংহিতার সময় হইতেই বিলক্ষণ শিথিল ছিল। মনু বলেন—

অজীবংস্ত তথোক্তেন ব্রাহ্মণঃ শ্বেন কশ্মণা ।

জীবেৎ ক্ষত্রিয়ধর্মোণ স হস্ত প্রত্যানস্তরঃ ॥

উভাভ্যামপ্যজীবংস্ত কথং স্যাদিতি চেদ্ভবেৎ ।

কৃষিগোরক্ষমাশ্বাঃ জীবেদৈশ্চস্ত জীবিকাং ।

পূর্বোক্তরূপ জাতীয় ব্যবসায় দ্বারা যদি ব্রাহ্মণ আপনার জীবিকার অর্জনে অসমর্থ হইলেন, তবে দ্বিতীয় যে ক্ষত্রিয় জাতি তাহার ব্যবসায় অবলম্বন করিবেন। যদি দুয়েতেই না হয়, তবে কৃষি, গোরক্ষা প্রভৃতি বৈশ্য ব্যবসায় অবলম্বন করিবেন।

অতএব জীবনোপায়ের নিমিত্ত একজাতীয় লোকে জাত্যন্তরের ব্যবসায় অবলম্বন করিতে পারে। ব্রাহ্মণেরা পাখিমাংসা, কুকুরপোষা প্রভৃতি কার্য দ্বারা জীবিকা উপার্জন করিতেন, মনুসংহিতাতেই ইহার ভূরি প্রমাণ পাওয়া যায়। উচ্চজাতীয়দিগের বৃত্তি স্বল্পোৎপাদিক। নীচজাতীয় লোকে যে উচ্চজাতীয়ের বৃত্তি গ্রহণ করিতে পারিত না, বোধ হয়, ইহাও তাহার একটা কারণ।

ভারতবর্ষের জাতিভেদ প্রণালী শুদ্ধ ব্যবসায় ভেদমূলক নয়, এই প্রকৃত কথাটা না বুঝাতেই এই প্রণালীর প্রতি অনেকটা অযথা নিন্দাবাদ হইয়া থাকে। ইউরোপীয় অর্থনৈতিকেরা বলেন যে, লোকে যাহার যে ব্যবসায়ে ইচ্ছা সেই ব্যবসায় অবলম্বন করিতে না পাইলে, সমাজের ধনবন্টার কথা দূরে থাকুক, তাহার জীবন রক্ষাই দুক্ল হইয়া পড়ে। অর্থনৈতিক পণ্ডিতদিগের এই সিদ্ধান্তটা কিরূপ যুক্তির উপর সংস্থাপিত তাহা একটু অনুধাবনপূর্বক বুঝিবার প্রয়োজন আছে। ইউরোপীয় অর্থনৈতিকদিগের বিচার এইরূপ—“কোন দেশে তদ্ব্যবসায়ী জনগণের প্রয়োজনীয় শস্ত, বস্ত্র, লবণ, তৈলাদি ভোগ্যবস্তু প্রস্তুত হইতেছে। মনে কর, অপর কোন দেশ হইতে তথায় ঐ প্রয়োজনীয় দ্রব্যের মধ্যে কোন একটা, যথা তৈলের, আমদানি হইল, এবং সেই তৈল দেশে যে তৈল জন্মিতেছিল তাহা অপেক্ষা উৎকৃষ্ট এবং স্বল্পমূল্য হইল। তাহা হইলে ঐ আমদানি তৈলেরই ব্যবহার হইবে এবং দেশীয় তৈলিকদিগের ব্যবসায় উঠিয়া যাইবে। সুতরাং তাহাদিগের পক্ষে ব্যবসায়ান্তর অবলম্বন করা নিতান্ত প্রয়োজনীয় হইবে। যদি তাহাদিগকে ব্যবসায়ান্তর অবলম্বন করিতে দেওয়া না হয়, তাহা হইলে তাহারা অতিশয় বিপদাপন্ন একান্ত দরিদ্র এবং পরিশেষে বিনষ্ট হইবে। তৈলিকদিগের সম্বন্ধে যেরূপ, অপর ব্যবসায়ী সকলের সম্বন্ধেও সেই কথা

খাটে। এই জন্ত ব্যবসায় পরিবর্তের পথ সর্বসম্মতভাবেই বুদ্ধি থাকা আবশ্যক।”

অর্থনৈতিকদিগের যে কথাগুলি উদ্ধৃত করিলাম, সেগুলি বিচারসম্মত কথা। কিন্তু ভারতবাসীর জাতিভেদ প্রথা যে ব্যবসায় পরিবর্তের তেমন কঠিনতর কোন প্রতিবন্ধকতা করে না, তাহা মনুসংহিতা হইতে প্রদর্শিত হইয়াছে। তথাপি ভারতবর্ষের অবস্থাভিজ্ঞ এবং ভারতবর্ষীয় শাস্ত্রে প্রকৃত জ্ঞানাপন্ন এমন দুইটা ইংরাজের উক্তিও উদ্ধৃত করিব। এল্‌ফিন্‌ষ্টোন সাহেব বলেন,—“আমি এতদিন ভারতবর্ষে আছি, এবং ইহার অনেক দেখিয়াছি, কিন্তু পৈতৃক ব্যবসায় ত্যাগ করিয়া কোন নূতন ব্যবসায় গ্রহণ করাতে জাতি গিয়াছে ইহা দেখি নাই।” কোলকৃত্‌ক সাহেব বলিয়াছেন, “পৈতৃক বৃত্তির দ্বারা জীবিকার্জন না হইলে অপর বৃত্তির অবলম্বন করার শাস্ত্রের স্পষ্ট বিধি আছে, সুতরাং জাতিভেদ আছে বলিয়া ভারতবর্ষে ব্যবসায় পরিবর্তনের বিশেষ কোন ব্যাঘাত হয় না।” অতএব প্রকৃত অর্থনৈতিক বিচারে যাহা সিক্ত হয়, ভারতবাসীর জাতিভেদ প্রথাটী সে বিধানের বিরোধী হইয়া চলে না। সকল লোকেই ‘বৃত্তিকর্ষিত’ হইলে স্ব স্ব জাতীয় বৃত্তি পরিত্যাগ এবং জাতান্তরের বৃত্তি অবলম্বন করিতে পারে।

কিন্তু ইংরাজের অর্থনৈতিক বিচার যে পর্য্যন্ত পূর্বে উদ্ধৃত করা হইয়াছে, তাহাতেই পরিসমাপ্ত হয় না। উহার পরিণামে একটা হঠোক্তি আছে। তাহা এই—‘সমাজান্তর্গত অধিক লোকের যাহাতে সুবিধা হয় তাহাই ভাষ্য, কোন একটা সম্প্রদায়ের দুঃখ ধর্মব্যয়ের মধ্যে নহে। পূর্বোন্নিখিত দৃষ্টান্তে তৈলিকদিগের ব্যবসায় উঠিয়া গিয়া তাহাদের কষ্ট হইতেছে বলিয়া কি উৎকৃষ্টতর এবং স্বল্পতর-মূল্য বৈদেশিক তৈলের আমদানি বন্ধ করা হইবে? কদাপি নহে! তৈলিকের

ব্যবসায়ান্তরে প্রবিষ্ট হউক ।' আমার বিবেচনার ইংরাজ অর্থনীতি শাস্ত্রের এই কথাটা ভাল কথা নয় । তৈলিকেরা কি সমাজেরই একটি অঙ্গ স্বরূপ নব ? সমাজের অন্তর্গত কোন একটি সম্প্রদায় অথবা একটি পুরুষও যদি জীবিকার জন্ত কষ্ট পায়, সেই কষ্ট নিবারণেব জন্ত সমাজের চেষ্টা করা কি বিধেয় নয় ? দীন দুঃখীদিগকেও সমাজ পালন করেন কেন ? ইংলণ্ডাদি দেশে দীনপালন বিধির সৃষ্টি কেন হইয়াছে ? ভারতবর্ষাদি দেশে আতিথ্য প্রথা এবং ভিক্ষাদানের নিয়ম কেন এত বলবৎ রহিয়াছে ? সমাজ আপনার অঙ্গস্থানীয় কোন সম্প্রদায়কেই তুচ্ছ করিয়া চলিতে পারেন না । এই জন্ত কোন চিন্তাশীল স্বতন্ত্রপ্রজ্ঞ দেশেই ঐ সন্দয়শূন্য অর্থনীতি গ্রহণ হইতে পারে নাই । মার্কিণেবা আমদানি বাণিজ্য সম্বন্ধে এই নিয়ম করিয়াছেন যে, স্বদেশীয় কোন ব্যবসায় উদ্ভিষ্টা যাইতে পারে এমন কোন বৈদেশিক আমদানির আরম্ভ হইলে, সেই দ্রব্যের উপর গুরুতর গুরু বসাইয়া স্বদেশীয় ব্যবসাদারদিগকে বলিয়া দেওয়া হইবে যে, এত বর্ষের জন্ত ঐ গুরুটা বসান হইল, সেই সময়ের মধ্যে তোমরা আপনাদের প্রস্তুত দ্রব্যটিকে উৎকৃষ্ট এবং অল্পমূল্য করিয়া তুলিবার চেষ্টা কর । ঐ নিয়মের ফলে বৈদেশিক দ্রব্যের মূল্য বাড়িয়া উঠে, তাহার বিক্রয় অধিক হয় না, দেশীয় ব্যবসায়ীরা অবসর পায়, এবং সেই অবকাশের মধ্যে, হয় আপনাদের দ্রব্যটিকে বৈদেশিক দ্রব্যের সমান বা তাহা অপেক্ষাও উৎকৃষ্ট করিয়া তুলে, অথবা আপনারা ব্যবসায়ান্তর শিখিয়া লইয়া সেই নূতন ব্যবসায়ে প্রবৃত্ত হইতে পারে ।

ভারতবর্ষের জাতিভেদ প্রথাও কিয়ৎপরিমাণে ঐরূপ কার্য করিয়া থাকে । অর্থাৎ এখানেও সমাজের অঙ্গীভূত ব্যবসাদারদিগের প্রতি মমতা থাকে এবং সেই জন্ত আমদানি দ্রব্যের একেবারে ভূরি প্রবেশ কতকটা বন্ধ করিয়া রাখে, এবং বৈদেশিক আমদানিতে যে ব্যবসায়ী-

দিগের ব্যবসায় নষ্ট হইয়া যাইতেছে, তাহাদিগকে কিছু অবসর দেয়। বস্তুতঃ অর্থনীতি যদি ধর্মনীতির সহিত মিলিয়া চলে, তাহা হইলে জাতিভেদ প্রথার সহিত তাহার কোন অনৈক্যই হইতে পারে না।

জাতিভেদ প্রণালীর বিরুদ্ধে একটি শিক্ষাসূত্রকেও সাক্ষ্য স্বরূপে দণ্ডায়মান করা হয়। সে সূত্রটি এই—ব্যক্তি-ভেদে প্রবৃত্তির ভেদ থাকে, যে যাহার আপনাপন প্রবৃত্তির অনুযায়ী ব্যবসায় অবলম্বন করিলেই সে ব্যবসায়ের উন্নতি হয়। এই জন্ত পুরুষানুক্রমে কোন এক ব্যবসায়ে লোকের নিবদ্ধ হওয়া ভাল নয়। এ স্থলে দেখা যায় যে, শিক্ষাসূত্রের সাক্ষ্যটি প্রকৃত প্রস্তাবে জাতিভেদ প্রথার অনুকূল বই প্রতিকূল নহে। প্রবৃত্তির মূল প্রথমতঃ পিতৃমাতৃ-শরীর-সজ্জাত এবং দ্বিতীয়তঃ শৈশবের দৃষ্ট ব্যাপার সমুদায়। উভয় কারণ হইতে পিতৃব্যবসায়ে প্রবৃত্তির আধিক্যই সম্ভবপর, এইজন্ত সাধারণতঃ পৈতৃক ব্যবসায় অবলম্বন করাতেই কি প্রবৃত্তিগত, কি শিক্ষামৌক্যগত, সকল প্রকার সুবিধা অধিক। আব বিশেষ প্রতিভাশালী ব্যক্তির পক্ষে উন্নতির প্রতিবন্ধক কিছুই নাই।

জাতিভেদ প্রণালীর বিরুদ্ধে আর একটি কথা বলা হয়। ঐ কথাটি ঐতিহাসিক পরিণামবাদ হইতে সমুদ্ভূত। কথাটি এই—কোন সময়ে ইউরোপীয় সকল সমাজেই একপ্রকার জাতিভেদ প্রথা প্রবর্তিত ছিল। এখনও সকল দেশেরই প্রত্যন্ত গ্রামাদিতে ঐ প্রথার কিছু কিছু চিহ্ন রহিয়া গিয়াছে। ঐ সকল গ্রামবাসীদিগের পুত্রেরা স্ব স্ব পিতৃব্যবসায় অবলম্বন করে, এবং সমব্যবসায়ীদিগের সহিতই বৈবাহিক আদান প্রদান করিয়া থাকে। কিন্তু এখন ঐ প্রথা কোন বৃহত্তর বা দেশ-সাধারণের মধ্যে প্রচলিত নাই। অতএব সমাজ যে পরিণতি নিয়মের অধীন, সে নিয়ম জাতিভেদ প্রথার অনুকূল নহে—এই জন্ত উহা এখন পৃথিবীতে অসাময়িক হইয়াছে এবং উৎসাদিত হওয়া উচিত। ঐ কথার উত্তরে

এই বলা যায় যে, ভারতবর্ষের জাতিভেদ প্রথা যদি অন্তান্ত্র দেশের জাতিভেদ প্রথার ত্রায় কেবলমাত্র শ্রম-বিভাগের প্রয়োজনে সমুদ্ভূত হইত, তাহা হইলে সেই সকল দেশের ত্রায় ভারতবর্ষেও ঐ প্রথার পরিণতি তদনুরূপ হইত, অর্থাৎ উহা ঐ সকল দেশে যেকপে গিয়াছে সেই প্রণালীতেই উঠিয়া যাইত।

পরন্তু প্রকৃত ঐতিহাসিক পরিণামবাদীর বিচার তদনুরূপ স্থূল কথায় পর্য্যবসিত নহে। প্রকৃত পরিণাম-বাদী বলিবেন যে, জাতিভেদ প্রথার প্রয়োজন তিনটি ; এক শ্রমের বিভাগ, দ্বিতীয় শিক্ষার সৌকর্য্য, তৃতীয় ব্যবসায়ানুসারিক দলবন্ধন। ভারতবর্ষে জাতিভেদ নিবন্ধন এই তিন প্রয়োজনই সুসিদ্ধ হইয়া গিয়াছে। এখন ভারতবাসীর প্রয়োজন ব্যবসায়ানুসারিক দলবন্ধন নয়, এখন প্রয়োজন লোকসাধারণের সম্মিলন এবং একতা। আমি একথাটির অসম্মান করি না। কিন্তু আমার বক্তব্য এই যে, এক প্রকারের দলবন্ধন অত্র প্রকারের বৃহত্তর সম্মিলনের ব্যাঘাতক নহে, প্রত্যুত তাহার অনুকূল। কারণ জাতিভেদ বশতঃ ব্যবসায়গুলি অতি বিস্পষ্টরূপে পরস্পর পৃথক্ভূত হওয়াতে সমাজান্তর্গত সকলেই অতি দিব্যচক্ষে দেখিতে পার যে, তাহার অন্তোন্তের আশ্রয়-পেক্ষী হইয়াই সকলে সচ্ছন্দে থাকিতেছে, পরস্পরের আশ্রয় না পাইলে কেহই স্থখে থাকিতে পারিত না। অতএব ব্যবসায় পার্থক্য স্পষ্টীকৃত হওয়ায়, সাধারণ সম্মিলনের ব্যাঘাত না হইয়া তাহার বিশিষ্ট সহায়তাই হইতে পারে ; এই যে এক্ষণে ইউরোপ খণ্ডের নানা দেশে, বিশেষতঃ ইংলণ্ডের মধ্যে, সম-ব্যবসায়িব্যক্তিদিগের দলবন্ধন হইতেছে, তাহাই কি ইউরোপীয় সমাজের পরিণাম ফল বলিয়া ধর্তব্য হইতেছে না? ঐ সকল দলবন্ধন কি জাতীয় বন্ধনের অঙ্গীভূত নয়? ঐ দলবন্ধনের প্রভাবেই কি মূল-খনিগণ শ্রমজীবীদিগের প্রতি সহৃদয় দৃষ্টি করিতে শিখিতেছেন

না? অতএব ঐতিহাসিক পরিণতির প্রকৃত বিচারে ভারতবর্ষের জাতিভেদ প্রথা সদোষ বলিয়া প্রমাণিত হয় না।

জাতিভেদ প্রথার সম্বন্ধে অর্থনীতি, শিক্ষাসূত্র, এবং সমাজ-নীতি যাহা যাহা বলেন, তাহার বিচার করিয়া এক্ষণে অপর তিনটি সামাজ্য কথার উল্লেখ করিতে হইবে। কারণ, কথাগুলি আজি কালি বহুলোকের মুখেই শুনা যায়। (১) খাওয়া দাওয়ার এবং বৈবাহিক সম্বন্ধের কোন প্রতিবন্ধকতা থাকিলে, সমাজের মধ্যে দৃঢ় সম্মিলন জন্মে না। কিন্তু আমার বিবেচনায় যখন সম্মিলনের প্রকৃত মূল বশুতাব, তখন খাওয়া দাওয়ার এবং বৈবাহিক সম্বন্ধের অব্যবহিত ব্যবস্থা সম্মিলনের অনুকূল হইতে পারে না। বস্তুতঃ কোন দেশেই ঐ সকল সম্বন্ধ অব্যবহিত ভাবে চলে নাই, এখনও চলিতেছে না। (২) জাতিভেদ স্বীকারে সাম্যের অপলাপ হয়। উহার উত্তর এই—যাহা নাই তাহার অস্বীকারে কোন প্রকার অপলাপ হইতে পারে না। পৃথিবীতে সাম্য নাই। তন্নিম্ন সম্পূর্ণ সাম্যতাবের প্রভাবে বশুতার লোপ হয় এবং বশুতার লোপে সম্মিলন একেবারে অসম্ভবপর হয়। (৩) জাতিভেদের কথা বেদে তেমন স্পষ্টতঃ উক্ত হয় নাই। কিন্তু বৈদিক গ্রন্থের প্রকাশ ব্রহ্মাবর্ত দেশে অথবা তাহারও পশ্চিম অঞ্চলে হইয়াছিল। সেই সকল দেশ আর্য্যবহল। তথায় বিভিন্ন বর্ণের লোক সমধিক পরিমাণে একত্রিত হয় নাই। সুতরাং অপরাপর লোকেয় সহিত মিশ্রণে আর্য্য-শোণিত দূষিত হইবে, একরূপ শঙ্কার কারণ ব্রহ্মাবর্তে উপস্থিত হয় নাই। এই জগুই প্রাথমিক বৈদিক গ্রন্থে জাতিভেদের কথা তেমন অধিক করিয়া বলিবার প্রয়োজন ছিল না। আর্য্যগণ ক্রমে ব্রহ্মর্ষি দেশে, অনন্তর সমুদায় আর্য্যাবর্তে, এবং তাহার পর দাক্ষিণাত্যে যেমন প্রসারিত হইতে থাকিলেন, অমনি ব্যবস্থাপকেরা অপরাপর লোকদিগের সহিত তাঁহাদিগের

মিশ্রণ নিবারণার্থে সচেষ্ট হইলেন। মৌলিক বর্ণভেদজনিত আকারগত পার্থক্য হইতে যে ভিন্নতা স্বতঃই উপস্থিত ছিল, ব্যবস্থা শাস্ত্র সেই ভিন্নতাকে ন্যূনকল্প করিয়া এবং তজ্জাত বিবেচ্য ভাবকে মন্দীভূত করিয়া তাহাকে সমান্তর ব্যবসায় ভেদরূপে পরিণত করিয়া দিলেন।

এখন ভাবিয়া দেখিতে হইবে, ইংরাজের অধিকারে আমাদের পক্ষে স্বাভাবিক ও সাহজিক এবং সাধারণতঃ অর্থ, শিক্ষা ও সমাজনীতির অবিরোধী এই জাতিভেদ প্রণালীর অবস্থা কিরূপ হইতে পারে।

ইংরাজ ভারতবাসীকে আপনার অধীন মনে করেন। অধীনের প্রভুশক্তি থাকে না। প্রভুতা দুই প্রকারে জন্মে, (১) ধনাধিকার হইতে (২) আভিজাত্য হইতে। সুতরাং সাধারণ ইংরাজের চক্ষে ভারতবাসীর ধনাধিকার এবং আভিজাত্য দুইটা বস্তুই ভারতবাসীর অবস্থার উপযুক্ত বলিয়া বোধ হইতে পারে না। ব্রাহ্মণদিগের আভিজাত্য সহজেই ইংরাজের চক্ষুশূল। ভারতবর্ষে ব্রাহ্মণ-প্রাধাত্যের প্রতি অনুকূল না হইলেই জাতিভেদ প্রথার প্রতিও অনুকূল হওয়া যায় না। কিন্তু ইংরাজ ঐ আন্তরিক প্রতিকূল ভাবটাকে বিলক্ষণ দমন করিয়াই চলেন এবং জাতিভেদ প্রথার প্রতি বিরূপতা প্রদর্শন না করিয়া উহার প্রতি সম্যক ওদাসীত্ত্ব অবলম্বন করিয়াই অপক্ষপাতিতা প্রদর্শনের চেষ্টা করেন।

যে যে স্থলে অত্যল্প পরিমাণে ইংরাজ আমাদের সমাজরীতির প্রতি প্রতিকূলাচরণ করিয়াছেন তাহাও দেশীয় সম্প্রদায় বিশেষের প্ররোচনাতেই করিয়াছেন। ইংরাজ স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া আমাদের সমাজ-প্রণালীর গাত্র স্পর্শ করেন নাই। যাহা হউক, দুই একটা স্থলে তাঁহার কৃত কার্যের দ্বারা আমাদের সামাজিক প্রথার প্রতি কিছু কিছু আঘাত হইয়াছে বলিতে হয়। প্রথম আঘাত ১৮৫০ অব্দে ২১ আইনের দ্বারা হইয়াছে। ঐ ব্যবস্থার অনুসারে কেহ স্বধর্মচ্যুত হইলে পিতৃধনের অধিকার হইতে

বিচ্যুত হইবে না। ঐরূপ ব্যবস্থা বা ব্যবহার মুসলমানদিগের সময়েও প্রবল ছিল, এবং তাহা থাকায় যেমন সমাজের কোন ক্ষতিই হয় নাই, ইংরাজকৃত ঐ আইন হইতেও তাহা অপেক্ষা অধিক হয় নাই, এবং হইবে বলিয়াও বোধ হয় না। ১৮৫৬ অব্দের ১৫ আইন অর্থাৎ বিধবা-বিবাহের আইনটাও আমাদিগের সামাজিক রীতির প্রতি একটু আঘাতের চেষ্টা করিয়াছে। কিন্তু একাল পর্যন্ত ঐ আইন হইতে বিশেষ কোন ফলই ফলে নাই। প্রচ্যুত আইনটা বিধিবদ্ধ হওয়াতে এই হইয়াছে যে, হিন্দু বিধবা দুশ্চরিত্রা হইলেও মৃত স্বামীর ধনাধিকারিণী হইয়া থাকে। যদি দ্বিতীয়বার বিবাহ করে তাহা হইলেই সেই অধিকার বিচ্যুত হইয়া যায়!! কিন্তু উল্লিখিত দুইটা আইন জাতিভেদ প্রথার প্রতি সাক্ষাৎ হস্তার্পণ করে না; ১৮৭২ অব্দের ৩ আইন অর্থাৎ ব্রাহ্ম-বিবাহের আইনও জাতিভেদ প্রথার প্রতি অধিকতর বিরূপতা করিতে পারিবে না। বিবাহ ব্যাপারটিকে ‘সংস্কার’ কার্য হইতে আনিয়া ‘চুক্তির’ ভিতরে ফেলায় ভাল হয় নাই, ইতিমধ্যেই দুই একজন ব্রাহ্মকে এই কথা বলিয়া অনুতাপ করিতে শুনিয়াছি। হিন্দুর বিবাহ যে সংস্কার কার্য তাহা যদিও ১৮৯১ সালের কনসেন্ট আইনের দ্বারা অস্বীকৃত হয় নাই, তথাপি ঐ আইন প্রচলিত সামাজিক রীতির প্রতি কিঞ্চিৎ আঘাত করিয়াছে। কিন্তু স্বেবোধ এবং সদাশয় ইংরাজ গবর্ণমেন্ট যে ইউরোপীয় বিজ্ঞান এবং নীতির দোহাই দিয়া ঐ পথে অধিকদূর অগ্রসর হইবেন তাহা মনে করা যায় না—প্রমাদ কখনই স্থায়ী ভাব হইতে পারে না।

বস্তুতঃ এই সকল উপায়ের দ্বারা ভারতবর্ষের সমাজ প্রণালীর মূল স্বরূপ জাতিভেদ প্রথার কিছু কিছু অনিষ্টের চেষ্টা হইয়াছে। কিন্তু যতই চেষ্টা ইউক ভারতবর্ষে জাতিভেদ প্রথার নৈসর্গিক মূল আছে, এবং যতদিন সেই মূল থাকিবে, ততদিন সকল ঘরেই সকল লোকে বিবাহ

করিতে পারিবে না। জাতিভেদের মূখ্য তাৎপর্য্য বিবাহভেদ, অত্ৰ কোন ভেদ নয়; বিবাহ-ভেদটিকে রক্ষা করিবার উদ্দেশ্যেই অত্ৰাভ ভেদের ব্যবস্থা। বিবাহ-ভেদের মূল কথাও যাহা শাস্ত্রে ব্যক্ত হইয়াছে, বিজ্ঞান এবং সাধারণ অভিজ্ঞতাও তাহাই সমর্থিত করে।

বিশিষ্টং কুত্রচিদ্বীজং স্ত্রীযোনিরেব কুত্রচিৎ।

উভয়স্ত সমং যত্র সা প্রসূতিঃ প্রশস্ততে ॥

কোথাও পুরুষ উৎকৃষ্ট কোথাও বা স্ত্রী উৎকৃষ্ট হয়, কিন্তু উভয়ে সমান হইলেই সম্ভান ভাল হয়। ক্ষেত্রে বীজের বৈষম্য হইতে পূর্বপুরুষের দোষাদি সম্ভানে প্রত্যাগত হইবার অধিক সম্ভাবনা—এইটী মৌলিক তথ্য।

জাতিভেদ এই মৌলিক নিয়মের উপরেই সংস্থাপিত। যদি কখন ভারতবাসিগণ ইউরোপীয় বা আসিরিক কোন একটা দেশের অধিবাসী-বর্ণের ন্যায় সমবর্ণ এবং সমাকার হয়, তখনই জাতিভেদ উঠিয়া যাইতে পারিবে। কিন্তু যতদিন ইহাদের আকার, বর্ণ, এবং প্রকৃতির সাদৃশ্য না জন্মিতেছে, ততদিন ইহাদের মধ্যে একজাতিত্বও হইবে না। তবে একই বর্ণের লোকের মধ্যে যে অবস্থান ভেদ জনিত বিবাহ প্রতিষেধ এখন দেখা যায় তাহা জাতিভেদ নয়। যাতায়াতের সৌকর্য্যের সহিত সর্বত্রই ঐ আগন্তুক সঙ্কীর্ণতা আপনা হইতেই মিটিয়া যাইবে বলিয়া বোধ হয়। ভারতবর্ষের সকল প্রদেশবাসী ব্রাহ্মণ, কায়স্থ, বণিক্ প্রভৃতির মধ্যে প্রদেশ-নির্বিশেষে আপনাপন বর্ণমধ্যে বিবাহ চলিলে ভারত-সমাজ দৃঢ়-সম্বন্ধ এবং হিন্দীভাষা অধিকতর প্রচলিত হইয়া উঠে। এরূপ সংস্কার প্রার্থনীয়। উপসংহারে বলি, জাতিভেদ প্রথা অসময়ে উঠাইবার জন্ত দৃঢ় চেষ্টা করিলে (১) সমস্ত জাতির অপকর্ষ সাধন হইবে, (২) দেশের অন্তঃ-শাসনশক্তি আরও ন্যূন হইয়া পড়িবে, এবং (৩) লোকের স্বভাব হইতে শাস্তি-প্রবণতা তিরোহিত হইয়া রাজ্যের স্বশাসন কঠিনতর হইয়া উঠিবে।

ভবিষ্যবিচার—ভারতবর্ষের কথা ।

(আর্থিক অবস্থা বিষয়ক)

পূর্বকালে ভারতবর্ষ পৃথিবীর অপর সকল দেশ অপেক্ষা অতি সমৃদ্ধিশালী বলিয়া প্রসিদ্ধ ছিল । এখন ভারতবর্ষ অতি দরিদ্র দেশের মধ্যেই গণ্য হইয়াছে । পূর্বে বিভিন্নদেশীয় বণিকগণ ভারতবর্ষ হইতে অনেকানেক উপাদেয় দ্রব্য স্ব স্ব দেশে লইয়া যাইতেন, এখন ভারতবর্ষেই অপর দেশ হইতে ব্যবহারোপযোগী দ্রব্যজাত সমানীত হয় । পূর্বে ভারতবর্ষের যাবতীয় রাজকার্য্য দেশীয় লোকের দ্বারাই নির্বাহিত হইত, এক্ষণে সমস্ত উচ্চ রাজকার্য্যে বিদেশীয়দিগেরই সম্যক্ অধিকার হইয়াছে । পূর্বে দেশের রক্ষা, যুদ্ধ-ব্যবসায়ী দেশীয় লোকের দ্বারাই সম্পাদিত হইত, এক্ষণে বিদেশ হইতে সমাগত সৈন্যই দেশ রক্ষার অস্থিকর হইয়াছে ।

দেশীয় জনগণের উল্লিখিতরূপ অকর্ম্মণ্যতার লক্ষণগুলির মধ্যে শেবোক্ত দুইটা, অর্থাৎ রাজকার্য্যে এবং সৈনিক কার্য্যে বিদেশীয়েদের নিয়োগ, মুসলমানদিগের সময় হইতেই দেখা দিয়াছিল । তখনও অনেকানেক উচ্চতম রাজকার্য্য বৈদেশিক মুসলমানের হস্তগত হইয়াছিল, এবং অনেকানেক মুসলমান সৈনিক পুরুষও ভারতবর্ষের বাহির হইতে আসিয়াছিল । কিন্তু কি মুসলমান রাজ-কন্সচারী, কি মুসলমান সৈনিক প্রায় সকলেই স্ব স্ব জন্মভূমির সহিত সম্পর্ক-শূন্য এবং ভারতবর্ষ-নিবাসী হইয়া যাইত ।

এখন ইংরাজাধিকৃত ভারতবর্ষে ইংরাজ-রাজকন্সচারী এবং ইংরাজ সৈনিক প্রায় কেহ এ দেশে স্থায়ী হইয়া থাকেন না—এবং ইংরাজের অধিকারেই ভারতবর্ষের বাণিজ্যিকী অবস্থার পূর্বোল্লিখিত বিপর্য্য

ঘটিয়া গিয়াছে। বস্তুতঃ ইংরাজের অধিকারকালকেই প্রকৃতপ্রস্তাবে ভারতবর্ষে বৈদেশিক অধিকারের কাল বলা যায়।

পক্ষান্তরে, এই বৈদেশিক অধিকারের সময়েই ভারতবর্ষ সর্বতোভাবে উপশান্ত হইয়াছে, ইহার সমস্ত অন্তর্বিবাদ মিটিয়া গিয়াছে, বহিঃশত্রুর আগমন সম্ভাবনা তিরোহিত হইয়াছে, বাণিজ্যকার্যের সম্যক্ বিঘ্নশূন্যতা জন্মিয়াছে, এবং ধনোপার্জনের পথ লোকসাধারণের পক্ষে তাহাদের নিজ নিজ বুদ্ধি, বিদ্যা, ক্ষমতা, অধ্যবসায় এবং শ্রমশীলতার সমক্ষে এক প্রকার উন্মুক্ত হইয়াছে বলা যাইতে পারে। এই সকল কারণে ধনের বৃদ্ধি বই কদাপি হ্রাস হইবার সম্ভাবনা হয় না। কিন্তু ঐ সকল শুভ লক্ষণের যুগপৎ উদয়েও ভারতবর্ষ দরিদ্র বলিয়া নির্দিষ্ট হইতেছে। পণ্ডিতেরা গণনা করিয়াছেন যে, ৫ কোটি ভারতবর্ষবাসীর পক্ষে পর্যাপ্ত অন্ন দুই সন্ধ্যা যুটে না! কেহ কেহ বলিয়াছেন যে, অনাহার, অন্নাহার এবং কদাহার দোষে ভারতবাসী ক্ষীণবীৰ্য্য এবং স্বল্পায়ু হইতেছে। এক প্রকার নিশ্চয় হইয়াই গিয়াছে যে, প্রতি দশ এগার বৎসর অন্তর ভারতবর্ষে একটা করিয়া বৃহৎ দুর্ভিক্ষ দেখা দেয়, এবং তাহার পরেই একটা করিয়া মহামারী আসিয়া উপস্থিত হয়। তন্নিম্ন, স্থানে স্থানে অন্নকষ্ট এবং মারীভয় প্রায় প্রতিবর্ষেই দৃষ্ট হইয়া থাকে। প্রভূত ধনশালী ইউরোপের কথা ছাড়িয়া দিলেও পৃথিবীর অপর কোন দেশের অবস্থা এরূপ হইয়াছে বলিয়া শুনা যায় না।

ভারতবর্ষে সর্ববিজয়ী ইংরাজের অধিকার। ঐ অধিকারের গুণে দেশে শান্তি থাকার যে লোক সংখ্যার বৃদ্ধি ও তৎসহ আবাদের বৃদ্ধি হইয়া মোট ক্রয়পন্ন ধনের উৎপত্তি বাড়িয়াছে তাহার সন্দেহ নাই। কিন্তু গড়পড়তায় প্রজার অন্ন বাড়িয়াছে এমন মনে করিবার কোন হেতু দেখা যায় না। পক্ষান্তরে ঐ অধিকার কালেই বিদেশীয় শিল্পের প্রতি-

যোগিতায় দেশীয় শিল্পোৎপন্ন ধনের হ্রাস হইতেছে এবং ষত ধন উৎপাদিত হইতেছে, তাহাও সমস্ত দেশে থাকিতেছে না।

ভারতবর্ষে সর্বপ্রকারে কত ধন প্রতিবর্ষে উৎপন্ন হয়, তাহার অনুসন্ধান করিয়া সুপ্রসিদ্ধ রাজস্ব সচিব বেয়ারিং সাহেব এক প্রকার নিশ্চয় করিয়াছেন যে, গড়ে প্রত্যেক ভারতবাসীর বার্ষিক আয় ২৭ টাকা মাত্র। কেহ কেহ, যথা গ্রান্টউফ সাহেব বলেন, ঐ আয় ২০ টাকার অনধিক। যদি ২৭ টাকাই ধরা যায়, তাহা হইলেও প্রতি ব্যক্তির ভাগে মাসে ২।০ অথবা দিন ২। সাড়ে চার পয়সা পড়ে। ঐ আয় হইতেই ভারতবাসীর খাওয়া, মাথা, পরা, বাস, ক্রীড়া, অমোদ, অমোদ সমুদায় নির্বাহিত হয়। এবং ইহার ভিতর হইতেই বৈদেশিক শিল্পজাতের মূল্য দিতে হয় এবং এদেশে ও ইংলণ্ডে গভর্ণমেন্টের ব্যয় নির্বাহিত হয়।

কয়েকটা প্রধান প্রধান দেশে গড়ে প্রতিব্যক্তির বার্ষিক আয় ও রাজস্ব দান কত টাকা তাহা নিয়ে দেখান যাইতেছে। ২২ কোটি ব্রিটিশ ভারতবাসী ৮৯ কোটি টাকা রাজস্ব দেয়।

দেশ।	আয়।	রাজস্ব দান।
ইংলণ্ড	৩৪০ *	৩০
ফ্রান্স	২৯০	৩৪
জার্মনি	১৮০	২৫
ইটালী	৭৭	২৩
অষ্ট্রিয়া-হংকেরী	১১০	২২

* বিদেশীয় রাজ্যের হিসাব পৌণ্ডে জানা আছে। এই প্রবন্ধের সকল তালিকায় সাবেক মত ১০ টাকায় পৌণ্ড ধরা গেল।

দেশ ।	আয় ।	রাজস্ব দান ।
রুসিয়া	৫৪	১৪
স্পেন	৬২	২০
পৰ্তুগাল	৮০	১১
তুরস্ক	৪০	৫
মার্কিন	৩০০	১৪
পারস্য	অজ্ঞাত	২
জাপান	৬২	৪
চীন	অজ্ঞাত	১০
ইংরাজাধিকৃত ভারতবর্ষ ২৭		৪

অতএব পৃথিবীর অপর সকল প্রধান প্রধান দেশের লোকের অপেক্ষা ভারতবাসীর আয় এত কম যে, তাহার উপর অধিকতর করভার পড়িয়াছে স্বীকার করিতে হয় ।

কিন্তু ইংরাজাধীন ভারত ভূমিতেই এরূপ গুরুভার করের আদায় হয়, এমত নয় । সাংক্ষাৎ সম্বন্ধে ইংরাজের অনধীন ভারতবর্ষের যে সকল ভাগ আছে, সেই সকলেও করভার অল্প নহে । হায়দ্রাবাদ রাজ্যে প্রতি ব্যক্তির রাজস্ব দান ৪/০ টাকা, হোলকার রাজ্যে ৭ টাকা, বরোদা রাজ্যে ৫ টাকা, সিন্ধিয়া রাজ্যে ৪ টাকা, কাশ্মীর রাজ্যে ৫১/০ টাকা, মহীশূর রাজ্যে ৪১০ টাকা । অতএব দেশীয় রাজাদিগের সহিত তুলনায় ইংরাজ অধিকারে করাদানের আধিক্য বোধ হয় না ।

কিন্তু দেশীয় রাজাদিগের রাজ্যে যে কর গৃহীত হয়, তাহা অনেকটা দেশের ভিতরেই ব্যয়িত হয়, তাহাতে দেশের ধন দেশের কার্যে লাগে । কিন্তু ইংরাজাধিকৃত ভাগের যে রাজস্ব তাহার প্রায় চতুর্থাংশ সাংক্ষাৎ সম্বন্ধে ইংলণ্ডে চলিয়া যায় । ভারতবর্ষের নিমিত্ত কখন আবশ্যক হইতেও

পারে এইরূপ অনুমানে ইংলণ্ডে যে সকল সৈনিক প্রস্তুত থাকে তাহার জন্ত, ভারতবর্ষের রাজকার্য্য সম্বন্ধীয় বিলাতী আফিসের খরচের জন্ত, ভারতবর্ষ কর্তৃক পরিগৃহীত ঋণের বৃদ্ধির জন্ত, এবং বাটাবিভ্রাট প্রভৃতি অন্যান্য বাবদে সমুদায় রাজস্বের প্রায় চতুর্থাংশ ইংলণ্ডে পাঠাইয়া দিতে হয়। ইংলণ্ডে ঐরূপ খরচ ক্রমশঃই বর্দ্ধিত হইয়া উঠিতেছে। ১৮৭৯ অব্দে কিঞ্চিন্ন্যূন ১৭ কোটি টাকা গবর্ণমেন্টের ইংলণ্ডে খরচ হয়। ১৮৯২ অব্দে ঐ খরচ প্রায় ২৩ কোটি হইয়াছিল। তন্মিত্ত, এখানে যে প্রায় ৭০ হাজার গোরা ফৌজ থাকে এবং প্রায় ১০ হাজার নানা ব্যবসায়ী ইংরাজ আছেন, তাঁহাদিগের বেতনাদির টাকাও অনেক পরিমাণে ইংলণ্ডে চলিয়া যায়। উহার পরিমাণ কত তাহা ভারতবর্ষের বাণিজ্যিকী অবস্থার প্রতি লক্ষ্য করিলে কিছু অনুভূত হইতে পারে।

১৮৯২-৯৩ অব্দে কয়েকটা প্রধান প্রধান দেশে আমদানি রপ্তানি যেকপ হইয়াছিল তাহার বিবরণ নিম্নে দেখান যাইতেছে।

দেশ	আমদানি কোটি টাকা	রপ্তানি কোটি টাকা
ইংলণ্ড	৪২৩	২২১
ইউনাইটেড দেশ	১৭৩	১৬৬
ইটালি	১৬০	১৪৮
ফ্রান্স	৩৬৮	৩১৬
জার্মানি	৪৫০	৩৫০
হলণ্ড	১০৬	৯৪
পোর্টুগাল	১১	৭
চীন	৩০	২৩
ভূরক্ষ সাম্রাজ্য	২৩	১৫

দেশ	আমদানি কোটি টাকা	রপ্তানি কোটি টাকা
ভারতবর্ষ	৮৩	১১৩
মিসর	১২	১৫

এতদ্বারা দেখা যাইতেছে যে, ভারতবর্ষ এবং বৈদেশিক ঋণে বিক্রীতপ্রায় মিসর ব্যতীত উল্লিখিত সকল দেশেই রপ্তানির অপেক্ষা আমদানির পরিমাণ অধিক।

১৮৯২-৯৩ অব্দে ভারতবর্ষ হইতে যত মাল রপ্তানি হয় তাহার মূল্য ১১৩ কোটি টাকা। ইংরাজ সওদাগরেরা শতকরা ১৫ টাকা হিসাবে লাভের গণনা করেন ; অতএব ১১৩ কোটির উপর লাভ ১৭ কোটি পর্য্যন্ত হইতে পারে। সুতরাং যদি ভারতবর্ষের বাণিজ্যিকী ব্যাপারটা সুস্থাবস্থ হইত, অর্থাৎ যদি বহির্বাণিজ্যের লাভের টাকাও দেশে আসিয়া পৌঁছিত, তাহা হইলে আমদানির পরিমাণ (১১৩ + ১৭ = ১৩০) এক শত ত্রিশ কোটি হইতে পারিত। কিন্তু তাহা না হইয়া ৮৩ কোটি মাত্র হয় ! অতএব সুস্থাবস্থার সহিত তুলনায় ভারতবর্ষের বার্ষিক ক্ষতি (১৩০ — ৮৩ = ৪৭) সাতচল্লিশ কোটি টাকা বলিয়া ধরিতে হয়। আমাদের বাণিজ্য চেষ্টা না থাকায় আমদানি পূর্ব্বোক্ত ১৭ কোটি টাকার লাভভাগী হইতে অধিকারী নহি। কিন্তু যত যায় ততও ত আইসে না !

ভারতবর্ষের বৈদেশিক বাণিজ্যে যত টাকার জিনিষ বাহির হইয়া যায় তাহার অপেক্ষা ৩০ কোটি টাকার জিনিষ কম আইসে। ঐ ৩০ কোটি টাকা, কতক সাক্ষাৎ সম্বন্ধে আর কতক পরম্পরাসম্বন্ধে ইংলণ্ডেই যায়। ইংলণ্ড হইতে কতক মূলধন রেলওয়ে এবং জলপ্রণালী প্রস্তুত করিবার জন্ত এবং নীল, চা, কাকি প্রভৃতির চাষের জন্ত, এবং চটের কল, তুলার কল, চিনির কল প্রভৃতি কারখানার জন্ত, ইংরাজ কর্তৃক এই দেশে

অনীত হয়। ঐ মূলধনও ভারতবর্ষের মোট আমদানির অর্থাৎ ৮৩ কোটি টাকার মধ্যেই প্রচ্ছন্নভাবে থাকে। সুতরাং ভারতবর্ষের বার্ষিক ক্ষতি ৩০ কোটি মাত্র নহে, তাহা অপেক্ষা অধিক।

বৎসর বৎসর যে বৈদেশিক মূলধন আসিতেছে তাহার পরিমাণ ঠিক জানিবার উপায় নাই। রেলওয়ে কোম্পানিদের অংশে ও গবর্ণমেন্টের ঋণে মোটামুট আন্দাজ ৩০০ কোটি টাকা এক্ষণে ভারতের বাহিরের ঋণ দাঁড়াইয়াছে। গত ৫০ বৎসরের মধ্যেই এই ঋণের সৃষ্টি হইয়াছে বলা যাইতে পারে। অর্থাৎ গড়ে প্রতি বৎসরে ৬ কোটি হইয়াছে। এতস্তিষ্ক রাজ্য জমিদার প্রভৃতির ঋণ, কলকারখানা, চা-বাগান, ষ্টীমার প্রভৃতির জন্য টাকা আসিতেছে; সুতরাং গড়ে বার্ষিক আরও ২ কি ৩ কোটি মূলধন ঐ হিসাবে আসিতেছে মনে করা অসম্ভব নহে। এইরূপ বাণিজ্যের গতি এবং অন্যান্য বিষয় অনুশীলন করিয়া কেহ কেহ মনে করেন যে, এখনই ভারতবর্ষের বৎসরে বৎসরে ৩৭৩৮ কোটি টাকা সাফাৎ লোকসান হইতেছে।

আরও একটা কথা বিবেচ্য আছে। গবর্ণমেন্টের ইংলণ্ডে গৃহীত ঋণের এবং এদেশে ইংরাজ বণিকাদির প্রেরিত মূল-ধনের সুদ পরে আমাদের রপ্তানিকে ক্রমশই বন্ধিত করিবে। এদেশে ইংলণ্ডের তুল্য মূলধন গবর্ণমেন্টের হাত দিয়াই হউক আর সাফাৎ বিলাতী কোম্পানী-দিগের দ্বারাই হউক রেলওয়ে নিৰ্ম্মাণেই সমধিক ব্যয়িত হইয়াছে। ১৮৯২ অব্দ পর্য্যন্ত মোট ২৩৪ কোটি টাকা রেলওয়ে নিৰ্ম্মাণে নিযুক্ত হইয়াছিল। কিন্তু ঐ সময়ের মধ্যে গবর্ণমেন্টকে প্রজার স্থানে গৃহীত রাজস্ব হইতে অন্যান্য ২৬ কোটি টাকা প্রদান করিয়া ইংলণ্ডীয় মূল-ধনদিগের সুদ পোষাইয়া দিতে হইয়াছে। তবে আজি কালি আর তেমন ক্ষতি হইতেছে না। কোন কোন রেলওয়ে হইতে গবর্ণমেন্টের

কিছু কিছু লাভ হইতেও আরম্ভ হইয়াছে। ইংলণ্ডের অপর কতকটা মূলধন ভারতবর্ষের জলপ্রণালী নিৰ্ম্মাণে বিনিয়ুক্ত হইয়াছে। সেই সকলের মধ্যে যেগুলি পূৰ্ব্বকালের অর্থাৎ, হিন্দু এবং মুসলমানদিগের সময়ের জলপ্রণালীর পুনরুদ্ধার মাত্র, সেগুলি হইতেই কিছু কিছু লাভ থাকে, নূতন প্রণালীর মধ্যে কয়েকটা ভিন্ন প্রায় কোনটাইতেই লাভ থাকে না, কিছু কিছু লোকসান হয়। তবে রেলওয়ে এবং খালে দেশীয় মজুরদারেরা কতকটা কাজ পায়।

রেলওয়ে এবং পূৰ্ব্বেকার্য্যে তাদৃশ লাভ না হইবার কয়েকটা কারণ প্রধান বলিয়া উক্ত হয়। এক কারণ এই যে, উহাদিগের নিৰ্ম্মাণে অযথারূপ মূলধন ব্যয় হইয়া যায়; দ্বিতীয় কারণ, উহাদিগের কার্য্য পরিচালনেও অপরিমিত খরচ হয়। তৃতীয় কারণ, সকল কাজ বুঝিয়া করা হয় না। চতুর্থ কারণ, কখন কখন ইংলণ্ডীয় বণিকৃদল ভারতবর্ষে কাজ করিতে আসিয়া ক্ষতিগ্রস্ত হইতে বসিলে, যথেষ্ট মূল্য দিয়া তাহাদিগের কারবার ক্রয় করিয়া লওয়া হয়।

রেলওয়ে এবং জলপ্রণালী নিৰ্ম্মাণ এই দুইটা প্রধান কার্য্য ভিন্ন, নীল, চা, কাফির চাষে এবং পাট, তুলা, পশম, কাগজ এবং চিনির কারখানায় ইংলণ্ডের কতক মূলধন ভারতবর্ষে খাটে। ঐগুলির উপর গবর্ণমেন্টের টাকার, অর্থাৎ প্রজার প্রদত্ত রাজস্বের কোন অংশ ব্যয়িত হয় না। ফলতঃ ঐগুলিতে ভারতবর্ষের সাক্ষাৎ সম্বন্ধে কোন লোকসান নাই। প্রত্যুতঃ ঐ সকলের অবলম্বনে মজুরদার লোকেরা খাটিয়া খাইতে পায়।

ঐ সকল চাষের এবং কল-কারখানার কাজে কত মজুর খাটে তাহার একটা স্থূল হিসাব করা যাইতে পারে। ভারতবর্ষে সর্বসংক্ষেপে ১১০ টি ঐ প্রকার কারখানার চলিতেছে। তাহার কোন কোনটা বৃহৎ এবং কোন কোনটা ক্ষুদ্র। বঙ্গপ্রদেশের কারখানার মধ্যে ৫০ মজুর খাটে

বলিয়া ধরা যায়, তবে ইংরাজদিগের চাস এবং কলকারখানাদিতে ($১১০ \times ৫০০ = ৪,৫৫,০০০$) মোটামুটি ৫ লক্ষ মজুরের অন্ন সংস্থান হইতেছে বলিয়া মনে করা যাইতে পারে। কিন্তু যতই হউক, বিলাতী দ্রব্যের আমদানিতে আমাদের যে সকল ব্যবসায় মারা পড়িয়াছে এবং পড়িতেছে, সেই সকল ব্যবসায়ের অবলম্বনে কত লক্ষ লোক অন্ন পাইত তাহার ইয়ত্তা করা যায় না। লবণ প্রস্তুতকারী মলুজিদিগের সংখ্যাই বোধ হয় ৫ লক্ষের অধিক ছিল।

ফলতঃ ইংরাজাধিকারে ভারতবর্ষীয় শিল্পজাতের বড়ই দুর্দশা ঘটিয়াছে। পূর্বে যাহারা তত্ত্বাবধায়ের কিম্বা কর্মকারের অথবা কাংশ্রকারের ব্যবসায়দ্বারা অতি সচ্ছল অবস্থায় অবস্থিত ছিল, তাহারা সকলে আর স্ব স্ব ব্যবসায়ের দ্বারা জীবিকা অর্জন করিতে পারে না। কলের কাপড় এবং সূতার আমদানি হওয়াতে, এবং বিলাতী ছুরি, কাটারি, কুন্দাল প্রভৃতির আগমনে, আর লোহা, পিত্তল এবং তাম্রের চাদর বিলাত হইতে আসাতে, এখানকার অনেক ব্যবসায়ীর ব্যবসায় লোপ পাইয়াছে।

১৮২২-২৩ অব্দে ২৫৥০ কোটি টাকার সূতার বস্ত্র আসিয়াছিল। তন্মধ্যে ৪৥০ কোটি টাকার অন্ত্য বস্ত্র ও সূতা, ৪৪ লক্ষ টাকার ছাতা, ৬৥০ কোটি টাকার ধাতু ও ধাতুনির্মিত দ্রব্যাদি, ৫৭ লক্ষ টাকার লবণ, ১ কোটি ৪৪ লক্ষ টাকার মদ্য ও ২ কোটি ৯১ লক্ষ টাকার তৈল আসিয়াছিল।

এক মাত্র কার্পাসশিল্প নাশে ভারতবর্ষের আর কত ন্যূন হইয়া গিয়াছে তাহা নির্ণয় করিতে গিয়া দেখা যায় যে, তুলার মন ২০ টাকা ও বিলাতী বস্ত্রের মন ৬৩ টাকা। প্রতি ২০ টাকার তুলার প্রায় ৪০ টাকা বৈদেশিক শিল্পীর মজুরী ও মহাজনদিগের লাভ। সূতরাং বাৎসরিক ২৫ কোটি

টাকার কাপড় আমদানিতে এদেশে প্রায় ১৭ কোটি টাকার ধনোৎপত্তি কমিতেছে। যদি এমনও মনে করা যায় যে, অন্তান্ত শিল্পনাশে ভারতের যত লোকসান হয় তাহা ইংরাজ মূলধনীদিগের অধীন মজুরদারদিগের আয়ে পোষাইয়া যাইতেছে, তথাপি বিলাতের খরচ যোগানয়, বৈদেশিক ঋণে ও দেশীয় শিল্পনাশে বৎসরে ৫৪।৫৫ কোটি টাকা লোকসান হইতেছে, পূর্বোক্ত হিসাবে এইরূপ প্রতীয়মান হয়।

ইউরোপীয় প্রধান প্রধান দেশে কৃষিজীবির পরিমাণ কিরূপ হইয়া থাকে তাহা দেখিলে ভারতবর্ষের শিল্পনাশের ফল আরও সুস্পষ্ট হইবে। শিল্পপ্রধান ও সুসমৃদ্ধ দেশে কৃষিজীবীর সংখ্যা অত্যধিক হয় না। ইংলণ্ডের কক্ষণ্য লোকদিগের মধ্যে শতকরা ১৩ জন কৃষিজীবী; স্কটলণ্ডের ১৭ জন, আয়ারলণ্ডের ৪৩ জন, ইটালিতে ৪৪ জন, ফ্রান্সে ৪৬ জন, গ্রীসে ৪৯ জন, মার্কিনদেশে ৪৪ জন। সমস্ত ভারতবর্ষ-ব্যাপক আদমশুমারি তিনবার গৃহীত হইয়াছে, প্রথমবার ১৮৭১ অব্দে, দ্বিতীয়বার ১৮৮১ অব্দে ও তৃতীয়বার ১৮৯১ অব্দে। প্রথমবারের গণনার উপর নির্ভর করিয়া দুর্ভিক্ষ কমিশন ইংরাজাধীন ভারতবর্ষের জনগণের ব্যবসায়ানুযায়ী সংখ্যা নিম্নলিখিতরূপ অবধারণ করেন।

কৃষি ও পশুপাল্যজীবী	শতকরা	৫৬ জন।
বণিক, মজুর ও শিল্পী	„	৩৪ জন।
চাকরী ও উচ্চব্যবসায়ী	„	১০ জন।
১৮৮১ অব্দের গণনা হইতে দেখা যায়—		
কৃষি ও পশুপাল্যজীবী	শতকরা	৬০ জন।
বণিক, মজুর ও শিল্পী	„	৩১.৫ জন।
চাকরী ও উচ্চব্যবসায়ী	„	৮.৫ জন।

১৮৯১ * অঙ্গের গণনা হইতে দেখা যায়—

কৃষি ও পাণ্ডপাল্যজীবী	শতকরা	৬১ জন।
বণিক, মজুর ও শিল্পী	”	৩৩ জন।
চাকরী ও উচ্চব্যবসায়ী	”	৬ জন।

পর পর আদমশুমারীতে মজুরদারদিগের সম্বন্ধে অধিকতর অনুসন্ধান হইলে কৃষিজীবীর পরিমাণ যে আরও অধিক তাহা সহজেই দেখা যাইবে। যাহা হউক উপরি লিখিত বিবরণগুলি হইতেই বোধ হয় যে (১) ভারতবর্ষে কৃষিজীবীর পরিমাণ অত্যন্ত সুস্থাবস্থ দেশের অপেক্ষা অধিক, (২) বৈদেশিক শিল্পের প্রতিযোগিতায় এখানকার অনেকাংশ লোক স্ব স্ব ব্যবসায়চ্যুত হইয়া কৃষিকার্য্যের উপর যাইয়া পড়িতেছে এবং কৃষিকার্য্যই ভারতবাসীর একমাত্র অবলম্বন হইবার উপক্রম হইয়াছে।

ভারতবর্ষের লোকেরা ক্রমে ক্রমে উচ্চ উচ্চ অবস্থা হইতে নামিয়া পড়িতেছে—ইহাই ভারতবর্ষের প্রকৃত অবস্থা। ইহাই বৈদেশিক

* (১) কৃষিতে ৫৯.৮ এবং পাণ্ডপাল্যে ১.২।

(২) বাণিজ্যে শতকরা ২.৯, ইহার মধ্যে মাল ও সংবাদাদি বহন কার্য্যে অর্থাৎ রেল, নৌকা প্রভৃতিতে ১.৪, শিল্পে শতকরা ১৫.৪, ইহার মধ্যে আহাৰ্য্য দ্রব্যের প্রস্তুত করণে অর্থাৎ মাছধরা, ধান ভান, মুড়ি ভাজা ইত্যাদিতে ৫, সাধারণ মজুরীতে [মাটিকাটা প্রভৃতি] শতকরা ৮.৯, গৃহস্থের চাকরীতে [ধোপা নাপিত চাকর চাকরাণী ইত্যাদি] শতকরা ৩.৯, অজ্ঞাত বা কুব্যবসায়ে ২.৯।

(৩) সরকারী চাকরীতে শতকরা ২.৪, উচ্চ ব্যবসায়ে শতকরা ২, যাহাদের পরিশ্রম করিতে হয় না শতকরা ১.৬—ইহাদের মধ্যে ১.৬ পেশন ভোগী, অবশিষ্টের কতক সম্পত্তিশালী এবং কতক ভিক্ষাপ্রার্থী বা দানগ্রহণে প্রতিপালিত।

অধিকারের ফল। এই মহানিষ্ঠ নিবারণ করিবার উদ্দেশ্যেই স্বদূরদর্শী এবং উদারমতি ইংরাজ শাস্ত্রগণ কেহ বা এখানে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের, কেহ বা স্বদেশীয় বিজ্ঞানদের, কেহ বা স্বায়ত্তশাসন-শক্তি প্রদানের চেষ্টা করিয়াছেন। সে সকল উপায় একান্ত নিষ্ফল হয় নাই—কিন্তু পর্যাপ্তও হয় নাই! এখনও সমাজের উপরিভাগ নামিয়া আসিতেছে। ভারতবর্ষের যে এতদূর দারিদ্র্য হইয়াছে, কিছুদিন পূর্বে ইংরাজরাজের তাহা স্পষ্টরূপে অনুভূত ছিল না। ভারতবর্ষকে সোণার গাছ বলিয়াই সকলের বোধ ছিল। এখনও যে ইংরাজ মাতেই এই দেশের প্রকৃত অবস্থা বুঝিতে পারিয়াছেন, তাহা নহে। কিন্তু যখন দেশের অবস্থা সম্বন্ধে তথ্যের অবগতি হইতে আরম্ভ হইয়াছে, * তখন কালে দেশের পরিচালন একরূপে পরিবর্তিত হইবার সম্ভাবনা, যাহাতে ইহার দারিদ্র্য দশা আরও বর্দ্ধিত না হয়; প্রত্যুত যাহাতে ভারতবাসীর এমন সচ্ছল

* ইংরাজরাজের মনে যে দেশের প্রকৃত অবস্থার উপলব্ধি হইতেছে তাহা দুর্ভিক্ষ কমিশনের প্রদত্ত সদুপদেশ হইতে অনেকটা বুঝিতে পারা যায়।

কমিশনের প্রধান কথা এই—

- (১) ভারতবাসীর শিল্পবিজ্ঞান সম্বর্দ্ধন করা উচিত।
- (২) গবর্ণমেন্ট এই দেশ হইতে যে যে বস্তু ক্রয় করিতে পারেন ইংলণ্ড হইতে তাহার আনয়ন না করাই কর্তব্য।
- (৩) দেশীয়েরা কোন শিল্পালয় স্থাপিত করিলে গবর্ণমেন্ট তাহাদের প্রাথমিকসারে সুশিক্ষিত শিল্পী প্রভৃতি আনয়নের এবং সাফাৎ অর্থসাহায্য ব্যতিরেকে অগ্রান্ত সকল প্রকারের স্বাহুকূল্য করিবেন।

এই সকল এবং এইরূপ অগ্রান্ত কথা সকলের আন্দোলনে দেশের দারিদ্র্য দোষ বৃদ্ধি ক্রমশঃ স্থগিত হইতেও পারে।

অবস্থা হয় যে, এদেশে জন্মিতে পারে না এমন শিল্পজাত দ্রব্য ইংলণ্ড হইতে প্রেরিত হইয়া এখনকার অপেক্ষাও অধিকতর পরিমাণে ভারতবাসীর দ্বারা ক্রীত হইতে পারে।

স্বদেশীয় কাহার কাহার মনে এমন একটা ভ্রম আছে যে, এইদেশে ধনবিভাগের বৈষম্য নিবন্ধন ক্রেশ হয়। বস্তুগত্যা তাহা নহে। ইউরোপ এবং আমেরিকাতে লোকের যে প্রকার ভয়ানক ধনবৈষম্য জন্মিয়াছে, এখানে তাহার লক্ষাংশের একাংশও হয় নাই, হইতে পারেই না। এখানে উপরের স্তর সকল ভাঙ্গিয়া নীচে পড়িতেছে এবং ভারতবাসী সকল লোক ক্রমে এক-সা হইয়া যাইতেছে।

পর পৃষ্ঠায় প্রদত্ত হিসাব হইতে দেখা যায় যে, লক্ষ টাকার অধিক আয়-বিশিষ্ট বড়মানুষ বাঙ্গালার জমিদার, অযোধ্যার তালুকদার ও বোম্বাইয়ের সওদাগর ও জাইগীরদারদিগের মধ্যেই যাহা কিছু আছে, অত্যন্ত প্রদেশে নাই বলিলেই চলে। এস্থলে ইহাও স্মরণ রাখা আবশ্যক যে, বড় বড় হৌসওয়ারা বৈদেশিক সওদাগরেরাও ঐ মোট ৮৩৬এর মধ্যেই আছেন।

সাক্ষাৎসম্বন্ধে ইংরাজাধীন ভারতবর্ষের তৎকালীন ১৯ কোটি প্রজা সংখ্যার সহিত তুলনা করিলে উল্লিখিত তালিকা হইতে দেখা যায় যে, শতকরা ৩ জনের ৫০০ বা তদধিক টাকা বার্ষিক আয় এবং শতকরা ৫৩৬ জনের আয় ২০০ টাকার অন্যান।*

* এখনকার আয়করের বিজ্ঞাপনী হইতে সর্বপ্রকার আয়ের ঠিকানা হয় না। পৃথকরের খাসমহলের ও আয়করের কাগজ হইতে যদি অন্ততঃ ২০ বৎসর অন্তর মহাসভায় দাখিল করিবার জ্ঞাত সম্পূর্ণ তালিকা প্রস্তুত হয় এবং ইউরোপীয় ও এদেশীয়দিগের বিবরণ পৃথক তালিকায় দেখান হয় তবেই দেশীয়দিগের প্রকৃত আর্থিক অবস্থা সকলে সুস্পষ্টরূপে জানিতে, পারেন।

ইংলণ্ড, ওয়েল্‌স্‌ এবং স্কটল্যান্ডের মোট প্রজাসংখ্যা ২ কোটি ৮০ লক্ষ । উহাদিগের মধ্যে ১৪ লক্ষের বার্ষিক আয় ১৫০ পৌণ্ড বা তদধিক । অর্থাৎ শতকরা ৫ জনের বার্ষিক আয় ১৫০০ (এখনকার হিসাবে ২৩০০) টাকার অনূন । এই সকলের মধ্যে বহুসংখ্যক লোক একরূপ অতুল আয়বান যে গড়পড়তায় দেশস্থ প্রত্যেক ব্যক্তির আয়ই ৩৪০ টাকা দাঁড়াইয়াছে । অথচ সকলেই স্বীকার করেন যে, ইংল্যান্ডের মধ্যে যাহারা সমাজের সর্বনিম্নস্তরে আছে তাহারা, ইউরোপে দান ও আত্মীয় প্রতিপালন ধর্মের প্রভাব না থাকায় এবং শীতপ্রধান দেশে বাস হেতু, এদেশের সর্বাপেক্ষা গরীবদিগের অপেক্ষাও অধিক দুঃখভাগী । ইংলণ্ড এবং ওয়েল্‌স্‌ প্রাপ্তি ৩১ জনের মধ্যে এক জনকে দরিদ্রাবাসে খাটিয়া থাইতে হয় । এবং ৬৫ বৎসরের অধিক বয়স্ক যত লোক আছে তাহার মধ্যে শতকরা ৩৮ জনকে শেষ দশায় ঐ স্থলে গিয়া পড়িতে হয় ।

ফলতঃ ইউরোপে যেকরূপ ধন-বৈষম্য জন্মিয়াছে এখানে তাহার নাম গন্ধও নাই । অতএব জমিদার বা উকিল অথবা মহাজন ইহারা ই দেশের সকল টাকা উদরসাৎ করিতেছে, কৃষক এবং শিল্পীরা সেই জন্মই নিরন্ন হইয়া পড়িয়াছে, স্বপ্নেও এরূপ মনে করিতে নাই । ওরূপ কথা বলিলে কেবল ইউরোপ সম্বন্ধে একটা সত্য কথার নিতাস্ত মিথ্যা জল্পনা করা হইবে, গৃহের ছিদ্র আরও বিস্তৃত হইবে, সম্মিলন হইবার উপায় আরও নূন হইয়া যাইবে এবং শত্রু হাসিবে মাত্র ।

ভবিষ্যবিচার—ভারতবর্ষের কথা ।

(জৈবনিক অবস্থা বিষয়ক)

কোন দেশের লোক সমধিক মিথর্মন হইলে সেই দেশে অনেকানেক দুর্লক্ষণ দৃষ্ট হয় । তন্মধ্যে তদেশবাসীদিগের জৈবনিক অবস্থা সম্প্রক্ত

কোন দুর্বলক্ষণ যদি জন্মিয়া থাকে, সেগুলি বিশেষ সাবধানতা পূর্বক লক্ষ্য করা আবশ্যক। দেশের দরিদ্রতা অতিবর্দ্ধিত হইলে (১) দেশবাসী-দিগের খাদ্য পরিমাণ ন্যূন হয়, এবং খাদ্য সামগ্রীর প্রকৃতি অপকৃষ্ট হয় (২) সন্তানোৎপত্তি অল্প বা দুর্বল সন্তান উৎপন্ন হয় এবং লোকের আয়ুষ্কাল স্বল্প হইয়া পড়ে।

এই সকল বিষয়ে ভারতবাসীর বর্তমান অবস্থা কিরূপ, তাহা বিচার পূর্বক নির্ণয় করিতে হইলে ভারতবাসীর বিভিন্ন সময়ের অবস্থার তুলনা করিয়া দেখিতে হয়। কারণ ‘ন্যূনতা,’ ‘অপকর্ষ,’ ‘স্বল্পতা’ প্রভৃতি শব্দগুলি সাপেক্ষ শব্দ। কোন কিছু ‘ন্যূন’ বা ‘অপকৃষ্ট’ বা ‘স্বল্প’ বলিলে, কাহার অপেক্ষা ন্যূন বা অপকৃষ্ট বা স্বল্প এই প্রশ্ন সহজেই উদ্ভিত হইয়া থাকে। কিন্তু ভারতবাসীর ভিন্ন ভিন্ন সময়ের অবস্থা তুলনা করিয়া বুঝিবার কোন উপায় নাই বলিলেই হয়। মনে কর, প্রশ্ন হইল, এখন ভারতবাসী দীর্ঘায়ু হইতেছে অথবা স্বল্পায়ু হইতেছে। ১৮৯১ অব্দের আদমশুমারির বিজ্ঞাপনী হইতে জানা যায় যে, ঐ অব্দে সমস্ত ভারতবর্ষে ষাইট বৎসর এবং তাহার অধিক বয়স্ক লোকের সংখ্যা ১ কোটি ৪৮ লক্ষ অর্থাৎ শতকরা প্রায় ৫ জন। ভারতবর্ষের পক্ষে বৃদ্ধ লোকের এই পরিমাণ অল্প বা অধিক হইয়াছে, তাহা নিশ্চয় করিতে হইলে, ভূতপূর্ব কোন সময়ে ৬০ বৎসর এবং তদধিক বয়স্ক শতকরা কত লোক ছিল, তাহা জানিবার প্রয়োজন হয়। কিন্তু তাহা জানিবার কোন উপায়ই নাই। আকবর বাদসাহের সময়ে, কি বিক্রমাদিত্যের সময়ে, কি সম্রাট অশোকের সময়ে, ভারতবর্ষে কত লোক ছিল এবং তন্মধ্যে কত বৃদ্ধ লোক বাঁচিয়া ছিল, তাহা কেহই বলিতে বা অনুমান করিতেও পারেন না। উহা অপেক্ষা স্থূল আর একটা কথা লইয়াই দেখ। যদি জিজ্ঞাসা করা যায় যে, দুর্ভিক্ষ পীড়া এখন অধিক হইতেছে, না পূর্বকালের সমানই আছে না কমিয়াছে,

তাহা হইলে কোন কথাই দৃঢ়রূপে বলা যাইতে পারে না। ভারতবর্ষে হিন্দু এবং মুসলমানের অধিকার কালেও দুর্ভিক্ষ হইত, এখনও হইয়া থাকে। কিন্তু পূর্বের কতকাল অন্তর হইত, কত সময় ব্যাপিয়া থাকিত এবং কতদূর প্রসারিত হইত, তাহার কোন নির্ণয় নাই। এই মাত্র অনুমান করিতে পারা যায় যে, এখনকার দুর্ভিক্ষ যেমন প্রায় লাগিয়াই রহিয়াছে, অথবা এক বৎসর বা দুই বৎসর অনাবৃষ্টি বা অল্পবৃষ্টি হইলেই ঘটতেছে, পূর্বের তেমন শীঘ্র শীঘ্র হইত না। কিন্তু ঐ কথাটিও অনুমান মাত্র। যদি কেহ ইহার প্রতিবাদ করিয়া বলেন যে, পূর্বের সকল দুর্ভিক্ষের সংবাদ পাওয়া যাইত না, তাঁহাকে নিরস্ত করিতে পারা যায়, এমন কোন অকাট্য প্রমাণ নাই।

উল্লিখিত দুইটা উদাহরণ দ্বারা অবশ্যই বোধ হইবে যে, পূর্বগত কোন কালের সহিত তুলনা করিয়া ভারতবাসীর বর্তমান অবস্থাকে ভাল অথবা মন্দ বলিতে পারিবার প্রকৃত পথ নাই। কিন্তু তাহা না থাকিলেও এখন ভারতবাসীর জৈবনিক অবস্থা কিরূপ হইয়াছে তাহা জানিবার অনেকটা উপায় হইতেছে এবং তাহা জানাতেই বিশেষ ফল।

ভারতবাসীর খাদ্য পরিমাণ ন্যূন হইয়াছে; অর্থাৎ পূর্বের লোকে যত খাইতে পারিত এখন তত খাইতে পারে না, সকল লোকেরই এইরূপ বিশ্বাস। এখনকার দুই তিন পুরুষ পূর্বের যে সকল ভোজ্য দেশে হইত, যাহারা তাহার দুই একটীর হিসাব দেখিয়াছেন, তাহারাই বলিতে পারেন যে, পূর্বের লোক খাওয়াইতে যত দ্রব্যের আহরণ করিতে হইত, এখন সেই পরিমাণ লোক খাওয়াইতে তত দ্রব্যের আয়োজন করিতে হয় না। প্রসিদ্ধ দেবসেবাগুলির পূর্বকালের যেকোন বরাদ্দ ছিল তাহা দেখিলেও অনুমিত হইতে পারে যে, এখন পূর্বের অপেক্ষা অল্প পরিমাণ দ্রব্য অতিথিদিগের ভোজন নির্বাহ হইয়া থাকে।

কিন্তু এই সকল প্রমাণ অপেক্ষা অধিকতর বিশ্বসনীয় অপর এক প্রমাণ আছে। এখনকার জেলের কয়েদীদিগের নিমিত্ত ইংরাজ ডাক্তারেরা অবধারিত করিয়াছেন যে, তণ্ডুল এবং দাইল এবং মংস্তাদি উপকরণ সমস্তে প্রতি ব্যক্তির অন্ততঃ এক সের এক পুয়া দুই ছটাক দুই তোলা খাদ্য পাওয়া আবশ্যক। যাহারা তণ্ডুল খায় না, আটা খায়, তাহাদেরও প্রতি ব্যক্তির পক্ষে এক সের দুই ছটাক দুই তোলা খাদ্য পাওয়া আবশ্যক। উল্লিখিত পরিমাণের ন্যূন হইলে কয়েদীর শরীর স্বস্থ থাকিতে পারে না। ঐ সকল দ্রব্যের মূল্য ধরিয়া হিসাব করিলে প্রতি ব্যক্তির খোরাকী খরচ মাসিক ৪ টাকার ন্যূন হয় না। কিন্তু ইহা বাজার দর। কৃষিজীবী সম্প্রদায়কে অনেক জিনিস বাজার হইতে ক্রয় করিতে হয় না এবং বিক্রেতাকে লাভ দিতে হয় না। এজন্ত সাধারণের পক্ষে খোরাকী খরচ গড়ে ৩ ধরা যায়। কিন্তু এই খোরাকী পূর্ণবয়স লোকের জন্তই প্রয়োজনীয়। যাহারা অল্পবয়স্ক অথবা বৃদ্ধ, তাহাদের পক্ষে ঐ পরিমাণ খোরাকীর প্রয়োজন হয় না। ২২ কোটি ব্রিটিশ ভারতবাসীর মধ্যে পূর্ণ-বয়স্ক অর্থাৎ ১৫ বৎসর হইতে ৫৪ বৎসর পর্যন্ত বয়স্ক লোকের সংখ্যা ১২ কোটি; তাহার মধ্যে ৬ কোটি পুরুষ, ৬ কোটি স্ত্রীলোক। পুরুষ ৬ কোটির খোরাকী খরচ ডাক্তারদিগের উপদিষ্ট হিসাবে ধরিলে $৬ \times ৩৬ = ২১৬$ কোটি টাকা হয়। এবং ৬ কোটি স্ত্রীলোকের খোরাকী উহার চতুর্থাংশ ন্যূন ধরিলে $৬ \times ২৭ = ১৬২$ কোটি টাকা হয়। অতএব উভয়ের খোরাকীতে $(২১৬ + ১৬২ =) ৩৭৮$ কোটি টাকা পড়ে। শিশু এবং বৃদ্ধদিগের খোরাকী যদি গুড়পড়তায় পূর্ণ-বয়স্কদিগের একতৃতীয়াংশ হয় বলিয়া ধরা যায়, তাহা হইলে ঐ খোরাকীতেও বার্ষিক $১০ \times ১২ = ১২০$ কোটি টাকা পড়ে। অতএব সমুদায় ভারতবাসীর বার্ষিক খোরাকী খরচ ডাক্তারদের মতামুসারে

স্বাস্থ্যরক্ষার উপযোগী হইতে হইলে ৪৯৮ কোটি টাকা হয়। কিন্তু সমস্ত ব্রিটিশভারতবাসীর রোজগার $২৭ \times ২২ = ৫৯৪$ কোটি টাকার অধিক বলিয়া কেহই মনে করেন না। উহারই ভিতর হইতে রাজস্ব দান করিতে হয়, এবং আবাস ও বস্ত্রাদির জন্ত খরচ করিতে হয়। অতএব ভারতবাসীর খাণ্ড যে, এত ন্যূন হইয়া আছে যে, তদ্বারা শরীর সবল বা স্বস্থ থাকিতে পারে না, তদ্বিষয়ে বিন্দু মাত্র সন্দেহ নাই। এস্থলে ইহাও বক্তব্য যে জেলের খোরাকী ডাক্তার সাহেবদিগের উপদেশানুযায়ী না। কিন্তু যাহা হয় তাহাও জেলের বহিঃস্থিত প্রজাসাধারণের অপেক্ষা পর্যাপ্ত বলিয়া কথিত হইয়া থাকে। বস্তুতঃ উচ্চপদস্থ রাজকর্মচারী কেহ কেহ স্পষ্টাভিধানেই বলিয়াছেন যে, অনূন পাঁচ কোটি ভারতবাসী অর্দ্ধাশনে জীবন যাপন করে।

ভারতবাসীর খাণ্ড অবশ্যই অপকৃষ্ট হইয়াছে। খরচের অনাটন হওয়াতে লোকে আহারে ন্যূনতা করিতে বাধ্য হইলে, তাহার পূর্ব হইতেই আহারের অপকর্ষ সাধন হইয়া থাকে। ভারতবর্ষের প্রধান খাণ্ড সামগ্রী শস্যজাতের মধ্যে গোধূম, যব এবং চাউল ছিল। শাস্ত্রে ঐ তিনটি শস্যের নাম প্রাপ্ত হওয়া যায়। কিন্তু এখনকার কয়েকটি নূতন এবং প্রধান তক্ষ্য শস্যের নাম বাজরা, মকাই, চিনে, জোরারি। ঐ গুলির নাম কোন স্মৃতিচলিত সংস্কৃত পুস্তকে নাই। অতএব মনে করা যাইতে পারে যে, পূর্বে উহাদের একরূপ প্রাধান্য ছিল না। পনের ষোল বৎসর পূর্বে যে সকল প্রদেশে গোধূমের ব্যবহারই সমধিক ছিল, এখন সেই সকল স্থানে তণ্ডুল বাড়িয়াছে এবং বাজরা দি শস্যের বৃদ্ধি অপরিসীম হইয়াছে। এইটী সাধারণ সংস্কার। গবর্ণমেন্টের প্রকাশিত (১৮৯১-৯২ অক্টোবর) বিবিধ বিজ্ঞাপনী হইতেও জানা যায় যে, বঙ্গবিভাগ ছাড়িয়া ধরিলে এখন বাজরা প্রভৃতি খাণ্ড শস্য ২৩ কোটি বিঘায়, গোধূম ৫১০

কোটি বিঘায় এবং খাত্তের চাঁস ৮ কোটি বিঘায় হইতেছে। ভারতবর্ষ হইতে চাউলের রপ্তানি ১২ কোটি টাকার হইতেছে, গোধূম ৭১০ কোটি টাকার, বাজরাদিগের রপ্তানি নাই, দাইল ৩০ লক্ষ টাকার যায়। অতএব ভারতবাসী অপরাপর দেশবাসীদিগের নিমিত্ত যথেষ্ট গোধূম এবং তণ্ডুল পাঠাইয়া দিয়া আপনারা অধিকাংশই বাজরাদিগর খাইয়া জীবন ধারণ করিতেছে। উত্তর পশ্চিমাঞ্চল হইতে প্রতিবর্ষে ষত গোধূমের রপ্তানি হয় প্রায় তত পরিমাণেই বাজরা মকাই প্রভৃতি তথায় আমদানি হয়। ইংলণ্ডের প্রধান মন্ত্রী লর্ড সালিসবরী সাহেবও বলিয়াছেন যে, ভারতবাসী বাজরাদিগর খাইয়াই থাকিতে পারে, অতএব ভারতবর্ষ হইতে ইংলণ্ডে গোধূমের আমদানি প্রসারিত হউক।

লোকের আহার যথোচিত না হইলে তাহাদের উৎপন্ন সন্তানের জীবন রক্ষা ভাল হয় না। কোন বিচক্ষণ ইংরাজ এই তথ্যের স্বরণ করিয়া এদেশে দুভিক্ষের নিরূপণ করতঃ বলিয়াছেন যে, ভারতবর্ষের কোন প্রদেশে সন্তানোৎপত্তির হ্রাস বা অধিক শিশুর মৃত্যু হইতেছে দেখিলেই অনুভব করিতে হয় যে, তথায় খাদ্য সামগ্রী হ্রাস হইয়াছে, এবং সম্বরেই দুভিক্ষ দেখা দিবে। বাস্তবিক আহার গ্রহণ এবং সন্তানোৎপাদন এই দুইটা ব্যাপারের অতি ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধই আছে। উদ্ভিজ্জদিগের চাশে দেখা যায়, যদি মৃত্তিকায় পর্যাপ্ত পরিমাণ সার না পড়ে, তবে গাছ সতেজ হইয়া উঠে না। এই কথা উদ্ভিজ্জের পক্ষেও যেমন খাটে, অপরাপর সকল জীব এবং মনুষ্যের পক্ষেও তেমনি খাটে।

এখন দেখা যাউক, ভারতবর্ষে সন্তানের উৎপত্তি এবং রক্ষা কি পরিমাণে হইতেছে। ইংরাজদিগের দেশে প্রতিবর্ষে প্রজাবৃদ্ধি শতকরা ১.০৭। যদি আয়র্লণ্ডে প্রজার স্বদেশত্যাগাদি জন্ত বৎসর বৎসর সংখ্যা হ্রাস না হইত তবে প্রায় ২ হইত। ক্রান্তের প্রজাবৃদ্ধি ৩, জর্জিয়ার, ১.১

অষ্ট্রিয়ার .৭, বেলজিয়মের ১.১ (বেলজিয়মই ইউরোপের মধ্যে অতি নিবিড়-প্রজ দেশ), ডেনমার্কের ১, ইটালীর .৬, স্পেনের .৩, পোর্টুগালের ১.১। ভারতবর্ষের মধ্যে বোম্বাইয়ে .৮, বঙ্গবিভাগে .৭, মাদ্রাজ, মধ্য-প্রদেশ ও পঞ্জাবে .৬ এবং উত্তর পশ্চিম প্রদেশে .৩। সমুদায় ভারতবর্ষের পক্ষে .৬ ধরা যাইতে পারে।

যে সকল প্রধান ইংরাজ কর্মচারী ভারতবর্ষে ১৮৮১ অব্দের এবং ১৮৯১ অব্দের আদমশুমারি গ্রহণে লিপ্ত ছিলেন, তাঁহারা ইংলণ্ডের তুলনায় ভারতবর্ষে প্রজা বৃদ্ধির স্বল্পতার কোন হেতুই স্পষ্টাক্ষরে নির্দেশ করেন নাই। কিন্তু প্রায় সকলেই এদেশের বৈবাহিক প্রণালীর প্রতি কিছু কিছু কটাক্ষ করিয়াছেন। ভারতবাসীর যাহা কিছু অনিষ্ট ঘটে, তাহা ভারতবাসীর দোষেই ঘটে, এরূপ ভাবিয়া লইতে ইচ্ছা হওয়া অসঙ্গত নয়। এরূপ ইচ্ছার বলীভূত না হইলে, বিচক্ষণ ব্যক্তিরাও কেন এমন অপ্রকৃত স্থলে দোষারোপ করিতে যাইবেন?

বস্তুতঃ ভারতবর্ষের বৈবাহিক প্রণালীর তেমন কোন গুরুতর দোষই নাই। (১) এখানে বৈবাহিক সম্বন্ধের অন্ততা নাই, এখানে গৃহস্থাশ্রমী মাত্রেই বিবাহ করে। ইউরোপের উত্তর প্রান্তবর্তী নরওয়ে স্বইডেন দেশে স্ত্রীজাতীয়দিগের মধ্যে প্রতি শতে ৬০.৮ অবিবাহিতা, ৩১.৮ বিবাহিতা এবং ৭.৪ বিধবা থাকে। ইংলণ্ডে ৫২.২ অবিবাহিতা, ৩৩.৩ বিবাহিতা এবং ৭.৫ বিধবা। ইউরোপের দক্ষিণ প্রান্তবর্তী গ্রীসদেশে স্ত্রীলোকের মধ্যে শতকরা ৫৪.৩ অবিবাহিতা, ৩৪.৭ বিবাহিতা এবং ১১ বিধবা থাকে। হংকেরীতে অবিবাহিতা ৪৯.৫, বিবাহিতা ৪০.৫, বিধবা ১০। ভারতবর্ষে অবিবাহিতা ৩৩.৪, বিবাহিতা ৪৮.৮ এবং বিধবা ১৭.৮। অতএব স্পষ্টই দেখা যায় যে, ভারতবর্ষে বিবাহিতার পরিমাণ ইউরোপ অপেক্ষা অধিক। কোন ইউরোপীয় বৈজ্ঞানিক

বিশেষ অনুসন্ধান পূর্বক বলিয়াছেন যে, রোগিণী ভিন্ন দেশের সকল স্ত্রীলোকেরই উদ্বাহ নৃত্রে সম্বন্ধ হওয়া উচিত। অতএব ইউরোপ অপেক্ষা ভারতবর্ষে যে ঐ বৈজ্ঞানিক নীতিরই অধিক সুপালন হয়, তাহা অপেক্ষাপাতী ইউরোপীয় মাতেই স্বীকার করিবেন। আদমস্মারির বিজ্ঞাপনী লেখক একটা ইংরাজও স্পষ্টাক্ষরে বলিয়াছেন যে, ২০ হইতে ৪০ বৎসর পর্যন্ত বয়স্কা স্ত্রীলোকের মধ্যে সধবার সংখ্যা শতকরা ইংলণ্ডের অপেক্ষা ভারতবর্ষে অধিক। অতএব ইংলণ্ডের অপেক্ষা ভারতবর্ষের বৈবাহিক প্রথা উৎকৃষ্টতর এবং প্রজাবৃদ্ধির অনুকূল।

(২) আদমস্মারির কর্তৃপক্ষীয়েরা এদেশের প্রচলিত বাল্য বিবাহ প্রথার প্রতিকূলে কয়েকটা কথা বলিয়াছেন। কিন্তু তন্মধ্যে কোন যুক্তি প্রদর্শন করেন নাই। যুক্তির মধ্যে এইমাত্র বুঝা যায় যে, এখানকার বিবাহ রীতি ইংলণ্ডের রীতির সহিত মিলে না। কিন্তু এ বিষয়েও বিজ্ঞানের মত লওয়া যাইতে পারে। উদ্বাহনৃত্রে সম্বন্ধ প্রতি দম্পতীর ন্যূনকল্পে চারিটা করিয়া সন্তান হওয়া আবশ্যক। তাহা না হইলে বংশ থাকে না, কারণ যত সন্তান জন্মে গড়ে তাহার অর্দ্ধেক অপূর্ণাবস্থাতেই মারা গিয়া থাকে। চারিটি সন্তানের জন্মলাভে এবং নিতান্ত প্রয়োজনীয় মাতার পালনে দশ বার বৎসর কাল লাগে। সুতরাং যদি দেশভেদে আয়ুষ্কালের ভেদ হয়, অর্থাৎ কোন দেশের লোক অধিক কাল বাঁচে আর কাহারো বা অল্প কাল বাঁচে এমত হয়, তবে যে দেশের লোকের আয়ুষ্কাল যে পরিমাণ, সেই পরিমাণের সহিত বৈবাহিক বয়সেরও একটা নিত্য সম্বন্ধ হইয়া যায়। বিভিন্ন জাতীয় লোকেরা আপনাপন সাহজিক সংস্কারের প্রভাবেই ঐ বৈবাহিক কালের অবধারণ করিয়া লইয়াছে বলিয়া বোধ হয়। নরওয়ে সুইডেন লোকের আয়ুষ্কাল গড়ে ৪২ বৎসর, ঐ দেশের বৈবাহিক বয়স ৩০ বৎসর। ইংলণ্ডে আয়ুষ্কাল ৩৫ বৎসর,

ওখানে বৈবাহিক বয়স ২১ বৎসর। ফ্রান্সে আয়ুষ্কত্তা ৩০ বৎসর, বৈবাহিক বয়স ১৯ বৎসর। ইটালী এবং গ্রীসে আয়ুষ্কত্তা ২৮ বৎসর, বৈবাহিক বয়স ১৬ বৎসর। ভারতবর্ষে আয়ুষ্কত্তা ২৫ বৎসর, এখানকার প্রকৃত বৈবাহিক (দ্বিরাগমনের) বয়স ১৩ বৎসর। অতএব ভারতবাসীর বৈবাহিক বয়সের নিয়ম, অত্যাশ্রিত জাতীয়দিগের নিয়মের ত্রায় সামাজিক সংস্কার হইতে সমুৎপন্ন এবং প্রকৃত বৈজ্ঞানিক বিচারে সম্পূর্ণরূপে স্বসঙ্গত।

(৩) আদমশুমারির কর্তৃপক্ষীরেরা আর একটি কথার পুনঃ পুনঃ উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহারা বলেন যে, ভারতবর্ষে বৈবাহিক বয়োবৈষম্য অধিক, অর্থাৎ এখানে পুরুষের বয়স খুব বেশী এবং স্ত্রীর বয়স খুব কম হয়। কিন্তু তাঁহারা এই ব্যবস্থার কোন বিশেষ দোষের উল্লেখ করেন নাই। এই মাত্র আন্দাজ করিয়াছেন যে, ঐ কারণে এ দেশে পুত্রসন্তান অধিক এবং কন্যা সন্তান অল্প হয়। কিন্তু ইংলণ্ডেও পুত্রসন্তান অধিক জন্মে; তথায় জন্মমৃত্যুর রেজিষ্ট্রারী সঠিক হয় এবং জানা গিয়াছে যে শতকরা ৩.৭টি পুত্রসন্তান অধিক জন্মে অথচ পুত্রসন্তানের শৈশবে অধিক পরিমাণে মৃত্যু, পুরুষদিগের বিদেশ যাত্রা প্রভৃতি কারণে ইংলণ্ডে পুরুষের সংখ্যা হাজারকরা ৫১টি কম। ভারতবাসীর মধ্যে যে পুরুষের সংখ্যা তেমন অধিক এবং স্ত্রীলোকের সংখ্যা তেমন অল্প, তাহাও সর্ববাদিসম্মত কথা নহে। আদমশুমারিতে সকল স্ত্রীলোকের সংখ্যা না হওয়াই ঐ সংখ্যা বৈষম্যের প্রধান কারণ। ১৮৭১ সালের আদমশুমারিতে যত বৈষম্য দেখা গিয়াছিল ১৮৮১ সালে তত দেখা যায় নাই, ১৮৯১ অব্দে তদপেক্ষাও কম। ইউরোপের মধ্যে অপেক্ষাকৃত গ্রীষ্ম প্রধান গ্রীস এবং ইটালীর আদমশুমারিতেও ওরূপ অল্প পরিমাণ ইতর বিশেষ দেখা যায়; এখানেও সেইরূপ, তাহার অধিক নহে। মোট অধিবাসীর সংখ্যা মধ্যে

পুরুষের সংখ্যা জৰ্ম্মানিতে শতকরা ৪৮·৭, স্পেনে ৪৯·৩, ইটালীতে ৫০·৩, গ্রীসে ৫১·৭, ভারতবর্ষে ৫০·৮ দেখা যায়।

(৪) ঠাহারা ভারতবাসীর বৈবাহিক প্রণালীর প্রতি দোষারোপ পূরক তাহাতে ভারতবাসীর সমস্ত দুঃবস্থার হেতু নির্দেশ করিতে সমুৎসুক, তাঁহারা যে এখানকার বিধবা বিবাহ প্রতিষেধের উল্লেখ করিবেন তাহা বিচিত্র নহে। কিন্তু বস্তুতঃ ঐ সম্বন্ধে তাঁহাদের নিন্দাবাদ নিতান্ত অকিঞ্চিৎকর বলিয়াই বোধ হয়। প্রথমতঃ, দেখা যায় যে, হিন্দু সমাজের নিয়ন্ত্রণীশ্ব শ্রমজীবীদিগের মধ্যে প্রদেশভেদে অধিক বা অল্প পরিমাণে বিধবা বিবাহ প্রচলন আছে। দ্বিতীয়তঃ, আদমশুমারির বিজ্ঞাপনী হইতেই দেখা যায় যে, বিধবার সংখ্যা হিন্দু স্ত্রীজাতীয়ার মধ্যে শতকরা ১৭, মুসলমানের ১৫, জৈনের ২১·৪, খৃষ্টানের ১২·৪ এবং আদিমদিগের ১০·৭ ; অতএব দেখা যাইতেছে যে, মুসলমান এবং খৃষ্টানদিগের মধ্যে বিধবা বিবাহের কোন শাস্ত্রীয় প্রতিষেধ না থাকিলেও ঐ সকল ধর্মাবলম্বীরা এদেশে বিধবার বিবাহ অধিক দেন না। আদমশুমারির বিজ্ঞাপকেরা এই তথ্যের সিদ্ধান্তে প্রবৃত্ত হইয়া বলিয়াছেন যে, এখানে হিন্দুই অধিকসংখ্যক এবং প্রবল ; এই জন্য এ দেশে অপর সকলে হিন্দুরই অনুকরণ করে, এবং তাঁহা করিবার ইচ্ছাতে স্বধর্মাবলম্বী বিধবাদিগের বিবাহ দেয় না। এ কথা নিতান্ত অমূলক নয়। অমূলক কি, ইহাই সমস্ত ভারতবাসীর এক-সামাজিকতার মূলমন্ত্র। ভারতবর্ষে হিন্দুরই সম্যক প্রাধান্য এবং স্থূলতঃ হিন্দুর আচার ব্যবহারই এদেশের যোগ্য এবং সকলের অনুকরণীয়। ফলতঃ ভারতবর্ষে বিধবার বিবাহ স্বল্পসংখ্যক হইবার সাহজিক কারণই আছে। গ্রীস এবং ইটালী প্রভৃতি দেশ ইউরোপের দক্ষিণ প্রান্তবর্ত্তী ; সুতরাং অপেক্ষাকৃত গ্রীষ্ম-প্রধান ঐ দেশগুলিতে বিধবার সংখ্যা ইউরোপের শীত-প্রধান ভাগগুলির অপেক্ষা

অনেক অধিক। ও সকল দেশেও হিন্দু প্রবল এবং অনুকরণীয় হয় নাই। খ্রীস এবং ইটালীতে বিধবার সংখ্যা শতকরা ১২ এবং নরওয়ে স্থইডেনে ৩ মাত্র। যদি তুরস্ক, মিসর, পারস্য প্রভৃতি দেশের তেমন আদমশুমারি পাওয়া যাইত, তাহা হইলে ক্রমে ক্রমে ভারতবর্ষের বিধবা সংখ্যার সহিত (শতকরা ১৮.৭ সহিত) মিলিয়া যাইত বলিয়াই বোধ হয়। বস্তুতঃ খ্রীষ্টপ্রধান দেশে যৌব-ধর্মের হ্রাস শীঘ্র হয়—এই মুখ্য কারণেই ঐ সকল দেশে বিধবার সংখ্যা অধিক থাকিয়া যায়।

(৫) আদমশুমারির বিজ্ঞাপনীতে বৈবাহিক সম্বন্ধ বিষয়ক কথার মধ্যে বহুবিবাহের অতি সামান্যরূপ উল্লেখ আছে। কারণ এখন আর ভারতবর্ষে বহুবিবাহের তাদৃশ প্রাচুর্য নাই। বিবাহিত পুরুষের যে সংখ্যা তাহাদের পত্নীসংখ্যা তাহা অপেক্ষা ৩ লক্ষ মাত্র অধিক অর্থাৎ শতকরা ৫৪। তন্মধ্যে হিন্দুপত্নীর আধিক্য শতকরা ৩৩; মুসলমানের ১০.৯ এবং আদিমদিগের ০.৩। বাস্তবিক বহুবিবাহ ব্যাপারটী কখনই কোন দেশে সমধিক পরিমাণে প্রবল হইতে পারে না। প্রাচীন রোমীয় প্রভৃতি জাতির মধ্যে যেকোন, জর্মনদিগের, ভারতবাসীদিগের এবং মুসলমানদিগের মধ্যেও সেইরূপ হইয়া আসিয়াছে। প্রভুত্বাশালী ধনী এবং বিজেতৃত্ব-সম্পন্ন লোকেরা কিয়ৎপরিমাণে সকলদেশেই একাধিক দারপরিগ্রহ করিয়াছে, কিন্তু জনসাধারণের মধ্যে বহুবিবাহের রীতি একমাত্র বিশিষ্ট রূপে বিজেতৃধর্মী মুসলমান তির আর কাহার মধ্যে তেমন প্রচলিত হয় নাই।

অতএব প্রকৃত দৃষ্টিতে দর্শন করিতে পারিলে, ভারতবাসীর বৈবাহিক প্রণালীতে এমন কোন দোষ দেখিতে পাওয়া যায় না, বাহা ভারতবর্ষে প্রজাবৃদ্ধির অন্ততঃ কারণ বলিয়া নির্দিষ্ট হইতে পারে। কিন্তু ভারতবর্ষে প্রজার বৃদ্ধি অপেক্ষাকৃত কম হইতেছে। কম হইবার কারণ, সম্ভান

জনন শক্তির হ্রাস নহে। পণ্ডিতেরা অনুমান করেন যে, প্রতিবর্ষে এই বাক্সালা বিভাগের মধ্যেই ৩০ লক্ষ সন্তান জন্মিত হয়। ঐ কথা হইতে অনুমান করিয়া সমুদায় ভারতবর্ষে ৮০ লক্ষ অর্থাৎ শতকরা ৪টি সন্তান জন্মে ধরা যাইতে পারে। ইংলণ্ডে ইহা হইতে কিছু ন্যূন পরিমাণই সন্তান জন্মিয়া থাকে। কিন্তু এখানে উৎপত্তির পরিমাণ কিঞ্চিদধিক হইয়াও প্রজার বৃদ্ধি কম হয়। বস্তুতঃ ভারতবর্ষজাত সন্তানগুলির শৈশবে মৃত্যুর পরিমাণ অতি বিসদৃশই হইয়াছে। ভারতবর্ষের বিভিন্ন প্রদেশে স্বভিক্শের বর্ষে ভারতবর্ষীয় বৈবাহিক প্রণালীর গুণে সন্তানোৎপত্তি এখনও কম হয় না। কিন্তু শিশু মৃত্যু এত অধিক হইতেছে যে, তন্নিবন্ধন সমস্ত লোকের আয়ুর গড়পড়তা অর্থাৎ দেশের সাধারণ আয়ুষ্কাল পঞ্চ-বিংশতি বর্ষের অনধিক।*

ভারতবর্ষে প্রজাবৃদ্ধি অপেক্ষাকৃত ন্যূন হইবার কারণ বৈবাহিক সম্বন্ধের অল্পতা নয়, লোক সকলের অবৈধ আচরণের আধিক্য নয়, জনন-শক্তির হ্রাস নয়, ইহার কারণ একমাত্র দরিদ্রতা। ভিন্ন আর কিছুই অনুভূত হয় না। যদি এখানকার বৈবাহিক রীতি ইউরোপীয় দেশগুলির রীতির ভায়ে হইত, অর্থাৎ ঐ রীতি অল্প মাত্রায় পালিত, তুচ্ছীকৃত এবং অসাময়িক হইত, তাহা হইলে এত দিনে ভারত নিতান্ত স্বল্পপ্রজ হইয়া ইউরোপীয়-দিগের উপনিবেশ যোগ্য হইয়া পড়িত। পণ্ডিতেরা মনে করেন যে, কোন দেশে আহার্যোৎপত্তি পূর্ণমাত্রা প্রাপ্ত হইয়া গেলে তথায় আর প্রজাবৃদ্ধি হইতে পারে না। তখন জন্ম মৃত্যুর পরিমাণ এক হারে হইয়া প্রজার সংখ্যা স্থির থাকে। আজও ভূমণ্ডলের কোন দেশই ঐরূপ অবস্থা প্রাপ্ত হয় নাই। ভারতবর্ষের ভূমি এত উর্বরা এবং উহাতে সর্বত্রই

* বাক্সালায় ২৩ বৎসর মাত্র। মাদ্রাজ, বোম্বাই ও পাঞ্জাবে ২৬শের কিছু অধিক।

এত অনাবাদী ভূমি পতিত আছে যে, ভারতবর্ষে প্রজা সংখ্যার পূর্ণতা নিকটবর্তী হওয়াতেই প্রজাবৃদ্ধির হার ন্যূন হইয়াছে এরূপ মনে করিবার কোন কারণ নাই। এখানকার আদমশুমারির সমুদায় কাগজপত্র আলোচনা করিয়া একজন স্বতীক্ষ্ণদৃষ্টি ইংলণ্ডবাসী পণ্ডিত বলিয়াছেন, “মধ্যে মধ্যে দুর্ভিক্ষ উপস্থিত হওয়াতেই ভারতবর্ষে প্রজা সংখ্যার তাদৃশ বৃদ্ধি নাই। কিন্তু দুর্ভাগ্য নিবন্ধন ভারতবর্ষের উপর এমন প্রবল প্রতিযোগিতার ভার পড়িয়াছে যে, তজ্জন্ত দেশবাসিগণের পুরুষে পুরুষে আহাৰ্য্য কমিয়া যাইতেছে এবং উৎপন্ন প্রজার সংখ্যাবৃদ্ধি ন্যূন হইয়া পড়িতেছে।”

ভবিষ্যবিচার—তাহার উপসংহার।

ভারত সমাজের পরিণাম কিরূপ হইতে পারে, ইহার অনুমান করিতে গিয়া দৃষ্ট হইয়াছে যে, (১) পণ্ডিতপ্রবর অগষ্ট কোমটি মানব জাতি সাধারণের ভাবী ধর্ম এবং শাসনাদি সম্বন্ধে যেরূপ মত প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন, সেই মত সূর্যবাদিগ্রাহ্য হইতে পারে না, এবং (২) ইউরোপীয় সমাজতন্ত্রী ও বিশ্বব্রহ্মদলের অনুযায়ী পরিণামবাদ স্বীকৃত হইয়া এখানকার সমাজের প্রকৃতি সম্যক্ ভাবান্তরতাপ্রাপ্ত হইতে পারে না। ইহাও দৃষ্ট হইয়াছে যে, (৩) ইউরোপীয়দিগের কর্তৃক ভারতবর্ষে উপনিবেশ সংস্থাপনের সম্ভাবনা অতি ক্ষুদ্রবর্তী কোন ভবিষ্যকালকে কথঞ্চিৎ লক্ষ্য করিলেও করিতে পারে, কিন্তু কি বর্তমান, কি অনতিদূরবর্তী কোন কালের সহিত তাদৃশ ঘটনার কোন সম্পর্ক নাই। দৃষ্ট হইয়াছে যে ভারতবাসীর (৪) ধর্মজ্ঞান যে উচ্চতম অক্ষয় বস্তু, তাহার বিলোপের কোন শঙ্কাই হইতে পারে না, এবং (৫) ভারতবর্ষ-প্রচলিত বিভিন্ন ভাষাগুলির

সমীকরণ বৃদ্ধি বিলক্ষণ সম্ভবপর। ইহাও দেখা গিয়াছে যে, ভারতবাসীর (৬) বর্তমান সামাজিক রীতির মূল স্বরূপ জাতিভেদ প্রথা কোন সামাজিক কালনিক বস্তু নহে, নৈসর্গিক কারণ হইতেই সম্ভূত; সুতরাং উহা হঠাৎকারে এবং স্থায়ীরূপে উঠিয়া যাইতে পারে না। পরিশেষে ভারতবাসীর (৭) বর্তমান ধনহীনতা এবং (৮) জীবনক্ষীণতার সম্বন্ধে দেখা গিয়াছে যে, আমাদিগের অবস্থার প্রতি দেশাধিপতির এবং তজ্জাতীয় বিচক্ষণ পণ্ডিতদিগের সমস্ত দৃষ্টিপাত আরম্ভ হইয়াছে। সুতরাং দেশীয় জনগণের প্রকৃত উত্তোগ হইলে অধঃপাতের প্রতিবিধান চেষ্টায় সফলতা লাভ হইলেও হইতে পারে।

ইউরোপখণ্ডের ইতিবৃত্ত মাত্র পাঠ করিয়া ঐতিহাসিক পরিণাম সম্বন্ধে আমাদের যে সকল স্থূল সিদ্ধান্ত হইয়া যায়, সেই সকল সিদ্ধান্তকে সমীচীন মনে করিয়া ভারত সমাজের সংস্কার সাধন চেষ্টা করায় বৈফল্যের এবং অনিষ্টোৎপত্তির সম্ভাবনা। সকল দেশের সমাজ গঠনপ্রণালী একরূপ নহে। ইউরোপীয় সমাজ সকল যে প্রকারে গঠিত হইয়া উঠিয়াছে, আসিয়াখণ্ডের বিভিন্ন সমাজগুলি ঠিক সেই প্রণালীতে গঠিত হয় নাই। আসিয়াখণ্ডে ধর্মশাসনের প্রাবল্য। ইউরোপে বৈষয়িক ভোগবাসনার আতিশয্য। আসিয়াখণ্ডে বিশেষতঃ ভারতবর্ষে তিতিক্ষার শিক্ষা, ইউরোপে স্বার্থরক্ষার শিক্ষা এবং অভ্যাস। ভারতবর্ষের সামাজিক গঠন, যদি একমাত্র জাতিভেদ প্রথাকে ছাড়িয়া দিয়া দেখা যায়, তবে চীনের জাপানীয় প্রভৃতি আসিয়িক জাতিদিগের সহিত অধিক মিলে। জাপান এবং চীন যে সম্প্রতি প্রবল হইয়া উঠিতেছে এবং ক্রমে ইউরোপীয় জাতিদিগের তুল্যমূল্য হইবার উপক্রম করিতেছে, তাহার পথ যে ইউরোপীয়দিগের অনুসৃত পথ হইতে ভিন্নরূপ; তদ্বিমুখে সংশয় হইতে পারে না। জাপানীদিগের নৈসর্গিক এবং যুদ্ধপোত্তবৃত্তির প্রয়োজন

হইল। তাহাদের ভূম্যধিকারীরা স্বেচ্ছাতঃ আপনাদিগের ভূমি সম্পত্তি সমুদায় সম্রাটের হস্তে সমর্পণ করিল এবং আপনারা সম্রাটের বৃত্তিতোগী হইয়া থাকিল। ইউরোপের ইতিহাসে কোথাও এমন ব্যাপারের নামগন্ধও পাওয়া যায় না। ইউরোপে ভূম্যধিকারীর বল খর্ব হইয়া রাজার বল বৃদ্ধি হইতে কত রক্তারক্তি কাণ্ড হইয়া গিয়াছে এবং কত কাল বিলম্ব হইয়াছে। আবার দেখ, জাপানীয়েরা ইউরোপের শাসন-প্রণালীর প্রকৃতি অবগত হইয়া ইচ্ছা করিল যে, তাহাদের দেশেও ঐ প্রণালী প্রবর্তিত হয়। এই অভিলাষে তাহারা সম্রাটের নিকট আবেদন করিল। তাহাদের আবেদন গ্রাহ হইল, এবং জাপানে প্রজা নির্বাচিত পার্লামেন্টের প্রতিষ্ঠা হইয়া গেল। ইউরোপের কোনও দেশে কি এক্রূপে শাসন-প্রণালীর পরিবর্ত হইয়াছে? ওখানকার সকল দেশেই পার্লামেন্টের উদ্ভাবন, সংস্থাপন এবং বলবর্দ্ধন করিতে অনেক গোলমাল এবং অনেক বিবাদ বিসম্বাদ হইয়া গিয়াছে।

সে দিন দেখিলাম, একজন বিচক্ষণ ইংরাজ চীনসাম্রাজ্যের সম্বন্ধে লিখিয়াছেন যে, চীনের সম্রাটেরা যদিও সর্বতোভাবে নিরঙ্কুশ, যাহা ইচ্ছা তাহাই করিতে পারেন, তথাপি চীনের শাসন কার্য অতি স্থূলখলা পূর্বকই নির্বাহিত হইয়া থাকে। তিনি বলেন যে, চীনের রাজা এবং প্রধান রাজকর্মচারীদিগের শিক্ষা, সংস্কার এবং অভ্যাস একরূপ যে, তাহারা একমাত্র প্রজার গুণ সাধনের প্রতি তন্মনস্ক হইয়া অতি পরিশ্রম সহকারে আপনাপন কার্য নির্বাহ করিয়া থাকেন এবং তদ্বিপরীতাচরণকে অর্থহীন জানিয়া তাহার পরিহার করেন। অতএব প্রজার হিতের নিমিত্ত রাজার সৃষ্টি, রাজার হিতের জন্য প্রজার সৃষ্টি নয়, এই তথ্যজ্ঞানের লাভ করিতে ইউরোপথণ্ডে যত বিবাদ বিসম্বাদ

হইয়াছে, চীনদেশে সেই তথ্যজ্ঞান ধর্মমূলক বলিয়া একেবারে সংস্কারবদ্ধ হইয়া আছে।

বস্তুতঃ পৃথিবীর সকল দেশে ঐতিহাসিক পরিণাম একমাত্র রূপ ধারণ করিয়া চলে না। সমাজভেদে তাহার রূপান্তরতা ঘটিয়া থাকে। এই জ্ঞাত বিজাতীয়ের অনুকরণমাত্রকে অবলম্বন করিয়া কোথাও কোন সমাজের সম্যক শুভ সাধন হইতে পারে না। কি রাজনৈতিক, কি সমাজ-নৈতিক, কি পারিবারিক, সকল ব্যবস্থাই দেশভেদে কিছু কিছু পৃথক হইয়া আছে এবং পৃথক থাকাই ভাল। দেখ, ইউরোপখণ্ডে রাজনীতি নইয়া নিরন্তর আন্দোলন চলিয়া থাকে, কিন্তু সেরূপ আন্দোলন চীন এবং জাপানের পক্ষে আবশ্যক হয় নাই। ঐ দুইটি দেশে সেরূপ আন্দোলন না হইয়াও তথায় প্রয়োজনানুরূপ ইউরোপীয় শিল্প ও সময়প্রণালী পরিগৃহীত হইয়াছে। আমার বোধ হয় যে, ভারতবর্ষেও ইউরোপীয় প্রণালীর অনুকূল রাজনৈতিক আন্দোলন প্রয়োজনীয় কি না, তাহা এ পর্যন্ত চিন্তা করিয়া বুঝা হয় নাই; গতানুগতিকতা বশতই ইংরাজীশিক্ষিত দেশীয় জনগণ ঐ প্রণালীর অনুসরণে প্রবৃত্ত হইতেছেন। আরও দেখ, ইউরোপখণ্ডের সমাজগুলিতে সাম্যতাবের বৃদ্ধি করাই সমাজোন্নতির বিশিষ্ট পথ বলিয়া পরিগৃহীত হইয়াছে। ওখানকার ভূম্যধিকারী কুলীনবর্গের ক্ষমতা এবং অধিকার পূর্ক্সাপেক্ষায় নূন হইয়াছে; আরও নূন করিয়া দেওয়া অনেকানেক রাজনৈতিকের অভিপাত। কিন্তু ভারতবর্ষে রাজা, মহারাজা, নবাব, হুবা, জমিদার এবং ব্রাহ্মণাদি স্বসমাজভুক্তবিশেষ পদমর্যাদার এবং গৌরবের লোপ করিতে গেলে নিত্যন্ত অপথে পদার্পণ হইবার সম্ভাবনা। ইউরোপে বৈবাহিক বন্ধনটিকে চুক্তির মধ্যে নির্দিষ্ট করা পারিবারিক শুভ সাধন বলিয়া অনেকে গণ্য করেন। কিন্তু বিবাহকে চুক্তিতে পরিণত করা ভারতবর্ষের সংশোধন কার্য না হইয়া নিত্যন্ত অপূণ্যকর্ম

বলিয়াই গণ্য হইতে পারে। কোন্ মহাপুরুষ কর্তৃক এই প্রকার নানা সন্দেহের ভঞ্জন হইবে?

কার্য্যপ্রবৃত্তি মনুষ্যের স্বতঃসিদ্ধ। সেই প্রবৃত্তির বলে লোকে অনেক সময়ে কর্তব্যব্যবহারের পূর্বেও কাজ করিতে যায়। সেই জন্ত হঠকারিতাও জন্মে। ভারতবর্ষে যে কোন না কোন প্রকার সংস্কার কার্য্যের নিমিত্ত অনেকেই সচেষ্ট হইয়া উঠিয়াছেন এবং ব্যস্তভাবে একটা না একটা কিছু করিতে বা করাইতে প্রবৃত্ত হইতেছেন, ঐ কার্য্যপ্রবৃত্তিই তাহার অত্যন্তম মূখ্য কারণ। বস্তুতঃ কর্তব্য-বোধ-প্রণোদিত সমাজসংস্কার কার্য্যেও হঠকারিতার উপস্থিতি হইয়া থাকে। এই জন্ত সংস্কার কার্য্যেও ধৈর্য্যাবলম্বনের প্রয়োজনীয়তা অধিক। ভারতসমাজ হীনাবস্থা হইতেছে, ইহার হীনাবস্থা কোন্ কোন্ বিষয় লইয়া এবং তাহার প্রকৃত কারণ কি, ইহা নিপুণ হইয়া জানিতে হয় এবং দেখিতে হয় যে, বর্তমান হীনাবস্থা আরও হীনতর হইবার সম্ভাবনা আছে কি না, এবং হীনতারূপের অতিমুখ কোন্ দিকে। এই সকল বিষয় নিঃসন্দিগ্ধ রূপে স্থির হইলেই কর্তব্যনির্ণয়টা যথায়থরূপ হইতে পারে, নচেৎ কেবল উদ্বেগ, অধৈর্য্য, অস্থিরতা এবং বিভ্রমের সার হয়। যিনি সর্ব্ববাদিসম্মতরূপে কর্তব্যের পথ অবধারিত করিয়া দিতে পারিবেন, তিনিই আমাদের প্রকৃত সংস্কারক হইবেন।

ভবিষ্যবিচার দ্বারা ভারতবাসীর যেরূপ বিষয়ে হীনাবস্থা বৃদ্ধির শঙ্কা হইতে পারে, সেই সেই বিষয় লক্ষ্য করিয়াই আমাদের কর্তব্য নির্ণয় করা আবশ্যিক। সমগ্রায় সমাজটিকে ভাঙ্গিয়া গড়িবার চেষ্টা করা অবৈধ এবং অক্ষম। আমাদের দৃঢ় প্রতীতি এই যে, যত দিন আমাদের মধ্যে অদৃশ্য কোন নেতৃ মহাপুরুষের আবির্ভাব না হইতেছে, তাৎকাল আমরা ধৈর্য্যাবলম্বন পূর্ব্বক জ্বরত-গবর্ম্মেন্টকেই রাজনৈতিক বিষয়ে আপনা-

দিগের সর্বোৎকৃষ্ট সহায় স্বরূপে লইয়া চলিলে নিতান্ত অকৃতকার্য হইব না। এতদ্দেশাগত বেসরকারী ইংরাজদিগের অথবা বিলাতের ইংরাজ রাজনৈতিকদিগের আন্দোলন প্রণালী আমাদের অবস্থা এবং প্রকৃতির উপযোগী নহে। ইংলণ্ডের রাজনৈতিক দলদলিতে আমাদের মিশ্রিত হওয়া যেমন অকর্তব্য, বে-সরকারী ইংরাজদিগের সহিত মিলিত হইয়া গবর্ণমেন্টের কোন অঙ্গুষ্ঠানের প্রতিকূলে আন্দোলন করিতে যাওয়া তেমনি মূর্থতার কার্য। সর্বদাই মনে রাখা উচিত যে, বিলাতী উদারনৈতিক এবং রক্ষণশীল উভয় দলই আমাদের পক্ষে সমান। যদিও বিলাতবাসী ইংরাজের অথবা এতদ্দেশাগত ইংরাজের চাপে বা মন রাখিতে গিয়া গবর্ণমেন্ট কথঞ্চিৎ এমন কাজ করিয়া ফেলেন যে, তজ্জন্ত আমাদের ক্ষুব্ধ হইতে হয়, তথাপি ইহাও স্মরণ রাখা আবশ্যক যে, আমাদের আজীবনের সহিত বিলাতী ও এতদ্দেশাগত বে-সরকারী ইংরাজদিগের প্রথর স্বার্থের যতটা বিরোধ, গবর্ণমেন্টের স্বার্থের সহিত আমাদের স্বার্থের কখনই ততটা প্রভেদ হইতে পারে না। এদেশে বড় লোকের আবির্ভাব গবর্ণমেন্টের অনভিপ্রেত, ইংরাজ-কর্মচারীর মুখেও এরূপ হঠবাদ অসঙ্গত এবং অশ্রদ্ধেয়।

ভারতবাসীর ক্ষমতা ন্যূন হইয়া গিয়াছে। ভারতবাসী আপনাকে বহিঃশত্রু হইতে রক্ষা করিতে অশক্ত, আপনার সুশাসনে আপনি অক্ষম, নিজের দেশটাকে নিজে মিলাইয়া এক করিতে পারেন নাই। এখন ত সমস্ত দেশ একচ্ছত্রে মিলিত হইয়াছে, তথাপি উহাকে স্বশক্তিতে একত্র করিয়া রাখিতে পারেন বলিয়া মনে করিতে পারেন না। সুতরাং ভারতবাসীর পক্ষে অপরের সাহায্য অত্যাবশ্যক। ভারতবর্ষ সেই অত্যাবশ্যক সহায়তা ইংলণ্ডের স্থানে পাইতেছেন। ইংলণ্ড ভারতবর্ষকে রক্ষা করিতেছেন, ইহার সুশাসন

করিতেছেন; ইহাকে মিলাইয়া তুলিয়াছেন, ইহাকে সম্মিলিত রাখিতেছেন।

অতএব ইংলণ্ড আমাদের গৌরবের, কৃতজ্ঞতার, সম্মানের এবং প্রেমের পাত্র হইয়াছেন। ইংলণ্ড হইতে ভারতবর্ষের যতটা উপকার হইয়াছে, অপর কোন ইউরোপীয় জাতি কর্তৃক ততটা হইতে পারিত না। যদি ফ্রান্সই ইহার অধিকারী হইতেন, তিনিও ইংলণ্ডের প্রবলতর আক্রমণ হইতে ভারতবর্ষকে রক্ষা করিতে পারিতেন না। পোর্চুগীজ এবং ওলন্দাজদিগের ত কথাই নাই। কিন্তু ইংলণ্ড কেবল মাত্র পরাক্রমেই যে অপর সকল ইউরোপীয় দেশ অপেক্ষা উচ্চতম তাহা নহে। অপর সকল ইউরোপীয় জাতি অপেক্ষা ইংরাজের ধৈর্য্য এবং গাভীয়া অধিকতর, এবং তাঁহার জ্ঞানানুগামিতা স্থিরতর। অতএব যখন ভারতবাসীর অবস্থা এমন যে, তাঁহাকে অপরের অধীন হইতেই হয়, তখন আর কাহারও না হইয়া যে ইংরাজের অধীন হইয়াছেন, ইহা সৌভাগ্য বলিয়াই স্বীকার্য্য।

ইংরাজীশিক্ষিত স্মৃতরাং ইংরাজনীতি এবং চরিত্রে যাহারা অধিক অভিজ্ঞ হইয়াছেন, তাঁহাদিগের হৃদয়ে একটা বিশেষ ভাব সঞ্চিত হয়। তাঁহারা জানেন যে, বীর প্রকৃতিক ইংরাজ যাহার প্রতি শ্রদ্ধা করিতে পারেন না, তাহার প্রতি প্রীতিসম্পন্ন হইতেও পারেন না। এই ভাব হইতে ইংরাজীশিক্ষিত ভারতবাসীর মধ্যে এক প্রকার স্বচেষ্টার বাহুল্য হইয়াছে—রাজনৈতিক এবং সমাজনৈতিক সমিতির সংঘটন হইয়াছে, সংবাদপত্রাদির সৃষ্টি হইয়াছে, সমুদায় দেশ ব্যাপিয়া বিবিধ প্রকার আন্দোলনের ঢেউ উঠিয়াছে এবং নানা প্রকার সংস্কারের কলন এবং চেষ্টা চলিতেছে।

কিন্তু ভারতবাসী ইংরাজী বিদ্যায় শিক্ষিত হইয়া স্বয়ংসিদ্ধের স্থায় এ পর্য্যন্ত কোন প্রধান রাজনৈতিক কার্য সম্পন্ন করিয়া উঠিতে পারেন নাই। আমি যতদূর জানি তাহাতে বলিতে পারি যে, খ্যাতনামা অনেকানেক দেশীয় রাজনৈতিক ভিতরে ভিতরে ইংরাজ বিশেষের উপদেশ এবং পরামর্শ লাভ করিয়াই যাহা কিছু কৃতকার্য হইয়াছিলেন। ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সভায় জর্জ টমসনের আবর্তন হইতে কংগ্রেসের জীবাত্মা স্বরূপ হিউম সাহেবের নাম স্মরণ করিলেই আমাদের প্রকৃত অবস্থার অববোধ হইবে। ফলতঃ রাজনৈতিক বিষয়ে বে-সরকারী ইংরাজের সাহায্য এক্ষণে আমাদের একমাত্র অবলম্ব্য হইয়া আছে। কিন্তু ঐ অবলম্ব্য গ্রহণ আমাদের পক্ষে কোন মতেই নির্দোষ নহে। উহার প্রধান দোষ দুইটি। এক দোষ এই যে, ঐ সাহায্য গ্রহণে আমাদের অমুকরণ বুদ্ধিটাই অতি প্রবলা হয়। সুতরাং ইংরাজের প্রণালী শুদ্ধ রাজনৈতিক বিচার বিষয়ে সন্দেহ হইয়া থাকে না, উহা আমাদের সামাজিক নীতি, ধর্মনীতি এবং পারিবারিক নীতির মধ্যেও প্রবেশ পূর্বক আমাদের অমুপযোগী অনেকানেক পরিবর্ত ঘটাইয়া দিতে চায়। দ্বিতীয় দোষটিও অমুকৃতি প্রবণতার বৃদ্ধি সম্ভূত। ইংরাজ অধিনেতা তাহার স্বদেশের উপযোগী যে আন্দোলনের রীতি তাহাই জানেন। তিনি সেই রীতি এখানেও প্রবর্তিত করেন। কিন্তু তাহা এখানকার লোকের স্বভাব, শিক্ষা এবং অভ্যাসের উপযোগী হয় না। একটা দৃষ্টান্ত দ্বারা এই কথা স্পষ্ট করিব। মনে কর, শিক্ষিত সম্প্রদায়ের কেহ কেহ রাজার নিকটে স্বদেশ বিষয়ক কোন প্রার্থনা করিলেন। ইংরাজ-রাজ স্বদেশীয় নীতির অনুসরণ পূর্বক বলিলেন, তোমরা দুই পাঁচ জনে যে প্রার্থনা করিতেছ তাহা তোমাদের মনগড়া বস্তু হইতে পারে—দেশের অধিক লোক ত ওরূপ কোন প্রার্থনা করে নাই! এই উত্তর ইংরাজী রীতির অনুযায়ী

হইলেও উহা এদেশের পক্ষে সর্বতোভাবে যোগ্য নহে। সুতরাং উহার ফল এই হয় যে, ইংরাজ নেতার প্ররোচনায় ইংরাজী শিক্ষিত লোকেরা এদেশে আন্দোলন আরম্ভ করেন এবং আপনাদের পক্ষ সমর্থনের উদ্দেশ্যে লোক সংগ্রহের জন্ত চেষ্টা করেন। আমার বিবেচনায় ঐ প্রণালী এদেশের অনুপযোগী। অতএব ইংরাজ নেতৃত্বে এখানে সমীচীন কার্য্য হইতে পারে না, অর্থাৎ ইংরাজ সঙ্গেও ভারতবর্ষে দেশীয় নেতারই সমূহ প্রয়োজন হইয়া আছে।

— —

ষষ্ঠ অধ্যায় ।

কর্তব্যনির্ণয়—নেতৃপ্রতীক্ষা

উদ্ভাবন অপেক্ষা অনুকরণ সহজ । কিন্তু অনুকরণ কার্যাতঃ সহজ হইলেও উহাতে ভ্রম এবং হানি অধিক হইতে পারে । উদ্ভাবন সহজে হয় না ; কিন্তু যদি হয় তবে একেবারে দেশকালপাত্রের উপযোগী হইয়াই হয় । অনুকরণে ঐরূপ উপযোগিতার রক্ষা বিশেষ চেষ্টাসাধ্য । যে অনুকরণে সম্যক উপযোগিতার রক্ষা হয়, তাদৃশ অনুকরণ উদ্ভাবন হইতে বড় নিকৃষ্ট বস্তু নহে । প্রত্যুত অনেকানেক উদ্ভাবনের উদাহরণই ঐরূপ অনুকরণের অন্তর্নিবিষ্ট হইতে পারে ।

কিন্তু তাহা হইলেও অনুকরণে এবং উদ্ভাবনে মূলতঃই ভেদ আছে । অনুকরণ বাহ্য, উদ্ভাবন আভ্যন্তরিক । অনুকরণে ভেদবুদ্ধির প্রাবল্য, উদ্ভাবনে একত্ব এবং তদাত্মতা । এই জন্ত যিনি অনুকরণ করিতে পারেন, তিনি প্রায়ই উদ্ভাবন করিতে সমর্থ হয়েন না । এই জন্তই বোধ হয়, ইংরাজী শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যে উদ্ভাবনী শক্তির ন্যূনতা । আমাদের বর্তমান নেতা ইংরাজও আমাদিগকে তাঁহার নিজের অনুকরণের শিক্ষা ভিন্ন আর কোন শিক্ষাই দিতে পারেন না । ইংরাজের অবস্থা, স্বভাব এবং চিন্তাবৃত্তি এরূপ নয় যে, তিনি আমাদিগের জন্ত এবং আমাদিগের হইয়া আমাদিগের প্রকৃত গন্তব্য পথ আবিষ্কৃত বা উদ্ভাবিত করিতে শক্তি হইতে পারেন । ভারতবর্ষে এ পর্য্যন্ত এমন একটা আইন, কার্যবিধি অথবা ব্যবস্থা প্রচলিত হয় নাই, যাহা ইংলণ্ডের অনুকরণ-সঙ্গাত নহে ।

ইংরাজের স্থানে অনুকরণ করিবার অনেকানেক বিষয় ভারতবাসী আপনার সম্মুখেই পাইতেছেন । এখন ইংরাজ নানা প্রকারেই তাঁহার

আদর্শস্থলীয়। অর্থসাধন করিবার নিমিত্ত যে যে গুণের প্রয়োজন, ইংরাজের শরীরে সে সমস্ত গুণ মুর্তিমান হইয়া আছে। ইংরাজের উচ্চাভিলাষ আছে, স্বাবলম্বন আছে, অধ্যবসায় আছে, ইন্দ্রিয়দমন আছে, গান্ধীর্ধ্য আছে, এবং সম্মিলনশক্তি আছে। সম্মিলনশক্তিটিতে অনেকানেক উচ্চতম সদগুণেরই সত্তা বুঝায়। ইহাতে মনের সংযম বুঝায়, স্থিরতর সহানুভূতি বুঝায়, বশুতা বুঝায়, সত্যনিষ্ঠা বুঝায়। ভারতবাসীর সম্মিলনশক্তি ন্যূন হইয়া গিয়াছে। ঐ শক্তিটিকে অধিকার করিবার জন্ত বিশেষ তপস্যার প্রয়োজন। যদি সম্মিলন-প্রবণতা জন্মে, তবে জাতীয় ভাবের পরিবর্তন অতি অগ্নায়াসেই সম্পন্ন হইতে পারে। বস্তুতঃ জাতীয় ভাব সম্মিলন-প্রবণতারই নামান্তর অথবা পরিপাক।

আমরা সম্মিলন-প্রবণতা ইংরাজের উপদেশ হইতে যদিও না পাই, তাঁহার প্রকৃত অনুকরণে কতকটা শিথিলেও শিথিতে পারি। ভারতবাসীর যত প্রকার দ্রুতি দেখিতে পাওয়া যায়, সকলগুলিই সম্মিলন-প্রবণতার ন্যূনতা হইতে সম্ভূত। ভারতবাসী রত্নপ্রসবা ভারতের ক্রোড়ে থাকিয়াও দরিদ্র। ভারতবাসী শ্রমশীল হইয়াও উদরার্নে বঞ্চিত। ভারতবাসী বুদ্ধিমান হইয়াও অশ্রের পরিচালনার অপেক্ষী। ভারতবাসীব মৃত্যুভয় স্বল্প হইলেও তিনি ভীকু বলিয়া জগতে প্রসিদ্ধ। এই সকল এবং অপরাপর সকল দোষের একমাত্র মূল, সম্মিলনে অক্ষমতা।

এই অক্ষমতার দূরীকরণ আমাদের বর্তমান নেতা ইংরাজের সাক্ষাৎ চেষ্টায় কদাপি পূর্ণমাত্রায় সিদ্ধ হইবার নহে। কোন স্বদেশীয় মহাপুরুষ কর্তৃক ইহার উপায় উদ্ভাবিত না হইলে আমাদের এই মৌলিক দোষ দূর হইবে না। তাদৃশ মহাপুরুষের বাহাতে আবির্ভাব হয় তাহার কোন পথ আছে কি না, ইহাই এক্ষণে ভাবিয়া স্থির করিবার প্রয়োজন। তাহা ভাবিতে গেলে, ইহাই অনুমান হয় যে, তৎসম্বন্ধে আমাদের অবশ্যকরণীয়

হইল। একটা এই যে, যখন কোন শুভকার্য সাধনের নিমিত্ত তুমি স্বয়ং ইচ্ছা করিতেছ, যদি অপর কাহাকেও সেই বা তাদৃশ কার্য সাধনের নিমিত্ত ইচ্ছুক হইতে দেখ, তবে অত্যাশ্রয় বিষয়ে পার্থক্য থাকিলেও তাঁহার সহিত সম্মিলিত হও। ভগবান্নাথ দেবের রথ-রজ্জুতে অনেকের সহিত একমন হইয়া হাত দিতে হয়, নচেৎ রথ চলে না। দ্বিতীয় কথা এই—আপনার প্রতিবাসী হউন বা পরিচিত হউন বা অজ্ঞাতনামা যে কোন স্বজাতীয় ব্যক্তি হউন, যাহাকে সম্মানাই দেখিতে পাও, তাঁহাকেই সম্মান করিতে প্রবৃত্ত হও। আমরা জাতিতে হিন্দু, আমরা বহুস্তে মাটী তুলিয়া বাছিরা ছানিয়া প্রতিমা নিৰ্ম্মাণ করিয়া সেই প্রতিমার পূজা করিতে এবং তাঁহার স্থানে বর প্রার্থনা করিতে জানি। অতএব প্রকৃতিস্থ থাকিলে আমরা ছোটকেও বড় করিয়া লইতে পারি। বড় দেখিবার এবং বড় করিবার চেষ্টা করিতে করিতে আমাদের ভাগ্যে প্রকৃত বড়লোক জন্মিয়া যাইতে পারেন। যে দেশে অসুখ্যার আধিক্য সে দেশে প্রকৃত বড়লোক জন্মিতে পারে না। ভারতবর্ষের এই অধঃপতিত দশায় অসুখ্যাদোষের অত্যন্ত বৃদ্ধি হইয়াছে।

ভারতবাসী স্বদেশীয় এবং স্বজাতীয় কাহাকেও বড়লোক বলিয়া জানিতে চাহেন না; তাঁহার মতে তাঁহার স্বজাতীয় সকলেই ন-কড়ে ছ-কড়ে। যেমন সাধন সিদ্ধিও তদনুরূপ হয়। আমরা ন-কড়ে ছ-কড়ে দেখিতে চাই, অতএব ন-কড়ে ছ-কড়েই দেখিতে পাই। এই দোষের সম্যক পরিহার না হইলে দেশে বড়লোকের আবির্ভাব হইবে না। ফলতঃ অনুবর্তী লোক থাকে বলিয়াই বড়লোকেরা অগ্রণী হইতে পারেন। স্বজাতীয়ের নিন্দা করা, স্বজাতীয়ের দোষ ধরা, স্বজাতীয়ের অনুবর্তন না করা ইহাই আমাদের মর্শগত মহাপাপ এবং আমাদের বর্তমান দুঃবস্থা এবং অধঃপাত এই পাপের অবশুস্তাবী ফল এবং তাহার প্রায়শ্চিত্ত।

যখন আমাদের প্রায়শ্চিত্ত পূর্ণ হইবে তখনই আমরা স্বদেশীয় মহাত্মাদিগের গুণগরিমা দেখিতে পাইব এবং তখন আর অর্থপিশাচ, লঘুচিত্ত, অনুদার প্রকৃতিক বৈদেশিকদিগকেই সর্বগুণাধার বলিয়া মনে করিব না। তাহাদিগের মনস্ত্বষ্টি সাধনের জন্ত দেশীয় পূর্বাচার্য্যগণের অপমান, দেশীয় রীতিনীতির প্রতি ঘৃণা এবং স্বজাতীয় লোকের কুংসা প্রচার করিব না।

ভারতভূমি সত্যসত্যই রত্নপ্রসবা। এখানে প্রকৃত বডলোকের অঙ্কুর নিরতই উদগত হয়। তাহা না হইলে এত শত শত নূতন নূতন সম্প্রদায়ের সৃষ্টি হইবে কেন? যাহারা ছোট খাট ঘেরূপ হউক এক একটা সম্প্রদায় সংস্থাপিত করিতে পারেন, তাহাদিগের মধ্যে কিছু না কিছু মাহাত্ম্য অবশ্যই আছে।

তবে কি যে কেহ সংস্কারক নামধারী হইবে তাহারই অনুবর্তনে প্রবৃত্ত হওয়া বিধেয়? তাহাও নহে। কিন্তু বরং তাহাও ভাল, তথাপি কেহ কোন উদ্ভাবনী শক্তির লেশমাত্র প্রদর্শন করিলেই তাহার প্রতি অনুয়াবান হওয়া ভাল নয়। পরন্তু যে প্রকার মহাপুরুষ আমাদের প্রকৃত নেতা হইতে পারিবেন, তাহার কয়েকটি লক্ষণ যেন পূর্ক হইতেই মনে করিয়া লইতে পারা যায়।

(১) তিনি আত্মত্যাগী এবং স্বজাতীয় লোকেরই সহানুভূতি প্রার্থী হইবেন। (২) তিনি সকল ভারতবাসীর পরস্পর সম্মিলন সাধনের উপযোগী উপায়ের আবিষ্কার করিবেন। সুতরাং অধিকারী ভেদ-বিষয়ক তথ্যের অপহব না করিয়াও সকল সাম্প্রদায়িকেরই প্রতি অপক্ষপাতী হইতে পারিবেন। (৩) তিনি পূর্বগত স্বদেশীয় শিক্ষাদাতৃ-বর্গের কিছুমাত্র অগৌরব করিবেন না। প্রত্যুত আপনায় ব্যাপকতর মতবাদের অভ্যন্তরে পূর্বাচার্য্যদিগের প্রদত্ত সমুদায় শিক্ষামন্ত্রের সন্নিবেশ

করিবেন। (৪) তাঁহার মতবাদে শাস্ত্রের এবং বিজ্ঞানের সমস্ত সার সম্মিলিত হইয়া থাকিবে। (৫) তিনি সূর্য্যদেবের ত্রায় ভারতাকাশের পূর্ব্বোদিত গ্রহনক্ষত্রাদিকে আপনার রশ্মিজালে বিলীন করিয়া লইবেন, কাহাকেও নির্দোষিত করিবেন না। এই লক্ষণগুলির সহিত তীক্ষ্ণবুদ্ধি-মত্তা, অগাধপাণ্ডিত্য, বাগ্মিতা, লিপিকুশলতা, অসীম উদারতা এবং সমস্ত কঠোর ওজোগুণেরও সম্মিলন থাকিবে। এক্রপ লক্ষণের চিহ্নমাত্র পাইলেই ভগবদ্বাক্যের স্মরণ করিবে—

“যদ্যদ-বিভূতিমং সত্ত্বঃ শ্রীমদর্জ্জিতমেব বা।

তত্তদেবাবগচ্ছ ত্বং যম তেজোংশসম্ভবং ॥”

যাহাতে প্রভা শ্রী ও তেজঃ দেখিবে তাহাই আমার তেজের অংশ-সম্ভূত বলিয়া জানিবে।

অতএব পূর্ব্বোল্লিখিত লক্ষণের আভাসমাত্র যাহাতে পাইবে তাঁহারই গৌরব বুদ্ধির চেষ্টা করিবে। দেশের বুদ্ধিমান লোকে এই প্রণালীর অনুসরণ করিতে পারিলেই দেশ মধ্যে যদি প্রকৃত বড়লোক কেহ জন্ম-গ্রহণ করিয়া থাকেন, তবে অনতিবিলম্বেই প্রকাশমান হইবেন। আর যদি তেমন কেহ না জন্মিয়া থাকেন, তবে তাঁহারও আবির্ভাবের সময় নিকটতর হইয়া আসিবে।

আমার বোধ হয় যে, ভারতবাসী মাত্রেরই হৃদয়ে এখন এমন একটা আশার সঞ্চার হওয়া উচিত যে, আমাদের অধঃপতনের নিবারণ, অবস্থার উৎকর্ষসাধন, মনের সংশয়চ্ছেদন, এবং হৃদয়ের ক্ষোভশাস্তন করিবার জন্ত স্বজাতি মধ্যে একজন নেতৃ-মহাপুরুষের আবির্ভাব অবশ্যই হইবে। সেই আশাও বিশ্বাসে পরিণত হওয়া আবশ্যিক। কারণ ভগবদ্বাক্য আছে—

যদা যদা হি ধর্ম্মস্ত গানির্ভবতি ভারত।

অভ্যুত্থানমধর্ম্মস্ত তদাত্মানং সৃজাম্যহং ॥

হে ভারত ! যে যে সময়ে ধর্মের গ্লানি এবং অধর্মের উদয় হয়, সেই সেই সময়ে আমি আপনাকে সৃষ্টি করি।

ঐ বিশ্বাস দৃঢ়রূপে সংস্থাপিত হইলে ভারতবাসীর কার্যকলাপ, ব্যবহার প্রণালী, এবং মনের ভাব তত্পরযোগী বিশিষ্টতা লাভ করিবে।

নেতৃ-মহাপুরুষের আবির্ভাব হইবে, ইহা সত্য। কিন্তু কোথায় হইবে, কখন হইবে, তাহার কোন অনুমান করা যাইতে পারে না। অতএব সেই ঘটনা তাঁহার নিজের ঘরেই হইতে পারে, প্রতি ব্যক্তিকেই এরূপ মনে করিতে হয় এবং তাহা মনে করিয়া আপনার গৃহকে সর্বতোভাবে সেই আবির্ভাবোন্মুখ দেবতার পবিত্র মন্দিরের ত্রায় প্রতিষ্ঠিত করিয়া রাখিতে হয়। ঘেষ, হিংসা, লোভ, মাৎসর্য প্রভৃতি কুৎসিত এবং নীচ প্রযুক্তি হইতে নিজ নিজ মনকে শূণ্য করিয়া রাখিতে হয়। আপনাপন সন্তানাদি সম্বন্ধে সকলকে ইহাও মনে করিতে হয় যে, আমাদের এই দুঃখপোষ্য শিশুটাই সেই মহাপুরুষ হইতে পারেন। ইহা হইতেই ভারত-বাসীর সম্মিলনযন্ত্রের আবিষ্কার হইতে পারে, ইহা হইতেই আমাদের জন্মভূমি যশের মালা ধারণ করিতে পারেন, ইহা হইতেই পৃথিবীতে ধর্মধনের সম্বর্ধন হইয়া মানুষ বিমুক্ত-পাপাচার এবং অভূতপূর্ব পুণ্যধনে ধনী হইয়া উঠিতে পারে। কোন একটি মনুষ্যশিশুর ভাবি জ্ঞানব্রহ্ম এবং ক্ষমতা কি হইতে পারে, বা কি হইতে পারে না, তাহা কি কেহ নিশ্চয় করিতে সমর্থ? মনোমধ্যে নেতৃ-মহাপুরুষের আবির্ভাবের প্রত্যাশা এইরূপ স্থিরতর এবং ব্যাপকভাবে সঞ্চিত রাখিয়া আপনারা পবিত্র হইয়া থাকিবার নিমিত্ত নিয়ত চেষ্টাবান হইলে এবং শিশু ও যুবদিগের সুশিক্ষার প্রতি নিশ্চিষ্টরূপে নিরন্তর যত্ন করিলে সকল লোকেরই মন উন্নত হইয়া উঠিবে। অনেকানেক সুবোধ লোকের হৃদয় তাদৃশ উন্নত, পবিত্র এবং একাগ্র হওয়াতেও নেতৃ-মহাপুরুষের আবির্ভাবের অন্ততর হেতু

উপস্থিত হইবে। একোণ্ঠমে কতকগুলি লোকের চিন্তোন্নতি না হইলে কোন দেশে মহাত্মা পুরুষের আবির্ভাব হয় না। যেমন উচ্চ অধিত্যকা হইতেই উচ্চতম গিরিশৃঙ্গ উৎখিত হয় সেইরূপ হৃদয়বান্ ব্যক্তিদিগের মধ্য হইতেই উচ্চতম মহাত্মার আবির্ভাব হইয়া থাকে। হিমালয়ের অধিত্যকা দেশ হইতেই কাঞ্চনগিরি উঠিয়াছে, নিম্ন দ্রোণীদেশ হইতে উহা উঠে নাই। অতএব দেশের জনসাধারণের হৃদয়ে যাহাতে আশা, অধ্যবসায়, একাগ্রতা, সত্যনিষ্ঠা এবং সহানুভূতির বৃদ্ধি হয় তজ্জন্ত চেষ্টা করাই বর্তমানের কর্তব্য। শিক্ষাকার্য্য ও বুদ্ধিমত্তা, বহুজ্ঞতা, স্বাবলম্বন, বাগ্মিতা, লিপি-কুশলতা, উদারতা এবং ওজস্বিতা বর্দ্ধনচেষ্টার সহিত স্বজাতিবাসুল্যের প্রতি একাগ্র হইয়া পরিচালিত হওয়া আবশ্যক।

শাস্ত্রে একটা দশম অবতারের কথা আছে। উহার নাম কল্পি। তিনি সম্ভলগ্রামে, বিষ্ণুযশার ঔরসে, স্মৃতিগর্ভে জন্ম লইয়া শানিত রূপাণ হস্তে অশ্বারূঢ় পুরুষাকারে দৃষ্ট হইবেন। কোন শাস্ত্রজ্ঞ পুরুষ এই শাস্ত্রোক্তির যে প্রকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহাতে পূর্বোল্লিখিত সমস্ত কথাই সমর্থিত হয় বলিয়া আমি মনে করি। তিনি বলেন—‘সম্ভল গ্রামের’ * অর্থ নিশ্চয়াত্মক-চিত্তসমূহ, ‘বিষ্ণুযশার’ ** অর্থ ‘ব্যাপক-আজ্ঞা’ ‘স্মৃতিগর্ভ’ + অর্থ ‘সাধুবুদ্ধি’ এবং ‘কল্পি’ X অর্থ ‘কলহ-

* সম্ভলগ্রাম শব্দের ব্যুৎপত্তি—‘ভল’ ধাতু নিরূপণার্থ, অচ্ প্রত্যয় দ্বারা সিন্ধ, সম্ভল অর্থে সম্যক্ প্রকারে নিরূপিত বা নিশ্চিত অর্থাৎ নিশ্চয়াত্মক চিত্ত; গ্রাম অর্থে সমূহ, অতএব সম্ভলগ্রাম—নিশ্চয়াত্মক চিত্ত সমূহ।

** বিষ্ণুযশা—বিষ্ণু অর্থে ব্যাপক, যশস্ শব্দের অর্থ আজ্ঞা বা সত্য, অতএব বিষ্ণুযশা—ব্যাপক আজ্ঞা।

+ স্মৃতি—স্মরণ বুদ্ধি।

X কল্পি—কলি অর্থে কলহ বা পাপ, কলহাৎ কলিরূপপন্নো যেন

নাশক'। অর্থাৎ লোকের হৃদয় নিশ্চয়াত্মক হইয়া উঠিলে (কিসে ভাল তাহা ঠিক করিয়া বুঝিলে) এবং লোকসমষ্টির সেই শুভ সাধনের নিমিত্ত আদেশ বা আকাঙ্ক্ষা উদ্দীপ্ত হইলে স্বেবুদ্ধি হইতে কলহ-নিবারণ-দেবের আবির্ভাব হইবে। অতএব সকল ভারতবাসীর হৃদয়ই সম্ভলগ্রাম, সমস্ত ভারত সমাজই বিষ্ণুশা, সকল ব্যক্তিই স্মৃতি স্থানীয়, এবং ভারতবাসীর পরস্পর বিবাদ বা গৃহ-বিচ্ছেদ নিবারণ করাই দশম অবতাদের কার্য্য। কল্পিদেব যে অসিধারণ করিবেন সেটা জ্ঞানবিজ্ঞানময় অসি—অজ্ঞাননাশক এবং সম্মিলনসাধক। তিনি যে অশ্বে আরোহণ করিবেন তাহা জগৎ বা ভারতবর্ষ স্বরূপ মহাঅশ্ব।

যদি দশম অবতার সম্বন্ধীয় শাস্ত্রোক্তির তাৎপর্য্য এইরূপ হয়, তাহা হইলে কোন সময়ে যিহুদী জাতীয়দিগের অবতার (মেসাইয়া) লইয়া ঐ জাতীয় লোকের যে প্রকার ভ্রম হইয়াছিল বলিয়া প্রসিদ্ধি আছে, আমাদেরও ভাবী অবতার কল্পি সম্বন্ধে প্রাকৃত লোকদিগের মধ্যে সেই প্রকার একটি ভ্রম জন্মিয়াছে, বলা যাইতে পারে। যিহুদীরা তাহাদিগের ভাবী অবতারকে যুদ্ধবীরকপেই ভাবিত, এখানেও কল্পিকে সেইরূপ যুদ্ধবীর বলিয়া মনে করিয়া থাকে। কিন্তু কল্পিদেব আত্মসরূপাণ-হস্ত সামান্য অথারোহী পুরুষ না হইয়া জ্ঞান-বিজ্ঞানময় অসিধারী, অন্তবিচ্ছেদ বিনাশকারী, সম্মিলনসাধক, ভারতাবিধিষ্ঠিত পুরুষোত্তম হওয়াই সম্ভবপর।

ধর্ম্মং বিনশ্রুতি)। কলি হইতে কণ্ প্রত্যয় দ্বারা সিদ্ধ কল শব্দ; কলের অর্থাৎ পাপের বা কলহের নাশ করেন এই অর্থে ই-প্রত্যয় করিয়া সিদ্ধ কল্পি—কলহ বা পাপনাশক। কল্পিপুরণেই কথিত আছে “কল্পিং কল-বিনাশার্থম্ আবিভূতং বিভূধাঃ।”

কর্তব্যনির্ণয়—অতথ্য পরিহার ।

ভারতবর্ষের অবস্থা হীন হইয়াছে। আজি কালি ইংরাজেরা বিধিপূর্বক, অবিধিপূর্বক, সর্ব প্রকারেই ভারতবাসীর নিন্দা করিতেছেন। ভারতবাসী নিজেও জানিতেছেন যে, তিনি কলহে মগ্ন, অশ্রুপারবশ, মিলনে অশক্ত, বিদ্বাহীন, ধনহীন এবং স্বল্পায়ু হইয়া পড়িয়াছেন। কিন্তু দোষমাত্রই ধর্মহানি হইতে জন্মে। অতএব শাস্ত্রে কলিযুগে যে ধর্মহানির উল্লেখ আছে, তাহাতেই সমষ্টিভাবে এবং ব্যষ্টিভাবে সকল দোষের উল্লেখ হইয়াছে, বলা যাইতে পারে। অর্থাৎ ভারতবাসীর শাস্ত্রই ভারতবাসীকে সর্বাপেক্ষায় অধিক তিরস্কার করিয়াছেন এবং স্নেহস্বপ্ন পিতার হৃদয় ঐ তিরস্কারের সহিত তিরস্কারের অবস্থা হইতে উত্তীর্ণ হইবার উপায়ও নির্দেশ করিয়া দিয়াছেন। কলি হইতে দোষ হইয়াছে, কলিজয়েই দোষের পরিহার হইতে পারে।

মানুষের সকল দোষই ধর্মহানিমূলক। কিন্তু ভারতবাসী পৃথিবীর অপর সকল লোকের অপেক্ষা অধিকতর ধর্মচিন্তা, ধর্ম্মানুষ্ঠান এবং ধর্ম্ম-ভীরুতাশ্রবণ, একথা শুদ্ধ আমরাই বলি না, সকল দেশের সকল লোকেই স্বীকার করিয়া আসিতেছেন। অতএব ভাবিয়া দেখিলে একটা বিষয় সমস্তাই উপস্থিত হইয়াছে, বলিতে হয়। এক পক্ষে, ভারতবাসীর সকল দোষের মূল ধর্ম্মহানি; পক্ষান্তরে, ভারতবাসীর মন অপর সকল জাতির অপেক্ষা সমধিক ধর্ম্মানুরক্ত। তবে ভারতবাসীর দোষ কোথা হইতে আইসে? কোন সময়ে এই প্রশ্নের যে উত্তর পাইয়াছিলাম এবং যাহা এখনও মনে লাগিয়া আছে, এ প্রবন্ধে তাহারই ব্যাখ্যা করিব। সংক্ষেপতঃ বলিয়া রাখি যে, ভারতবাসী ধর্ম্মশীল বলিয়াই এখনও

পৃথিবীতে থাকিতে পারিয়াছেন, অন্যান্য প্রাচীনজাতিদিগের ত্যায় একে-
বারে বিলুপ্ত হইয়া যান নাই। কিন্তু তাঁহার ধর্মের অঙ্গ ভঙ্গ হইয়া
আছে এইজন্য তাঁহার উন্নতি নাই, অধঃপতন হইতেছে।

কতিপয় বর্ষ গত হইল ৬কাশীধামে একটা মহাত্মা পুরুষের আবির্ভাব
হইয়াছিল। তাঁহাকে লোকে অত্যাশ্রমী মহাশয় বলিয়া অভিহিত
করিত। তিনি সংস্কৃত শাস্ত্রে অদ্বিতীয় পণ্ডিত ছিলেন, এবং আরবি
ফারসিও জানিতেন এবং ভারতবর্ষের সকল তীর্থস্থান পর্য্যটন করিয়া
ছদ্মবেশে পাদচাରେ ভারতবর্ষের বহিঃস্থিত অনেকানেক দেশ দর্শন
করিয়াছিলেন। তাঁহার একজন সেবক বা শিষ্যের স্থানে আগি তাঁহার
কতকগুলি মতবাদ শুনিয়াছিলাম। তিনি বলিতেন—এখন ধর্মের
প্রকৃত মূর্তি অর্থাৎ উহার শাস্ত্রোক্ত পূর্ণাবয়ব প্রায়ই ভারতবাসীর মানসক্ষে
সমুদিত হয় না। ভারতবাসী এখন যে ধর্ম রক্ষার নিমিত্ত যত্নবান,
চিন্তাপর, অনুষ্ঠানশীল এবং ব্যাকুল, তাহা ধর্মের সর্বাবয়ব নহে—
মুখ্যাবয়বও নহে। এইজন্য ভারতবাসীর দ্বারা ধর্মের যথাযথ পূজা
হইতেছে না। ধ্যানেই ক্রটি হয় বলিয়া অনুষ্ঠানও দুষ্ট হইয়া যায়।
সেইজন্যই ভারতবাসী নানা দোষে জড়িত হইয়া বিপন্ন হইতেছেন।
ধর্ম সম্বন্ধে এখন ভারতবাসীর যে যে দোষ তাহার উদাহরণ, যথা—

(১) পারলৌকিক স্বার্থপরতা। ভারতবাসী শাস্ত্রীয় শিক্ষার গুণে
স্বার্থ্যাগে এবং পরার্থপরতার যতদূর কৃতকার্য হইয়াছেন, পৃথিবীর অপর
কোন জাতি তেমন কৃতকার্য করেন নাই। গৃহস্থশ্রমের সম্মিলিত
পারিবারিক ব্যয়স্থা হইতে চতুর্থাশ্রমের পূর্ণ সন্ন্যাস পর্য্যন্ত সকল আশ্রম
ধর্মই ভারতবাসীর পরার্থপরতার পরিচায়ক। এমন কি, কেবল আপনার
নিমিত্ত ভাত রাঁধিয়া খাওয়াও ভারতবাসীর পক্ষে কিরীষভোজন বলিয়া
নিন্দিত। এমন কথা কি আর কোন দেশের কোন শাস্ত্রে বলিতে

পাৰিয়াছে? প্রত্যুত অন্তের ধৰ্মণ ভারতবাসীর স্বভাবের বিপরীত। অন্তের দুঃখমোচনে ভারতবাসীর প্রবৃত্তি নৈসৰ্গিক। ভারতবাসীর দরিদ্রতা ভাবিয়া দেখিলে তাঁহার দানশক্তিও পৃথিবীতে অতুল্য। কিন্তু ইহলৌকিক সকল বিষয়ে একরূপ পরাথপর হইয়াও ভারতবাসী পারলৌকিক বিষয়ে নিতান্ত স্বার্থপর হইয়া পড়িয়াছেন। অত্যা ধর্মের শিক্ষা এই যে, যে ব্যক্তি ধর্ম্যাচরণ করিবে সে নিজেই ধর্ম্যাচরণের ফলভোগ করিবে, অর্থাৎ স্বর্গাদি প্রাপ্ত হইবে। ঐ সকল ধর্মে মনুস্মের আত্মা সৃষ্টবস্তু বলিয়া বর্ণিত এবং উহা ব্যক্তিভেদে ভিন্ন। সুতরাং ঐহিক সুখদুঃখাদি সম্বন্ধে ঐ সকল ধর্মাবলম্বীদিগের যে প্রকার ব্যবহার, পারলৌকিক বিষয় সম্বন্ধেও যে তদনুরূপ বোধ জন্মিয়া থাকিবে, তাহা অসঙ্গত নয়। কিন্তু আৰ্য্য দর্শনশাস্ত্রের শিক্ষাদান অত্যা প্রকার। আমাদিগের দর্শনশাস্ত্রগুলির মতবাদে অবাস্তব ভেদ যাহাই থাকুক, আত্মার অনাদিত্ব, অনশ্বরত্ব এবং বিভূত্ব বা সর্বব্যাপকত্ব সকলেরই স্বীকৃত বলিলে চলে। সুতরাং কোন এক ব্যক্তির অনুষ্ঠিত ধর্ম্যাচরণ বা অধর্ম্যাচরণ যে অপর কাহাকেও স্পর্শ করে না, একরূপ হইতেই পারে না। আত্মার বিভূত্ব স্বীকার করিলে, একজনের সূক্ষ্মত দৃষ্ট যে সাক্ষাৎ বা পরস্পরা সম্বন্ধে অপর সকলেই সংলগ্ন হয়, তাহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হয়। আৰ্য্য দার্শনিকদিগের এই প্রকৃত এবং অত্যাচার মতবাদ কোন সময়ে ভারতবর্ষের অত্যাচ্চ জ্ঞানীপুরুষদিগের মধ্যে প্রচলন ছিল। তখন এক-জীববাদ এবং একের মুক্তিভেদেই সকলের মুক্তি, সুতরাং সকলের মুক্তির পথ না হইলে কোন একজনেরও মুক্তি হইতে পারে না, এই বিশ্বাসও দৃঢ়তর ছিল। কিন্তু ক্রমে ঐ মতবাদ লুপ্তপ্রায় হইয়া গিয়াছে এবং জ্ঞানযোগী পুরুষেরাও ইদানীং যে যাহার আপনাপন আত্মার বিশেষত্ব সাধনে যত্নবান হইয়া পারলৌকিক স্বার্থপরতা দোষে মুক্তি হইতেছেন।

এখনকার ধর্মপরায়ণ গৃহস্থেরা অপরের সুখ দুঃখের প্রতি উদাসীন হইয়া নিশ্চেষ্ট ভাব গ্রহণ পূর্বক হরিনাম করিতেছেন ; এখনকার ব্রহ্মচারী, বানপ্রস্থ, এবং পরমহংসেরা কেহ জপ, কেহ ধ্যান, কেহ বা যোগ করিয়া আপনাপন উর্দ্ধগতির চেষ্টা পাইতেছেন এবং এখনকার দাতৃগণও দানাদি দ্বারা পুণ্য ক্রয় করিয়া স্ব স্ব পরকালের সম্বল করিতেছেন ।

যাহাদের মধ্যে উচ্চতর একজীব-বাদ প্রবর্তিত হইয়াছিল সেই ভারতবাসীর মন এখন এরূপ সঙ্কীর্ণ হইয়া পড়িয়াছে যে, তাহাতে উল্লিখিতরূপ পারলৌকিক স্বার্থপরতার প্রবেশ জন্মিয়া গিয়াছে । উত্তরায়ণী বৌদ্ধেরা প্রত্যেক ব্যক্তির আত্মা পৃথকরূপে মুক্তিপ্রাপ্ত হইতে পারে বলিয়াই মানে । কিন্তু উহাদিগেরও মধ্যে ডালাই-লামার সম্বন্ধে কথিত হয় যে, তিনি বহু পূর্বকালে মুক্তি প্রাপ্তির সম্পূর্ণরূপে অধিকারী হইয়াও কেবল স্বধর্মাবলম্বীদিগের শিক্ষা, উন্নতি ও মুক্তির জন্ত পুনঃ পুনঃ জন্মগ্রহণ ক্রেশ সহ্য করিতেছেন—সকলের মুক্তি প্রাপ্তি না হইলে তিনি আপনার মুক্তি প্রার্থনা করেন না । এই বিষয়ে সুরক্ষিত বৌদ্ধমতবাদ যে কিয়ৎপরিমাণে বিকৃতাবস্থা হিন্দু ব্যবহারের অপেক্ষা উচ্চতর ভাবের প্রকাশ করিতেছে, তাহার সন্দেহ নাই ।

যাহা ইউক, এক্ষণে আমাদের শাস্ত্রজ্ঞান মলিন এবং ধর্মবুদ্ধি সঙ্কীর্ণ হইয়া পড়িয়াছে এবং সেই জন্ত অপরের কৃত পুণ্যপাপে বা অপরের ভুল্লিত সুখদুঃখে আমাদের উদাসীত্ব জন্মিয়া যাইতেছে । ই উদাসীত্বই পাপ । সেই জন্ত আধ্যাত্ম ক্রমশঃ নিম্নতর সোপানে অবরোহণ করিতেছে, দেশ মধ্যে সহানুভূতি দিন দিন স্বল্পতর হইতেছে, এবং সম্মিলন-শক্তি ক্রমশঃই ন্যূন হইয়া যাইতেছে ।

অত্যাশ্রমী মহাশয় বলিতেন যে, ক্রমে ক্রমে বিভিন্ন আশ্রমধর্ম পালনপূর্বক যত্নসহ আপনার শিক্ষাকার্য্য সম্পন্ন করেন মাত্র । কিন্তু শিক্ষা

গ্রহণ করিলেই ত সমুদায় কার্য শেষ হইতে পারে না ; এই জন্ত স্বসমাজের ধর্মবুদ্ধির নিমিত্ত চতুর্থাশ্রমের পরবর্ত্তী একটি আশ্রমাস্তরের প্রয়োজন আছে। লোকের শিক্ষা প্রদান ও সমাজের হিত সাধন সেই আশ্রমের করণীয়। এই জন্ত সকলে তাঁহাকে অত্যাশ্রমী বা সর্বাশ্রম অতীত পুরুষ বলিত। তিনি বলিতেন, কোন একজনের মুক্তি বা নিঃশ্রেয়স সাধন স্বতন্ত্রভাবে হইতে পারে না। মুক্তি পদার্থটি সকলের যুগপৎ লভ্য বস্তু, কারণ, আত্মা এক, বহু নয়। পরিগৃহীত শরীরের ধর্ম-ভেদেই আত্মার ধর্মের পৃথক্ বোধ হয়। তিনি বলিতেন, ভারতবাসী ঐহিক ব্যাপার সম্বন্ধে যেমন পরার্থপর হইয়া মুক্তির পথে আসিয়াছেন, পারলৌকিক বিষয়েও সেইরূপ পরার্থপর হউন, কি ইহলৌকিক, কি পারলৌকিক, সকল ব্যাপারে সকলের মঙ্গলেই আপনার মঙ্গল ইহা জানুন ; আত্মার বিভূত যেমন বিচারকালে স্বীকার করিয়াছেন, কার্যকালেও সেই বিভূত স্মরণ করিয়া কার্য করুন, এবং অন্তের পাপে আপনার পাপ, অন্তের কষ্টে আপনার কষ্ট ইহা অরুভব করিতে অভ্যস্ত হউন। তাহা হইলে ধর্ম প্রাচীন কালের তায় পূর্ণরূপে মুর্ত্তিমান হইবেন এবং প্রাচীন কালের তেজস্বিতা এবং প্রাচীন কালের উদারতাও জন্মিবে।

(২) অভেদে তেদবুদ্ধি। দর্শনশাস্ত্রসমূহের টীকাকারদিগের মধ্যে যে বিভিন্ন মতবাদ আছে, তাহার মধ্যে দুইটী পরস্পর বিরুদ্ধ মতবাদ প্রধানরূপে পরিদৃষ্ট হয়। একপক্ষ বলেন, জ্ঞান এবং ক্রিয়ার যুগপৎ অবস্থানের আবশ্যকতা আছে। ভগবান্ রামানুজ স্বামী প্রভৃতি এই মতানুগামী। ইহাদিগকে সমসমুচ্চরবাদী বলে। অপর দলের নেতা ভগবান্ শঙ্করস্বামী। ইহারা বলেন যে, জ্ঞানের আবির্ভাবে কর্মের লোপ অবগুস্তাবী। সুতরাং উভয়ের একত্রাবস্থান অথবা সমসমুচ্চর হইতে

পারে না। ইহাদিগকে ক্রম-সমুচ্চয়বাদী বলা যায়। যেখানে দুইটি মতবাদ স্থানিতাবে প্রচলিত হয়, সেখানে উভয়েই কিঞ্চিৎ কিঞ্চিৎ সত্যের বিত্তমানতা থাকে। এস্থলেও তাহাই হইয়াছে। জ্ঞানের সারাৎসার কথা, আত্মার বিভূত্ব। তাহার সেই জ্ঞান উপস্থিত হইল, তাহার নিজের পক্ষে আর কোন কৰ্ম্মই থাকিতে পারে না। তাহার কাম্যকৰ্ম্ম ফুরাইল। কিন্তু যতদিন সকলের হৃদয়ে তাদৃশ জ্ঞানের স্ফুরণ না হইতেছে, তাবৎ-কাল তাহার কৰ্ম্মের শেষ হইতে পারে না। অতঃপরে আপনার জ্ঞানস্ফূর্ত্তি সম্পাদন করা তাহার অবশ্য কর্তব্য হইয়া থাকে। সুতরাং ঐ একটা কাজ পুরম জ্ঞানীর পক্ষেও বাকী থাকিয়া যায়। ফলেও দেখা যায়, ক্রমসমুচ্চয়বাদীরাও গ্রন্থ প্রণয়নে, শিষ্যের শিক্ষায় এবং শাস্ত্রীয় বিচারে কখনই অবহেলা করেন নাই। অতএব সমুচ্চয়সমুচ্চয় উভয়বাদের মীমাংসা করিয়া লওয়াই প্রকৃত পথ। কারণ আত্মার বিভূত্বজ্ঞান-মূলক সকলের যুগপৎ মুক্তিসাধন স্বীকৃত হইলে, তাহার জন্ত যে কৰ্ম্ম তাহা উভয়বাদীর সম্মত। প্রত্যুত ইহাই নিষ্কাম কৰ্ম্ম বা নৈষ্কৰ্ম্ম্য; ইহাই বুদ্ধিযোগ এবং সন্ন্যাসযোগ।

যেমন কৰ্ম্মে এবং জ্ঞানে বিরোধ বাধাইয়া লোকে অকৰ্ম্মণ্য হইয়া পড়িয়াছে, সেই প্রকার লোকে ভক্তির সহিতও জ্ঞানের বিবাদ বাধাইয়া একটা সমূহ অনিষ্টের হেতু জন্মাইয়াছে। জ্ঞান এবং ভক্তি, ইহারা পিতা এবং মাতার স্থানীয়। উহাদিগের পরস্পর বিবাদ বিসম্বাদ নাই। ভক্তি না হইলে কার্য্যে প্রবৃত্তি হয় না, কার্য্য না হইলে প্রকৃত শিক্ষা হয় না, শিক্ষা না হইলে জ্ঞান জন্মে না; এবং জ্ঞান ব্যতিরেকে মুক্তি হয় না। অতএব কেহ কৰ্ম্মযোগী, কেহ ভক্তিযোগী এবং কেহ জ্ঞানযোগী, এই যে সাময়িক পার্থক্য হইতে স্থায়ী পার্থক্য হইয়াছে, তাহাতে আর্য্যধর্ম্মের সমূহ ব্যাঘাত জন্মিতেছে।

(৩) ধর্মের ব্যাপকত্ব লোপ। আর একরূপেও ধর্মের অঙ্কহানি হইয়াছে। এখন লোকে ধর্মের ব্যাপকত্ব লোপ করিতেছে। আমরা প্রাতঃকালে শয্যা হইতে উঠিয়া অবধি পুনর্বার রাত্রিকালে শয্যাশায়ী হইতে যাইবার সময় পর্য্যন্ত যে যে কার্য্য করি, সকল কার্য্যই ঈশ্বর-স্মরণ-পূর্ব্বক আরম্ভ করিতে উপদিষ্ট। কোথাও যাইব, কিছু করিব, কিছু থাইব, একখানি সামান্য চিঠি লিখিব, কিছুই বিনা ঈশ্বর-স্মরণে করিবার কথা নাই। বস্তুতঃ ধর্ম-চিন্তাই ভারতবাসীর সকল ব্যাপারে সর্বব্যাপী হইয়া থাকিবে, ইহাই শাস্ত্রের উদ্দেশ্য এবং সেই জগুই ঈশ্বর-স্মরণের তাদৃশ প্রবর্তনা। কিন্তু এখন ধর্মের ঐ সর্বব্যাপিত্ব লুপ্তপ্রায় হইতেছে। “বিষয় কর্ম্ম নির্বাহ করা ত তপস্তা নয়,” “চাকুরী করা ত তীর্থবাস নয়,” “ধর্ম্ম করিবার বয়স ত এখনও হয় নাই”—এইরূপ কথা সকল কিছুকাল হইতে প্রচলিত হইয়া আসিয়াছে। আজি কালি আবার “ক্লেশস্বীকার,” “দ্বন্দ্বসহিষ্ণুতা,” “তপশ্চর্যা”—প্রভৃতি কথাগুলি যে ভাবের ব্যঞ্জক তাহা উপধর্ম্মমূলক বলিয়া স্বণিত হইতেছে; ধর্ম্মানুষ্ঠান করিবার নিমিত্ত সাপ্তাহিক বারাদিও ক্রমে ক্রমে নির্দিষ্ট হইয়া আসিতেছে। ধর্ম্ম সমস্ত জীবন ব্যাপক না হইয়া একটি কার্য্যবিশেষ হইয়া উঠিতেছে। ভারতবাসীর পূর্ব্ব শিক্ষা এরূপ ছিল না। ভারতবাসী জীবিত কালের সকল কার্য্যেই ধর্ম্মভাব রক্ষা করিয়া চলিতে শিক্ষিত হইতেছিল।*

* ভারতবর্ষের বাহিরে কেবল দুই সময়ে দুই স্থানে এইরূপ ভাব কিয়ৎ পরিমাণে প্রকট হইয়াছিল বলিয়া জানা যায়। এক মহম্মদ ও প্রাথমিক কালিফদিগের সময়ে আরব দেশে, আর ইংলণ্ডের পিউরিটান-দিগের অভ্যুদয় কালে।

প্রাতঃরাত্র্য সায়ন্তু সাবাহাং প্রাতঃস্তুতঃ ।

যৎ করোমি জগন্মাতস্তদেব তব পূজনং ॥

হে জগন্মাতাঃ ! প্রাতঃকাল হইতে আরম্ভ করিয়া সায়ংকাল পর্যন্ত এবং সায়ংকাল হইতে পুনর্বার প্রাতঃকাল পর্যন্ত, আমি যাহা যাহা করি সকলই তোমার পূজা হউক । তান্ত্রিকের প্রার্থনা এইরূপ । বৈষ্ণবের প্রতি উপদেশও ভিন্নরূপ নয় ।

তগবান স্বয়ং অৰ্জুনকে বলিয়াছেন—

“যৎ করোষি যদশ্নাসি যজ্জুহোষি দদাসি যৎ ।

যত্তপশ্চসি কৌন্তেয় তৎ কুরুষ্ব যদর্পণং ॥”

“তুমি যাহাই কর আমাকে অর্পণ কর ।” অতএব শাস্ত্রানুগামী হিন্দুমাত্রের প্রতি বিধি হইল, ঈশ্বরপরায়ণ হইয়া সমস্ত কার্য্য নিরীহ করিবে, শুদ্ধ নিজের অজ্ঞ কিছু করিও না, তাহা করিতে নাই ।

এই অভ্যুচ্চ পবিত্রতাবের বিলোপ হইয়া অমুক বাবে বা অমুক সময়ে ধর্ম্মকার্য্য করিতে হয়, অপর সময়ে অপর কার্য্য করিতে হয়, এই অতথ্যজ্ঞান ক্রমশঃ বর্দ্ধিত হইয়া উঠিতেছে । বস্তুতঃ ধর্ম্মভাবকে জীবনের সকল কার্য্যকলাপে অনুসৃত করাই আর্য্যশাস্ত্রের অভিপ্রেত । সেই অভিপ্রেত সাধন করিয়া চলিবার চেষ্টা করিলে ভারতবাসীর জীবন আবার সতেজ, সুন্দর এবং মধুর হইয়া উঠিবে, আপনার শিক্ষা এবং তদ্বারা অপরের হিতসাধনা ইহা ভিন্ন আর কোন চেষ্টা থাকিবে না, জীবিতকালের ঈশ্বরাত্মাও নিকর্ম্ম বা অকর্ম্মে নিরর্থক নষ্ট হইবে না এবং আনন্দ প্রমোদও ধর্ম্মানুসারিত, অবস্থার উপযোগী, বিস্তৃত এবং স্মৃতিপ্রদ হইবে ।

কর্তব্যনির্ণয়—সূত্রনির্দ্ধারণ ।

বুদ্ধি দুই প্রকারে কার্য্যকারিণী হয়। উহার এক প্রকার কার্য্যের নাম সংকলন, অপর প্রকারের নাম বিকলন। সংকলনের দ্বারা ব্যাপ্তীভূত পদার্থ সকলের সমষ্টিসাধনপূর্ব্বক প্রয়োজনোপযোগী পদার্থের সংঘটন হয়, আর বিকলনের দ্বারা সমষ্টিভূত বস্তুর বিচার হইয়া তাহার উপাদান সমস্তের আবিষ্কার হয়। বুদ্ধিশক্তির এই দুই প্রকার কার্য্য যদিও যুগপৎ তাবেই চলে, তথাপি উভয়েই সকল সময়ে সমানরূপে বলবৎ বলিয়া প্রতীয়মান হয় না। সমাজের অবস্থাবিশেষে যখন দ্রব্য এবং ভাব সংঘটনের বিশেষ প্রয়োজন, তখন সংকলনশক্তি তেজস্বিনী দেখায়; এবং সমাজে তাবাস্তুর উপস্থিত হইলে, যখন সংঘটিত ভাব এবং বস্তুর সম্বন্ধে চিন্তার আধিক্য হইয়া উঠে, তখন বিকলনশক্তি তেজস্বিনীরূপে বিস্তারিত হইতে দেখা যায়। ভারতবর্ষে যখন শাস্ত্রাদির প্রণয়ন, ব্যবহার নিরূপণ, দেবমূর্ত্তির কলন, এবং মহাকাব্য বিরচন হইয়াছিল, তখন সমাজ-নেতৃবর্গের সংকলন শক্তিমত্তা প্রকট হইয়াছিল। অনন্তর যখন ব্যাকরণ, অলঙ্কার, দর্শনাদির প্রাদুর্ভাব হইল, তখন বিকলন শক্তিমত্তা অতি প্রবলরূপেই দেখা দিয়াছিল। বুদ্ধির উভয় শক্তিই সকল সময়ে কার্য্যকারী থাকে, তবে একটি বা অপরটি সময়ভেদে অধিক বা অল্প পরিমাণে প্রবলরূপে দৃষ্ট হইবে। সংকলনশক্তির কার্য্য—সংঘটন, স্মরণাৎ নিৰ্ম্মাণ কার্য্যের বাহুল্যে ঐ শক্তির প্রাবল্য লক্ষিত হয়; বিকলনশক্তির কার্য্য—বিচার, স্মরণাৎ উহার প্রাবল্য চিন্তার এবং পরীক্ষণের বাহুল্যে অনুভূত হইয়া থাকে।

সমাজের এই বিভিন্ন ভাব পুনঃ পুনঃ প্রকট হয়। একবার সংকলনের কার্য্য হইয়া পরে বিকলনের কার্য্য হইয়া গেলে, আবার সংকলনের কার্য্য

চলে, এবং তাহার পব পুনর্বার বিকলন হয়—এইরূপ পর পর হইতে থাকে। ভারতবর্ষে বৈদিক মন্ত্র এবং অনুষ্ঠানাদি প্রস্তুত হইয়া সামাজিক আচাৰ বাবহাৰাদি সম্বন্ধ হইয়া উঠিলে দৰ্শনশাস্ত্র সকল জন্মে। সেই সকল দৰ্শনেব এবং বেদেৰ বিচাৰ দ্বাৰা বিভাজন কাৰ্য্যেৰ পর, আবার পুরাণ-সংহিতাদিৰ সৃষ্টি হইয়া সমাজেৰ দৃঢ়তৰ বন্ধন হয়। অনন্তৰ মুসলমানের আগমানে আবার নূতন ভাবাদিৰ সমাগম হইলে, সংকলনের কাল আইসে। নানক, কবির, লাহু প্রভৃতি পন্থীবাদীরা এবং মহাপ্রভু শ্রীগৌরঙ্গ হিন্দু এবং মুসলমানের ভাব সম্মিলিত করিয়া আপনাপন মতবাদ স্থাপনের চেষ্টা করেন।

পৃথিবীর সকল সমাজেই এইরূপ পর্যায়ক্রমে সংকলন এবং বিকলন শক্তির কার্য্যকারিতা অনুভূত হইয়া আসিয়াছে। কোন ইউরোপীয় ঐতিহাসিক এই পর্যায়ক্রমকে শ্রদ্ধা এবং সংশয়ের কাল বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন, এবং তাহা করিয়া সংশয়াত্মিকতার ভূবসী প্রশংসা এবং ঐক্যাত্মিকতার সমূহ নিন্দা করিয়াছেন। কিন্তু বাস্তবিক উহাদের মধ্যে তেমন কোন ভেদ নাই যাহার জন্ত একটীর নিন্দা বা অপরাটীর প্রশংসা হইতে পারে।

এখন ভারত-সমাজে সংকলন শক্তিই বিশিষ্টরূপে বলবতী হওয়া আবশ্যক বোধ হয়। আৰ্য্য দার্শনিকদিগের সময়ে যে তীক্ষ্ণদৃষ্টিক বিচাৰ চলিয়া গিয়াছে তাহাতে সকল বস্তুৰ, সকল ভাবেৰ এবং সকল ব্যাপাৰেৰ উপাদানভূত মৌলিক পদার্থেৰ আবিষ্কৰিয়া হইয়াছে; ভিন্ন দেশীয় এবং ভিন্ন জাতীয় জনগণেৰ সমাগমেও কিছু কিছু নূতন উপাদান আসিয়াছে; এবং নানা কারণ সহকাৰে দেশেৰ অনেকটা অবস্থান্তৰ ঘটিয়াছে। অতএব পুন্দ্র হইতে যাহা আছে, এবং পরে যাহা আসিয়াছে, তৎসমুদয়কে বৰ্ত্তমানের উপযোগী করিয়া বিনিবেশ করিবার জন্ত সংকলন শক্তি-মূলক

কার্য্য-সূত্র নিদ্ধারণের প্রয়োজন। এখন কস্মের আধিক্য হইলেই সজীবতার প্রমাণ হয়।

কস্মেরই প্রয়োজন বলিয়া আমি কোন সময়ে একটি সংস্কৃত শ্লোক শুনিয়া যৎপরোনাস্তি আনন্দ লাভ করিয়াছিলাম। শ্লোকটি এই—

চরাচরমিদং সৰ্বং যৎ সৃষ্টং কস্মণা ময়া।

তস্মাৎ কস্ম ভজেরিত্যাং ভক্তিজ্ঞানসমম্বিতম্॥

আমি কস্মের দ্বারাই চরাচর সমুদায়ের সৃষ্টি করিয়াছি, অতএব ভক্তি এবং জ্ঞানযুক্ত হইয়া নিত্যই কস্মের সেবা করিবে।

শ্লোকটীতে ভক্তি, জ্ঞান এবং কস্মের সম্যক্ সম্মিলনের আদেশ আছে এবং কস্মেরই প্রাধান্য উক্ত হইয়াছে। অতএব শ্লোকটির উপদেশ বর্তমান কালের সম্পূর্ণরূপেই উপযোগী। কস্ম করাই আমাদের পক্ষে বিধেয়। কিন্তু কস্ম বলিলে কি বুঝিতে হইবে?

আমাদিগের শাস্ত্রসমূহের প্রধান প্রধান টীকাকার এবং ভাষ্যকার প্রভৃতি সকলেই সন্ন্যাসী বা পরমহংস ছিলেন। যখন কোন কস্মের উদাহরণ দিতে হইয়াছে, উহারা তখনই অগ্নিষ্টোম, জ্যোতিষ্টোম, অশ্বমেধাদি যজ্ঞীয় ব্যাপারের উল্লেখ করিয়া কস্মের উদাহরণ দিয়াছেন। সাধারণ গৃহস্থ লোকের করণীয় অধ্যয়ন, অধ্যাপন, শব্দ, কৃষি, বাণিজ্য, সেবাদি কস্মের উল্লেখও করেন নাই। এই জন্ত আমাদের মধ্যে কস্ম শব্দের মুখ্যার্থ লুপ্তপ্রায় হইয়া উহার গৌণার্থ যে যজ্ঞাদি ব্যাপার তাহাই প্রচলিত হইয়াছে, এবং বিষয়কস্মের সহিতও ধর্ম্ম ব্যবহার সম্পর্ক শূন্যের তায় হইয়া পড়িয়াছে। কিন্তু শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায় কস্মের প্রকৃত অর্থই উক্ত হইয়াছে, যথা—

যতঃ প্রবৃত্তিভূতানাং যেন সন্দগিনঃ ততম্।

স্বকস্মণা তমভ্যর্চ্য সিদ্ধিং বিন্দতি মানবঃ॥

যাহা হইতে জীব সমস্ত উৎপন্ন, যাহা কর্তৃক এই সমুদয় জগৎ বিস্থিত হইয়াছে, মনুষ্য আপনাপন কন্মের দ্বারাই তাহার পূজা করিয়া সিদ্ধিলাভ করে ।

অতএব জীব আপনাদিগের প্রয়োজনীয় সাধারণ কার্য্য পূজাবুদ্ধিতে নির্বাহ করিলেই জগৎকর্তার অর্চনা করে এমন বলা যায় । কন্ম শব্দের এই প্রকৃত এবং উদার অর্থ লইয়া এবং যে কন্ম করি, তাহাই ঈশ্বরের পূজা হউক, মনে মনে এই ভাব স্থিরতর রাখিয়া, আমাদিগের পক্ষে যাহা যাহা কর্তব্য তাহার স্থূল স্থূল কয়েকটি সূত্র সংকলন করা যাইতে পারে । যথা—

১। পারিবারিক । সমস্ত পারিবারিক বিধি একটি মূল সূত্রের অন্তর্ভূত করা যায় । সে সূত্রটি এই,—যাহাতে বাটীর সমস্ত সদস্যদিগের সর্বস্বতোভাবে উৎকর্ষ হয়, কায়, মন, বাক্য, ব্যবহারে তাহাই করণীয় । তাদৃশ কার্য্যই পারিবারিক ধর্ম্মে ঈশ্বরের পূজা ।

২। সামাজিক । সামাজিক কার্য্যসূত্রও একটি হইতে পারে—যাহাতে অস্ত্রের প্রতি তোমার নিজের সহানুভূতি সম্বদ্ধিত হয় । কায়, মন, বাক্য, এবং ব্যবহারে এরূপ অভ্যাসই সামাজিক ধর্ম্মে ঈশ্বরের পূজা । কিন্তু এই সাধারণ মূল সূত্র হইতে কয়েকটি বিশেষ সূত্রেরও নির্দেশ হইতে পারে ।

(ক) প্রতিবাসী । প্রতিবাসীর প্রতি স্থলভেদে গৌরব, সাম্য এবং দয়া প্রকাশ করিতে হয় । প্রতিবাসীদিগের সুখে সুখানুভব এবং দুঃখে দুঃখানুভব করিতে হয় । প্রতিবাসীর সাহায্যদানে সর্বদা উন্মুক্ত থাকিতে হয় এবং প্রতিবাসীর স্থানে সাহায্য প্রাপ্তিতেও সঙ্কুচিত হইতে নাই । প্রতিবাসীর সহিত বাক্যালাপ এবং ব্যবহারে অহঙ্কার এবং মাৎসর্য্য এই দুইটি দোষ বিশিষ্টরূপেই পরিহার করিতে হয় । প্রতিবাসীর কোন

কাজ করিয়া দিবার সময় তাহা নিজের কাজ অপেক্ষাও গুরুতর মনে করিয়া নির্বাহ করিতে হয়।

(খ) স্বদেশীয়। স্বদেশীয় লোকের প্রতি সর্বদা সমাদর প্রদর্শন করিতে হয়। বাঙ্গালীর পক্ষে বাঙ্গালী অথবা ভারতবর্ষের অপর কোন প্রদেশবাসী বিশিষ্টরূপেই প্রেমের পাত্র। আমরা এক পুণ্যভূমিতে জাত এবং পালিত, এবং আমাদের অন্তঃকরণের গঠন পরস্পর অভিন্ন, এই ভাবটী মনে জাগরুক রাখিতে হয়। ভারতবর্ষের অধিক লোকেই হিন্দি ভাষায় কথোপকথন করিতে সমর্থ। অতএব শুদ্ধ ভারতবাসীর বৈঠকে ইংরাজীর ব্যবহার না করিয়া হিন্দীতে কথোপকথন করাই ভাল। বাঙ্গালী বাঙ্গালীতে ও ইংরাজীতে না চলাই উচিত। পত্রাদি লিখিতেও ইংরাজীর ব্যবহার পরিত্যক্ত হওয়া বিধেয়। প্রতিবাসী বা স্বদেশী যদি মুসলমান, খৃষ্টান, বৌদ্ধ অথবা অপর কিছু হয়েন, তাহাতেও ব্যবহারাদির ব্যতিক্রম হইতে পারে না। হিন্দুর মধ্যে ব্রাহ্মণ, কায়স্থ, নবশাখ, অন্ত্যজাদি আছে বলিয়া প্রতিবাসীদিগের মধ্যে পরস্পর ব্যবহারে ত কোন ভেদ করা যায় না। মুসলমান, খৃষ্টান ও ব্রাহ্ম প্রভৃতির সহিতও সেইরূপ ব্যবহার করা কর্তব্য। ভারতসমাজে বর্ণভেদ প্রথা থাকায় পরস্পর সহানুভূতি বাড়িলেই অপর ধর্মাবলম্বীদিগকে অতি স্বল্পায়াসে সমাজান্তর্গত করিবার পথ পড়িয়া রহিয়াছে দেখিতে পাওয়া যায়।

(গ) ভিন্নদেশীয়। ভিন্নদেশীয়দিগের প্রতি সাহায্য-দানে এবং দয়া-প্রদর্শনে ক্রটি করিতে নাই।

(ঘ) রাজা। রাজার কাজ বাড়াইতে নাই। যেমন সুপালিত এবং সুব্যবস্থিত পরিবারের মধ্যে কর্তাকেই সকল বিষয়ের জ্ঞাত বিরক্ত করিতে হয় না, বাটীর প্রৌঢ়, যুবক, গৃহিণী, বধূ এবং কন্ডাগণ, দাস দাসী প্রভৃতি সকলে বিবেচনা এবং ধীরতা পূর্বক আপনাদের কার্য সম্পন্ন করিয়া

লয়—আমাদিগেরও রাজার প্রতি সেইরূপ সম্মমণীল হইয়া কার্য্য নির্বাহ করা উচিত। রাজাকে যত অন্ন দেখিতে এবং করিতে হয়, ততই ভাল। তাহাতে গুরু সহানুভূতি নয়, প্রকৃত রাজভক্তিও প্রদর্শিত হয়। দেশীয়দিগের মধ্যে যাহারা বিজাতীয় রীতাদির পক্ষপাতী হইয়া অথবা অসম্পূর্ণ বিজ্ঞানের মোহে মুগ্ধ হইয়া সাধারণতঃ দেশীয় জনগণের প্রকৃতি, রীতি ও অবস্থার বিপরীত কার্য্যের জন্ত রাজ ব্যবস্থার প্রার্থনা করে, তাহারা অনেক সময়েই রাজাকে নানাপ্রকার অন্ত্রবিধায় ফেলে। কেহ কেহ মনে করেন যে, এদেশে রাজা আপন ইচ্ছাতেই সকল কাজে হাত দিতে যান। কিন্তু সকল কার্য্যেই রাজার হস্তক্ষেপ প্রজার অভিমত নহে, ইহা দেশীয় সকলে এক বাক্যে জানাইলেই দেখিতে পাওয়া যাইবে যে, ঐ সকল কার্য্যে রাজার পূর্বেও আগ্রহ ছিল না, এখনও নাই।

(ঙ) রাজপুরুষ। আমাদের রাজপুরুষ দুই প্রকারের—তিন প্রকারের বলিলেও হয়। এক, বিজাতীয় ইংরাজ রাজপুরুষ। অপর, স্বদেশীয় প্রাপ্তপদ রাজপুরুষ। তৃতীয়, অপ্রাপ্তপদ রাজার স্বজাতীয় লোক।

(চ) বিজাতীয় রাজপুরুষদিগের প্রতি আমাদের ব্যবহার সর্বতোভাবে নম্র এবং নির্ভীক হওয়া আবশ্যিক। নির্ভীকতা রক্ষার একমাত্র উপায় অতি সাবধানতাপূর্বক সত্যের সম্যক পালন। উঁহাদিগের তুষ্টি সাধনের জন্ত বিন্দুমাত্রও মিথ্যার প্রয়োগ করিবে না এবং নির্ভীকতা প্রদর্শনার্থেও বিন্দুমাত্র নম্রতার ক্রটি করিবে না। সমুদায় কথা এবং কার্য্য বিনম্র এবং সত্যপূত হইবে। ইংরাজ রাজ-পুরুষের সহিত কখন আলাগা হইয়া কথা কহিতে নাই। উঁহারা ভিন্ন সমাজের লোক। সেই ভিন্ন সমাজের সহিতই উঁহাদিগের বিশেষ সহানুভূতি। আমাদের সহস্রাব্দ গবর্ণমেন্ট যেন তাহা বুঝিয়াই কখন কখন ইংরাজী শিক্ষিত দু দশ জনকে দেশীয়দিগের প্রতিনিধি স্বরূপ লইয়া পরামর্শাবধারণ করিতে যান। ওরূপে

আহুত হইলে প্রত্যেক সূত্রাত ভারত সন্তানের উচিত যে, রাজপুরুষদিগের অভিমতি বুঝিয়া তাঁহাদের সন্তোষার্থ অথবা তিনি স্বয়ং যে পাশ্চাত্য প্রণালীর বিশেষ পক্ষপাতী তাহা দেখাইবার জন্ত কিম্বা আপনাদের মধ্যে একজন যে মত প্রকাশ করিয়াছেন তদ্বিপরীত বুদ্ধির অবলম্বন করিয়া করেকটি ইংরাজী গত বলিবার জন্ত। যেন স্বদেশীয় জনগণের প্রকৃত গুণভাণ্ডানের প্রতিকূল পরামর্শ না দেন।

(হ) দেশীয় রাজ-পুরুষদিগের মধ্যে অনেকেরই ইচ্ছা যে, লোকে তাঁহাদিগের প্রতিও ইংরাজ রাজ-পুরুষদিগের সদৃশ মান সম্মম প্রদর্শন করেন। তাঁহাদের এই অভিলাষ-পূরণ করাই ভাল। কিন্তু তাঁহাদের সম্বন্ধে একটা বিশেষ কর্তব্যও আছে—তাঁহাদিগকে সর্বদাই এমন সাহায্য দান করিতে হয়, যাহাতে তাঁহারা আপনাপন কাৰ্য্য প্রতিপত্তি লাভ করিতে পারেন।

(জ) রাজার জাতীয় লোক, যথা ইউরোপীয় বণিক্, প্লান্টব, কলওয়ারা, দোকানদার, পাদ্রি, সম্পাদক প্রভৃতি। কোম্পানি বাহাদুরের অধিকার লোপ হওয়া অবধি, এই সকল ইংরাজের সংখ্যা এবং ক্ষমতা দিন দিন বর্দ্ধিত হইয়া আসিতেছে। দেশীয় লোকের অপেক্ষা ইহাদিগের কদার গৌরব বাড়িয়াছে। এইজন্ত ইহাদিগের প্রতিও কিম্বা পরিমাণে রাজ-পুরুষব্যব ব্যবহার বুদ্ধিসঙ্গত। অর্থাৎ নম্রভাবে অবলম্বন পূর্বক নির্ভীক এবং সতর্ক হইয়া চলাই বিধেয়। একটা দৃষ্টান্ত দিতেছি। পাইওনিয়র কিম্বা ইংলিস্ম্যান কিম্বা হেষ্টি কিম্বা ব্রানসন্ অথবা কেসউইকের জায় কোন সম্পাদক, পাদ্রি বা বাজজাতীয় পুরুষ, ভারত-বাসীর নিন্দা করিলে, ইংরাজের জাতি বা ধর্ম ধরিয়া প্রতিনিন্দা না করিয়া উহাদের গালি দান যে সত্য হয় নাই, মিথ্যা হইয়াছে, তাহাই প্রমাণ সহকারে দেখাইয়া দিয়া আর কিছু না বলাই বিধেয়। নিন্দাতে

ধর্মের রক্ষা হয় না, কিন্তু ধর্মরক্ষা করিয়া সকল কার্যে ঈশ্বরের পূজা করিব, ইহাই আমাদের মূলমন্ত্র। এইরূপে সর্বদা সত্যের পালন, সর্বদা সতর্ক থাকা, এবং সর্বদা যথাযোগ্য স্থলে সহায়ভূতি প্রদান বিষয়ে উন্মুখ থাকিলেই আমাদের কার্যকলাপে সত্যের, জ্ঞানের, এবং আনন্দের অধিষ্ঠান থাকিয়া উহা সফলতা প্রাপ্ত হইবে।

৩। বহিরাশ্রমিক। সংসারের প্রতি বীতরাগ হইয়া বাঁহারা গৃহস্থাশ্রম পরিত্যাগ করিয়াছেন, অথবা তাদৃশ শিক্ষার প্রভাবে কখনই গৃহস্থাশ্রম অবলম্বন করেন নাই, তাঁহাদিগকে সর্বপ্রধান গৃহস্থাশ্রমের বহিঃস্থিত বলিয়া বহিরাশ্রমিক বলা যায়। তাঁহাদিগকে শরীরযাত্রা নির্বাহার্থে সমাজেরই উপর নির্ভর করিতে হয়। অতএব সমাজের হিতের নিগিত আপনাদিগের স্বশিক্ষা নির্বাহ ও তদনন্তর সাধুশীলতা ও সংঘের দৃষ্টান্ত প্রদর্শন অথবা জ্ঞানের বিস্তার চেষ্টা তাঁহাদের অবশ্য কর্তব্য, এবং তাহাই এক্ষণে সন্ন্যাসাশ্রমের মুখ্যধর্ম বা ঈশ্বর পূজা।

কর্তব্যনির্ণয়—সূত্রের ব্যাখ্যা।

কাহার কাহার মতে সমাজই ধর্মের মূল। সমাজ হইতেই ধর্মের উৎপত্তি। সমাজ ছাড়িয়া দেখিলে, সমস্ত প্রকৃতিকার্যের মধ্যে কোথাও ধর্মভাব নাই। প্রকৃতিতে, কি জড়ে কি চেতনে, ধর্মও নাই অধর্মও নাই—প্রকৃতি, ধর্মোপভাব-পরিশূন্য। নব্য-ইউরোপীয় পণ্ডিতদিগের মধ্যে অনেকেরই এই মত।

আমাদের শাস্ত্রের মত ভিন্নরূপ। পণ্ডিতদিগের এবং মহত্মাদিগের সংঘ জন্মিলে, ধর্মের ভাবটি প্রকটিত হয় মাত্র; কিন্তু সমাজ বা সমাজ ঐ জ্ঞানের মূল হইতে পারে না। শাস্ত্র বলেন, অতাব পদার্থ হইতে কোন ভাব পদার্থ জন্মে না। ধর্ম একটি ভাব পদার্থ। যদি উহা জীব-ধর্মের

অনুভূত রূপে না থাকিত তাহা হইলে শুদ্ধ জীবের সম্বন্ধে (অর্থাৎ সমজ বা সমাজের সংঘটন মাত্র) উহা জন্মিতে পারিত না। দ্রব্যের অণুগুলি পরস্পর দূরবর্তী থাকিলে, উহাদিগের মধ্যে আকর্ষণ শক্তির কার্য্য দৃষ্ট হয় না, কিন্তু তাহা বলিয়া যেমন প্রতি অণুতে আকর্ষণশক্তি নাই বলিতে পারা যায় না, এতদ্ব্যতীত ঠিক তদ্রূপ হয়। জীবের সম্বন্ধ নাইলে উহাদিগের মধ্যে ধর্মজ্ঞানের কোন লক্ষণ দেখা যায় না বটে, কিন্তু যখন সম্বন্ধ হইলেই ঐ জ্ঞানের কার্য্য দৃষ্ট হয় তখন ঐ জ্ঞান অনুভূতাবস্থায় জীবধর্মের মধ্যেই আছে, ইহা বলিতে হইবে। এই জ্ঞান শাস্ত্রে ব্রহ্মই ধর্মের মূল বলিয়া উক্ত। “উর্কমূলমবাক্ষাথ এষোহর্থঃ সনাতনঃ।” এই সনাতন অর্থের মূল উর্কে, শাখা নিয়ে।

বিজ্ঞান সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, বিভিন্নরূপে প্রতীয়মান আধিভৌতিক ব্যাপার সকল একই শক্তির কার্য্য। বিজ্ঞান ইহাও বলিতে উদ্বুদ্ধ হইয়াছেন যে, আধি-ভৌতিক এবং আধি-জৈবনিক কার্য্যকলাপও একই অভিন্ন শক্তির কার্য্য হইতে পারে। বিজ্ঞান কালে ইহাও বলিতে পারেন যে, আধ্যাত্মিক ক্রিয়া সমস্তও কোন স্বতন্ত্র মূল হইতে হয় না, সেই একই মূলশক্তি হইতে সমুদ্ভূত। সে পর্য্যন্ত হইলে সামাজিক নিয়মাদি বা ধর্ম সূত্রও যে ঐ মূলশক্তির কার্য্য বলিয়া অবধারণিত হইবে, তাহা অবশ্যস্বীকার্য্য। অতএব আমাদের শাস্ত্রে যে সিদ্ধান্ত আছে, তাহাই যে বৈজ্ঞানিক চরম সিদ্ধান্তের সহিত একীভূত হইবে, ইহাই সম্ভবপর—অর্থাৎ আকর্ষণাদি ভৌতিক বা বাহ্যশক্তির মূলেও বাহ্য ধর্মজ্ঞানের মূলেও তাহাই বলিয়া পরিজ্ঞাত হইবে।

“ন তদন্তি বিনা যৎ শ্রাদ্ধয়া ভূতং চরাচরম্”।

(গীতায় ভগবান বলিতেছেন) এই চরাচর ভূত সৃষ্টিতে এমন কিছুই নাই যাহা আশী হইতে নয়।

বিজ্ঞানের অতদূর উন্নতি হইতে অনেক বিলম্ব আছে। কিন্তু তাহা না হওয়া পর্য্যন্ত ধর্মকে সমাজের উৎপত্তির হেতু যদি কেহ না বলিতে চান, তথাপি ধর্মই যে সমাজের স্থিতি এবং বৃদ্ধির একমাত্র কারণ, সে বিষয়ে কিছু মাত্র মতভেদ নাই। পৃথিবীর আকর্ষণ শক্তিকে ছাড়িয়া দিয়া যেমন কোন বাহ্য কার্য্যের অনুষ্ঠান হইতে পারে না, তেমনি সামাজিক কোন কার্য্যই ধর্মসূত্রকে ছাড়িয়া পরিচালিত হইতে পারে না। ধর্মই সামাজিক সকল শক্তি এবং নিয়মের আত্মা।

ভারতসমাজ দুর্বল হইয়া পড়িয়াছে। ইহার বলবর্ধনের একমাত্র উপায় ধর্মের বৃদ্ধি। অপব কোন উপায়ের দ্বারাই প্রকৃত প্রস্তাবে অথবা স্থায়ীভাবে ভারত-সমাজের শুভসাধন হইতে পারে না। যে যে কার্য্য দ্বারা সাক্ষাৎ সম্বন্ধে অথবা পদম্পরা সম্বন্ধে, পরার্থপরতা প্রবল হইবে, সম্মিলনের ঘনিষ্ঠতা জন্মিবে, আত্মসংযম বর্ধিত হইবে, এবং পাশবতাবের ন্যূনতা হইবে, তাহাতেই সমাজের বল বৃদ্ধি হইবে। যিনিই যাহা বলুন, নিজ সমাজ মধ্যে সহানুভূতি বিস্তারের ব্যাঘাতক, মনের সঙ্কীর্ণতা সাধক, এবং বিলাস-বাসনার উত্তেজক, কোন অনুষ্ঠানই ধর্ম্য কার্য্য হইতে পারে না।

আজি কালি ধর্মের সহিত স্মৃতির অতি ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ আছে বলিয়াই লোকের মুখে শুনা যায়। এখন বাঙালা বহিস্থলিতে “মনের স্মৃতি”, “আত্মপ্রসাদ” প্রভৃতি শব্দের কিছু অধিক পরিমাণেই প্রচলন হইয়া উঠিয়াছে। উহা একটা দুর্বল বলিয়া মনে করিব। কারণ উহাতে ধর্মের অপরাপর প্রধানতম লক্ষণের প্রতি দৃষ্টি ন্যূন হইয়া উহার অনিশ্চিত, সহচর স্মৃতির দিকেই দৃষ্টির আধিক্য প্রকাশ করে এবং আত্মপ্রসাদ লাভও যে অন্ত্যন্ত আয়াসসাধ্য ও কষ্টকর ব্যাপার, তাহা ঐ সকল জনন্যদ্বারা প্রকট না হইতে পাওয়ায় প্রকৃতপক্ষে ধর্মশিক্ষার প্রচেষ্টার ব্যাঘাত হয়।

ধর্ম কথাকাটা বলিতে সহজ, কিন্তু উহা তেমন সহজ বস্তু বলিয়া শাস্ত্রে উক্ত হয় নাই—

ক্ষুরস্ত ধারা নিশিতা দুর্ভায়া ।

দুর্গংপথস্তং কবরো বদন্তি ॥

সে পথ শাণিত ক্ষুরধারের ত্রাব দুর্গম, পণ্ডিতেরা ইহাই বলিয়াছেন । স্বপ্নের সহিত ধর্মের সম্বন্ধ তেমন ঘনিষ্ঠ নয় । তাহাও শাস্ত্রে উক্ত হইয়াছে—

অন্তচ্ছেদ্যোহন্তুতৈব শ্রেয়ঃ ।

তে উভে নানার্থে পুরুষং সিনীত ।

তরোঃ শ্রেয় আদদানস্ত সাধুভবতি ।

হীয়তেহর্থাৎ য উ প্রয়োবুগীতে ॥

শ্রেয়স্কর এবং প্রীতিকর এই দুইটা বোধের দ্বারা মনুষ্য নানা প্রয়োজনে বন্ধ হয় ; তাহার মধ্যে যে ব্যক্তি শ্রেয়ঃ গ্রহণ করে সে সাধু হয়, যে প্রেয়কে বরণ করে তাহার প্রয়োজনসিদ্ধি হয় না ।

অতএব প্রীতিপ্রদ স্বপ্ন, মঙ্গলকর ধর্মের চিরসহচর না হইয়া বস্তুতঃ তাহা হইতে দূরগত বস্তু । ধর্ম করিলেই স্বপ্ন হয়, যাহারা একথা বলেন, তাহারা ধর্ম ব্যবহারের প্রবর্তনার জন্ত অলীক প্ররোচনা প্রদান করেন মাত্র । কষ্ট এবং চিন্তা এবং সংযমে এবং পরিশ্রম এবং অবধানতা ধর্ম-কার্যের নিত্য সহচর রূপেই দৃষ্ট হইয়া থাকে । যাহা ধর্মকার্যের শুভফল, তাহা প্রায়ই দূরে ফলে, এবং কখন কখন জন্মান্তরেব প্রতীক্ষাতেও থাকে । প্রকৃষ্ট স্বপ্নের লক্ষণ শাস্ত্রে উক্ত হইয়াছে—

অভ্যাসাদ্রমতে যত্র দুঃখাস্তঞ্চ নিগচ্ছতি ।

যন্তদগ্রে বিষয়িব পরিণামেহ্মতোপমম্ ।

তন্ম স্বপ্নং সাদৃশ্যং প্রোক্তমাত্মবুদ্ধিপ্ৰসাদজম্ ॥

অভ্যাস বশতঃই যাহা রমণীয়, যাহা দুঃখের শেষ করিয়া যায়, অগ্রে বিষের স্তায় বোধ হয় এবং পরিণামে অমৃতের তুল্য হয়, তাহাকেই আত্মপ্রসাদ-জনক সার্বিক সুখ বলে।

অতএব আত্মপ্রসাদটীও হাতে হাতে পাইবার বস্তু নয়। সুতরাং সুখপ্রাপ্তির জন্ত ধর্ম্য করিতে হয় বলিয়া যে ভ্রমসঙ্কুল বিপথপ্রাপক মতটী এক্ষণে দেখা দিয়াছে, সেটার অন্তিম লোপ হওয়াই ভাল। ঐ মতটী যে বিচারমূলক তাহার ব্যাসবাক্য এইরূপ হইতে পারে, যথা—“এমন কাজ করিব, আর ওরূপ কাজ করিব না কেন?—এমন কাজে ধর্ম্য আর ওরূপ কাজ অধর্ম্য হয়। ধর্ম্য করিব কেন, আর অধর্ম্য না করিব কেন?”—এই প্রশ্নের প্রকৃত উত্তর কিছুই খুঁজিয়া না পাইয়া হেতুবাদাশ্রয়ীরা বলেন, ‘ধর্ম্যে সুখ তাই ধর্ম্য করিবে, আর অধর্ম্যে অসুখ তাই অধর্ম্য করিবে না।’ কিন্তু ঐ উত্তর সঙ্গত নয়, কারণ উহা প্রত্যতিজ্ঞা বিরুদ্ধ। ধর্ম্যের সহিত সুখের যে সম্পর্ক তাহা দূর সম্পর্ক; কখন কখন বহু অনুসন্ধানেও তাহা দেখা যায় না। অতএব ধর্ম্যে সুখ, তাই ধর্ম্য করিবে, আর অধর্ম্যে দুঃখ, তাই অধর্ম্য করিবে না, একথা না বলিয়া বলিতে হইবে যে ধর্ম্য হইতেই রক্ষা হয়, তাই ধর্ম্য করিবে; আর অধর্ম্য হইতে বিনাশ হয়, তাই অধর্ম্য করিবে না। ধর্ম্য—ধারণ করে* বা রক্ষা করে, হাতে হাতে সুখ দেয় না। গীতায় সাক্ষাৎ ধর্ম্যস্বরূপ শ্রীভগবান এই কথাই বলিয়াছেন—

মচ্ছিন্তঃ সর্বদুর্গাণি যৎপ্রসাদান্তরিত্বসি।

অথচেত্বেমহাকারায় শ্রোত্বাসি বিনঙ্ক্যসি ॥

আমার প্রতি চিন্তস্থাপন করিলে আমার প্রসাদে সকল বিপদ উত্তীর্ণ হইবে, যদি অহঙ্কার করিয়া আমার কথা না শুন, তবে বিনষ্ট হইবে।

* “ধারণাধর্মমিত্যাহ ধর্মো ধারণতে প্রজাঃ।”—মহাত্মারত, কর্ণপর্ক।

অতএব ধর্ম্যধর্ম্য সুখদুঃখের কথা নয়, থাকিবার বা না থাকিবার কথা। এখন ভারতসমাজেরও বাঁচিবার মরিবার কথা দাঁড়াইয়াছে, ইহার সুখের বা দুঃখের কথা অতি দূরগত হইয়াছে। সেই জন্ত যে একমাত্র শক্তি সর্বশক্তির মূল, যে শক্তি রক্ষণ কার্যে সমর্থ, যাহার সহায়তাব্য সকল বিষয় বিপত্তি দূর হয়, তাঁহারই শরণাপন্ন হওয়া আবশ্যক।

ধর্ম্মে এবং সুখে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ বাধাইয়া দিবার অপর একটা হেতুও আছে। ইংরাজেরা খুব ভাল বাড়ীতে থাকেন, খুব ভাল গাড়ী চড়েন, খুব ভাল খান ভাল পরেন, অথচ তাঁহারা খুব প্রতাপশালী, বিদ্বান, বিচক্ষণ এবং দেশে রাজা। এই সকল দেখিয়া লোকের বোধ হইয়া যায় যে, ভোগ-বিলাসের সহিত ধর্ম্মের কোন বিরোধ নাই। কিন্তু তাবিয়া দেখিতে হয়, ইংরাজেরা কি সত্য সত্যই তেমন বিলাসী। স্বদেশে উঁহারা কি ভাবে থাকেন, তাহা ত আমরা কিছুই জানি না, এখানেও উঁহাদিগের বাহ্য আড়ম্বর মাত্র দেখিতে পাই। গুনিয়াছি, অধিকাংশ ইংরাজই যথেষ্ট মিতব্যয়ী। উঁহারা মনে করেন যে, এদেশের লোকেরা জাঁক জমকে বড়ই গৌরব করে, হয় ত সেই জন্তই দেশীয়দিগের সম্ভ্রাণের অথবা ভয় ভক্তি উদ্ভেকের উদ্দেশ্যে অতটা বাহ্যাদম্বর করিয়া থাকেন। হয় ত, প্রভুতা এবং ধনাধিকার বশতঃ উঁহাদের হৃদয়েও বিলাসবাসনারূপ কৌটের প্রবেশ হইয়া গিয়াছে, পরিণামে কি ফল হইবে, তাহা কে বলিতে পারে? বস্তুতঃ যখন ইংরাজ তাঁহার বর্তমান প্রভাবশালিতায় প্রথম পদার্পণ করেন, তখন তাঁহার কিছুমাত্র বিলাসিতা ছিল না; তখন তিনি নাচ, তামাসা, গান, বাজ, নাটকাভিনয় প্রভৃতি সকল আমোদ প্রমোদের একেবারে পরিহার করিয়াছিলেন। অতএব বলা যাইতে পারে যে, সেই সময়ের ধর্ম্ম বলেই এখন ইংরাজ বলীয়ান্ আছেন—বিলাসিতার জন্ত তিনি বলীয়ান্ নহেন।

ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মের সহিত যে স্বথদুঃখের তেমন ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ নাই, তাহা আরও এক প্রকারে বুঝিতে পারা যায়। যদি স্বথ বোধই ধৰ্ম্মের প্রকৃত লক্ষণ হইত, তবে ধৰ্ম্মের বৃদ্ধির সহিত স্বথবোধটীরও বৃদ্ধি হইত; আর যদি দুঃখবোধই অধৰ্ম্মের অব্যক্তিচারী লক্ষণ হইত, তবে অধৰ্ম্মের বৃদ্ধির সহিত দুঃখবোধেরও বৃদ্ধি হইত। কিন্তু তাহা হয় না। ধৰ্ম্মের ব্যবহার অভ্যস্ত হইয়া উঠিলে, চরিত্রের উন্নতি হয় বটে, কিন্তু ধৰ্ম্মকার্য্যের সুখানুভব ন্যূন হইয়া যায়; পাপের অভ্যাসেও চরিত্রের অপকর্ষ হয়, কিন্তু পাপকার্য্য জনিত দুঃখের বোধও কম হইয়া থাকে। প্রত্যুত, ধৰ্ম্মকার্য্যে সুখের বোধ অল্প হওয়া, চরিত্রের উৎকর্ষ-লক্ষণ; এবং পাপকার্য্যে দুঃখানুভব অল্প হওয়া, চরিত্রের অপকর্ষের লক্ষণ বলিয়াই পরিগণিত হইয়া থাকে। সুতরাং স্বথদুঃখকে ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মের লক্ষণরূপে নির্দেশ করা একটা মহৎ ভ্রম।

এই ভ্রমাত্মক মতবাদ হইতে ইউরোপে আর একটা মতবাদ সমুৎপন্ন হইয়াছে। সেটাকে বঙ্গভাষায় ‘হিতবাদ’ বলা হইয়াছে। এই মতে ব্যক্তিগত স্বথদুঃখকে ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মের লক্ষণরূপে নির্দিষ্ট না করিয়া ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মকে বহুসংখ্যক লোকগত স্বথদুঃখের লক্ষণাত্মক বলা হয়। যাহাতে অধিক সংখ্যক লোকের অধিক পরিমাণ স্বথ হয়, তাহাই ধৰ্ম্ম; আর যাহাতে অধিক সংখ্যক লোকের অধিক পরিমাণ দুঃখ তাহাই অধৰ্ম্ম। ব্যক্তিগত স্বথদুঃখের মতবাদ অপেক্ষা, এই হিতবাদটী অনেকাংশেই উৎকৃষ্ট। কিন্তু ইহাকেও সমীচীন বলিয়া বোধ হয় না। এই জন্ত সমীচীন নহে, যে ঐ লক্ষণের অর্থ বিভিন্নরূপে এবং প্রয়োগের পথ নানা প্রকারে নির্দিষ্ট হইতে পারে। “অধিক পরিমাণ স্বথ” বলিলে কি সুখের কালাধিক্য বুঝিব, না সুখের গভীরতাধিক্য বুঝিব? আর “অধিক সংখ্যক লোক” বলিতে কেমন লোক বুঝিব? বস্তুতঃ, হিতবাদ মতটী প্রজাতন্ত্র রাজ্য-

গুলিতে সাধারণ লোকদিগের রুচিকর হয় বলিয়াই ইউরোপে উহার নাম ডাক এত বাড়িয়াছে। উহার প্রকৃত প্রয়োগ বড়ই দুৰূহ। কিসে যে লোকের প্রকৃত হিত হয়, তাহা নিরূপণ করা কঠিন। প্রয়োগকালে হিতবাদীরা জ্ঞাতসারে অথবা অজ্ঞাতসারে আপনাপন মনঃকল্লিত জিনিস-কেই লোকের হিতকর বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়া থাকেন। তর্কস্থলে হিতবাদের এই অর্থ করিতে পারা যায় যে, ধার্মিক এবং বিচক্ষণ ব্যক্তিরা লোকের উপকার হইবে ভাবিয়া যে কার্যে উপদেশ দেন, তাহাই ধর্ম্যকাম্য।

বিদ্বদ্ভিঃ সেবিতঃ সত্ত্বিনিত্যমধেষরাগিতিঃ।

হৃদয়েনাভ্যাস্তুজ্ঞাতো যো ধর্ম্যস্তন্নিবোধত ॥

প্রত্যুত তাদৃশ উপদেশ প্রচলিত শাস্ত্রীয় বিধির সহিত অভিন্নভাবেই চলিয়া থাকে। শাস্ত্রীয় বিধির যথাযথ ব্যাখ্যা হইলেই ঐ সকল বিধি যে সমাজ রক্ষণ কার্যের উপযোগী তাহা স্পষ্টই দৃষ্ট হয়। এই জন্ত বিধির প্রতিপালনই ধর্ম্য (বিধিপ্রতিপালনং হি ধর্ম্যঃ) এবং ধর্ম্যের ফল রক্ষা—ইহাই স্থির সিদ্ধান্ত হইয়া আছে। * শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার উক্ত হইয়াছে—

তস্মাচ্ছাস্ত্রং প্রমাণন্তে কার্য্যাকাৰ্য্য্য-ব্যবস্থিতৌ।

জ্ঞাত্বা শাস্ত্রবিধানোক্তং কৰ্ম্ম কর্ত্তু মিহা হি সি ॥

ধর্ম্য কাহারও নিজের মনগড়া হয় না এবং স্ত্রুথবোধও ধর্ম্যের লক্ষণ বলিয়া নিষ্কিষ্ট হইতে পারে না।

ফল কথা, সমস্ত পৃথিবীর ইতিহাসেই দেখা যায় যে, যে সময়ে যে জাতির হৃদয়ে ধর্ম্যভাবের প্রাবল্য হইয়াছে, অর্থাৎ, যে সময়ে যে জাতি

* নহি কার্য্য্যাকার্য্য্যং বা স্ত্রুথং জ্ঞাতুং কথঞ্চন।

শ্রুতেন জ্ঞাততে সৰ্ব্বং তচ্চ ত্বং নাববুধ্যসে ॥—(মহাভারত)।

স্বকীয় শাস্ত্র-বিধি পাগনে একাগ্রচিত্ত হইয়াছে, সেই সময়ে সেই জাতির ভোগসুখাভিলাষ ন্যূন হইয়াছে, আত্মসংযম দৃঢ় হইয়াছে ; এবং সেই সময়েই সেই জাতির বল সম্বন্ধিত হইয়াছে—এবং যথাকালে সেই জাতিই বিপদজাল হইতে উদ্ধীর্ণ হইয়াছে, এবং বিপ্ণাবস্তায় এবং ধনবস্তায় এবং গৌরবসৌরভে শ্রেষ্ঠ হইয়া উঠিয়াছে। বস্তুতঃ সকল জাতির ইতিহাসই সাক্ষ্য দেয় যে, লক্ষ্মী এবং সরস্বতী এবং কীর্ত্তি, ইহারা তিন জনেই ভগবান্ ধর্ম্মের চিরসঙ্গিনী।

কর্তব্যনির্ণয়—সূত্রের প্রয়োগ।

ভারতসমাজে বিশেষ ভয়ের কারণ দুইটী উপস্থিত হইয়াছে। এক, বিপ্লবাহীনতা ; অপর, ধনহীনতা। ধর্ম্মসূত্র গ্রহণপূর্ব্বক কোন্ কোন্ কার্য্য দ্বারা ঐ ভয়ের নিবারণ হইতে পারে, তাহা বিচার করিয়া দেখিবার প্রয়োজন।

বিপ্লবাহীনতা। ইংরাজের অধিকারে শিক্ষার বিস্তার হইয়াছে বলিয়াই লোকের সংস্কার। কিন্তু ঐ সংস্কারটী সম্যক্ ভ্রমশূন্য বলিয়া বোধ হয় না। শিক্ষা দুই প্রকারের। এক, প্রাথমিক শিক্ষা ; অপর উচ্চ-শিক্ষা ; তন্মধ্যে প্রাথমিক শিক্ষা সম্বন্ধে প্রকৃত কথা এই যে, এ দেশে বহু পূর্ব্বকাল হইতে যে প্রাথমিক শিক্ষা প্রচলৎ ছিল, উহা এখন তাহা হইতে পাদমাত্র অগ্রসর হয় নাই। পূর্ব্বে যে শ্রেণীর লোকেরা পাঠশালায় ছেলে পাঠাইত, এখনও সেই শ্রেণীর লোকেরাই পাঠায়, তন্নিম্নতর শ্রেণীর লোকেরা এখনও ছেলে পাঠায় না। ইংরাজদিগের স্বদেশে প্রাথমিক শিক্ষাটী নিত্যস্তুই, নূতন ব্যাপার। ইংরাজেরা আপনাদিগকে, সকল বিষয়েই সর্ব্বাপেক্ষায় উৎকৃষ্ট বলিয়া মনে করেন। অতএব তাঁহাদের দেশে যাহা ছিল না, তাহা পূর্ব্ব হইতেই এদেশে আছে, এ কথা উহাদের

মনে স্থান পায় না। এই জন্যই উইরা আপনাদিগকে এখানকার প্রাথমিক শিক্ষার প্রবর্তক, অন্ততঃ তাহার বিস্তার-কর্তা বলিয়া মনে করিতে ইচ্ছা করেন। কিন্তু দেশের দারিদ্র্য বর্ধনের সহিত কি প্রাথমিক, কি উচ্চ, কোন শিক্ষারই বৃদ্ধি হয় না, প্রত্যুত সঙ্কোচই হইয়া থাকে এবং তাহাই হইয়াছে। প্রাথমিক শিক্ষা ত বিস্তারে বাড়ে নাই, গভীরতায় কিছু ন্যূন হইয়াছে বলিয়াই বোধ হয়। কি নীতি অর্থাৎ গুরুজনে ও দেবতা ব্রাহ্মণে ভক্তি, কি মানসাক, কি হস্তাক্ষর, কিছুতেই এখনকার পাঠশালার ছাত্রেরা পূর্বকার পাঠশালার ছাত্রদিগের সহিত তুলনীয় নহে। এদেশের বর্তমান প্রাথমিক শিক্ষা নিতান্ত অকিঞ্চিৎকর। ওরূপ শিক্ষার হ্রাস বৃদ্ধিতে বর্তমান কালে ভারত-সমাজের বিশিষ্ট হিতাহিত কিছুই হইতে পারে না। যখন ইউরোপীয়দিগের কোন প্রাথমিক শিক্ষা ছিল না, তখন হইতেই উইরা প্রবল হইয়াছেন, আর ব্রহ্মদেশীয়দিগের মধ্যে আবালবৃদ্ধবনিতা সকলেই লিখিতে এবং পড়িতে পারে, তাহাতে ব্রহ্মদেশ, কি ধনে, কি ধর্ম্মে, কি গৌরবে, কিছুতেই বড় হয় নাই।

এখনকার ইংরাজী উচ্চশিক্ষা দেশীয় উচ্চশিক্ষার অনেকটা স্থান অধিকার করিয়াছে। যেমন ইংরাজী ভাষায় শিক্ষা হইতেছে, তেমনি সংস্কৃত এবং আরবী ফারসী কম হইয়া গিয়াছে। স্কুল কলেজ বাড়িয়াছে, কিন্তু টোল, চতুপাঠী, আখড়া, মাদ্রাসা কমিয়াছে। তবে যে সকল শ্রেণীর মধ্যে পূর্বে উচ্চ শিক্ষা ছিল না, তাহাদের মধ্যেও কতকটা ইংরাজী শিক্ষা প্রবেশ করিয়াছে। তাহা করিলেও গুনিতে পাই যে, এখনও সমস্ত বাঙ্গলা প্রদেশে ইংরাজী স্পৃষ্ট লোকের সংখ্যা ১ লক্ষ ৪০ হাজারের কম। এখানে যে ইংরাজী বিদ্যার প্রচার হইয়াছে, তাহাও পূর্ণাবয়ব নহে। ইংলণ্ডের প্রাথমিক পাঠশালার ছাত্রেরা যে সকল বিষয় শিক্ষা করে, এখানকার স্কুল কলেজের উচ্চ শ্রেণীগুলিতেও সে সকল বিষয় তেমন

শিক্ষিত হয় না। বিজ্ঞানই ইউরোপীয় বিজ্ঞার সারাৎসার। এখানে সেই বিজ্ঞান বিজ্ঞার আলোচনা নাই বলিলেই হয়। এখানে বিজ্ঞানের গ্লান শুনা হয় মাত্র। বিজ্ঞান অফল শাস্ত্র নয়। উহা সত্য সত্যই শিক্ষিত হইলে এত দিনে তাহার সমূহ ফল দৃষ্ট হইত। দেশে কল কারখানা বাড়িত এবং বিজ্ঞান-শিক্ষিতেরা প্রাচীন শাস্ত্রীয় মতবাদের এবং আচারের প্রতি সজ্ঞান-ভক্তিসম্পন্ন হইতে পারিতেন। তাঁহারা বুঝিতে পারিতেন, আৰ্য্যশাস্ত্রে ভৌতিক শক্তির প্রসার এবং মনুষ্যের সাধন চেষ্টার প্রভাব এবং অথগু দণ্ডায়মান কালের নিরবধিত্ব এক্রূপে স্বীকৃত হইয়াছে যে, অপরাপর দেশের ধর্ম্মশাস্ত্রের ত্রায় বিজ্ঞানের সহিত আৰ্য্য-শাস্ত্রের বিন্দুমাত্র বিরোধ নাই। প্রত্যুত ইউরোপীয় বিজ্ঞানের নবাবিষ্কৃত অনেকানেক তথ্যের আভাস আৰ্য্যশাস্ত্রে প্রাপ্ত হওয়া যায়, এবং বিজ্ঞান আরও অনেক দূর অগ্রগামী হইতে পারিলে তবে সমস্ত শাস্ত্রোক্ত তথ্যের নিকট পৌঁছিতে পারিবে।

অতএব আমরা এ পর্য্যন্ত যে প্রাথমিক বা উচ্চ শিক্ষা পাইতেছি তাহার দ্বারা কোন প্রকৃত শুভ ফল লাভ হয় নাই বলিলেই হয়। দেবোত্তর, ব্রহ্মোত্তর, পীরোত্তর প্রভৃতি সম্পত্তির লোপ, ক্ষতি এবং অকার্য্যে প্রয়োগ হইয়া, দেশীয় উচ্চশিক্ষার পতন হইয়াছে। দেশের শিক্ষকবর্গ তেজোহীন এবং ভিক্ষোপজীবী হইয়াছেন। উহাদিগের পুনঃ সংস্থাপনের জন্ত এবং উন্নতি সাধনের জন্ত চেষ্টা করাই এক্ষণকার একটা প্রধান কর্তব্য। ভারতসমাজ বক্ষার উপযোগী অপর কোন কার্য্যই ইহার অপেক্ষা গুরুতর বলিয়া বোধ হয় না। শাস্ত্রে মঠাদি প্রতিষ্ঠার যে ভূয়সী প্রশংসা আছে, তাহা বলিবার অপেক্ষা নাই।

উপাধ্যায়ন্ত যোবুত্তিং দহ্মাধ্যাপয়তি বিজ্ঞান্।

কিন্নদন্তং ভবেৎ তেন ধর্ম্মকামার্থমিচ্ছতা ॥

যে ধর্ম কাম এবং অর্থ সাধনেচ্ছুক ব্যক্তি উপাধ্যায়কে বৃত্তি দান পূর্বক
বিজগণকে অধ্যাপিত করেন, তিনি কি না দিলেন ?

ইউরোপীয় বিজ্ঞান বিদ্যা শিক্ষা করাও আমাদের অপর একটি
রক্ষণোপায়। সমাজ রক্ষার উদ্দেশ্যে সাধিত হইলে, উহা একটি প্রকৃত
ধর্মকার্য্যই হইবে। শাস্ত্রে বিধি আছে—

শ্রদ্ধধানঃ শুভাং বিজ্ঞানাদনীতাবরাদপি।

* * * *

বিবিধানি চ শিল্পানি সমাদেয়ানি সর্বতঃ।

অবর লোক হইতেও শ্রমায়ুক্ত হইয়া শুভকরী বিদ্যার গ্রহণ করিবে।

* * সকল স্থান হইতেই বিবিধ শিল্পবিদ্যার সমানয়ন করিবে।

দেশে শিল্প এবং বিজ্ঞানের সমানয়ন দুই প্রকারে হইতে পারে।
এক, স্বদেশের মধ্যে কতকগুলি কল কারখানার প্রতিষ্ঠা পূর্বক তাহাতে
বেতনভোগী শিল্প-বিজ্ঞানবিৎ ইউরোপীয় লোক নিযুক্ত করিয়া সেই সকল
লোকের দ্বারা দেশীয়দিগের শিল্পবিজ্ঞান শিক্ষার উপায় করিয়া দেওয়া।
অপর, কতকগুলি দেশীয় লোককে ইউরোপে প্রেরণ করিয়া বিজ্ঞান এবং
শিল্প শিক্ষা হইলে তাহাদিগকে প্রত্যানয়ন করা। এই দুই উপায়ের মধ্যে
জাপানীয়েরা স্বদেশে দ্বিতীয় পথটি লইয়াছে, চীনীয়েরা কিয়ৎ পরিমাণে
প্রথম পথটিরই অবলম্বন করিয়াছে। আমাদের উত্তর পথই যুগপৎ
অবলম্বন করা বিধেয় বলিয়া বোধ হয়। তবে ইউরোপে লোক পাঠাইতে
হইলে নিতান্ত অল্পবয়স্ক ছাত্রদিগকে না পাঠাইয়া যাহাদের পাঠ সমাপন
হইয়া চরিত্র নির্দিষ্ট হইয়াছে এবং যাহারা দেশে প্রত্যাগত হইয়া
শিক্ষাদান কার্য্য সুনির্বাহ করিতে পারিবে, বাছিয়া বাছিয়া এইরূপ
লোকই পাঠান উচিত। আমোদ, প্রমোদ, বাহাদুরী, স্তাভাস্থাপন ও
বক্তৃতাদি করিবার জন্ত বিলাত-যাত্রা সম্বন্ধে শাস্ত্র ও দেশাচার উভয়ই

বিরুদ্ধ। শিল্পবিজ্ঞাদি সমানয়নের জন্ত বিলাত-যাত্রা সমাজের প্রতি সম্পূর্ণ ভক্তিসম্পন্ন লোকের পক্ষে নিষিদ্ধ নহে। হিন্দুশাস্ত্র ও সমাজ কোন প্রকার প্রকৃত সংস্কারের ব্যাঘাতক নহেন। বিলাতফেরৎ ব্যক্তিদিগের মধ্যে যাহারা স্বজাতীয় সমাজে থাকিবার জন্ত তত্ত্বিভাবে আগ্রহ ও দীনতা প্রকাশ করেন, তাঁহারা যে সমাজ কর্তৃক পরিত্যক্ত হয়েন না, তাহা বোঝাই অঞ্চলের অনেক স্থলে এবং বাঙ্গালা প্রদেশেও দু এক স্থলে ইতিমধ্যেই দৃষ্ট হইয়াছে। শিল্পাদি বিষয়েও শিক্ষাদান ব্রাহ্মণের কার্য বলিয়া উক্ত হইয়াছে।

সর্ব্বেষাং ব্রাহ্মণোবিজ্ঞাদ্ বৃত্ত্যপায়ান্ ষথাবিধি।

প্রক্ৰয়াদিতরেত্যশ্চ স্বয়ংকৈব তথা ভবেৎ ॥

ব্রাহ্মণ সকলেরই বৃত্তির উপায় জানিবেন এবং শিখাইবেন ; স্বয়ং ব্রাহ্মণাচার থাকিবেন।

অতএব যাহারা প্রকৃত ব্রাহ্মণগুণসম্পন্ন অর্থাৎ যাহারা অপেক্ষাকৃত অস্বার্থপর, সংযতেন্দ্রিয় এবং আত্মগৌরব বিশিষ্ট, সুতরাং আত্মসমাজ ত্যাগে অনিচ্ছুক, এমন লোকদিগকেই পাঠাইতে হইবে। সুসরূপ লোক না জুটিলে বিদেশীর কারুকেরদিগকে এখানে আনাই প্রশস্ত পথ। পূর্বে ভারতবর্ষে নূতন নূতন শিল্প ঐ রূপেই আসিয়াছিল। ইরান, স্তাম্বুল প্রভৃতি স্থান হইতে সেই সেই দেশীয় কারুকেররা আসিয়া গালিচা, বিদ্রি বন্দুকাদি শিল্প এ দেশে বহুমূল করিয়া দিয়াছে।

দেশীয় যে সকল অতুৎকৃষ্ট শিল্পাদি এখনও নানা স্থানে সজীব আছে তাহার শিক্ষা এবং রক্ষার জন্ত বিশেষ যত্ন করাই উচিত।

বিজ্ঞাহীনতা নিবারণ সম্বন্ধে আরও একটা কথা বলিব্য। এখনকার ব্রাহ্মণ পণ্ডিত ঠাকুরেরা শাস্ত্রের ফল এবং সিদ্ধান্তের প্রতি অল্প দৃষ্টি করিয়া বিচার-মন্তব্য প্রদান দিয়া থাকেন। ইহাতে তথ্য-জ্ঞানের প্রতি

ক্রমশঃ অমনোযোগ হইয়া পড়ে, এবং সত্যোপলব্ধির ক্ষমতাই ন্যূন হইয়া যায়। বিজ্ঞাবত্তা এবং বুদ্ধিমত্তা অপেক্ষাও তথ্যোপলব্ধি উচ্চতর শক্তি। ইহাই বুদ্ধিমত্তার প্রকৃত পরিপাক। শাস্ত্রও বলিয়াছেন—

সত্যরূপং পরং ব্রহ্ম সত্যং হি পরমং তপঃ।

সত্যমূলাঃ ক্রিয়াঃ সৰ্ব্বাঃ সত্যং পরতরো নহি ॥

পরব্রহ্ম সত্য স্বরূপ, সত্যই পরম তপশ্চা, সকল ক্রিয়াই সত্যমূলক, সত্যের অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ কিছুই নাই।

বিজ্ঞানের অনুশীলনে তথ্যোপলব্ধি তেজস্বিনী হয়। এই জ্ঞান সংস্কৃত দর্শন শাস্ত্রাদি শিক্ষার সহিত ইউরোপীয় বিজ্ঞানের সম্মিলন সাধন হওয়া অত্যাৱশ্যক। সে সম্মিলন যে সাধিত হইতে পারে, তাহা বারানসী কলেজের ভূতপূর্ব অধ্যক্ষ ডাক্তার বালান্টাইন্ সাহেব দেখাইবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। সাহেব যে অভিপ্রায়েই ঐ সম্মিলনের জন্ত সচেষ্ট হইউন, আর্য্যধর্ম্মের সহিত বিজ্ঞানের বাস্তবিক বিরোধ নাই। সুতরাং তিনি ছাত্রবর্গকে যে পথে চালাইবার যত্ন করিয়াছিলেন, সে পথে আমাদেরই অভীষ্ট প্রাপ্তির সম্ভাবনা আছে।

আর এক বিষয়েও আমাদেরকে বিশেষ চেষ্টা পাইতে হইবে। অপর সকল দেশে তত্ত্বদেহী রাজকর্ম্মচারীদিগের হইতেই ক্রমশঃ জনসমাজে রাজনৈতিক জ্ঞান বিস্তৃত হয়। আমাদের দেশের রাজকর্ম্মচারীরা বিদেশীয় এবং তাঁহারা কার্য্যাবসানে এ দেশে থাকেন না। এই জন্ত দেশের অবস্থা এবং রাজকার্য্য বিষয়ক জ্ঞানলাভ আমাদের পক্ষে দুর্লভ হইয়াছে। তজ্জন্ত রাজনৈতিক সভা সকলের অনুষ্ঠান অত্যাৱশ্যক। ঐ সকল সভায় রাজনৈতিক আন্দোলন অপেক্ষা রাজনীতির আলোচনা-তেই বিশেষ ফল দর্শিবে। কোন্ বিষয়ে কিরূপ ব্যবস্থা হইলে ভাল হয়, তাহা অবধারণের পূর্বেই এখন ঘুঘুল আন্দোলনের ঢেউ উঠিতে থাকে।

দেশের নানা স্থানে সভা স্থাপিত হইয়া রাজনীতি বিষয়ে পড়া শুনা এবং বিচার ও অনুসন্ধান হইতে থাকিলে, বুদ্ধিমান ও বিশিষ্ট লোকমাত্রেয়ই রাজনৈতিক বিষয়জ্ঞতা ও দূরদর্শিতা সম্বন্ধিত হইবে এবং কোন প্রস্তাব উপস্থিত হইলে সে সকল লোক আর ইংরাজী গতে ভুলিবেন না এবং হুজুকে মাতিবেন না—আপনাদের তথ্য জ্ঞানের উপরে চলিতে পারিবেন।

অতএব বিজ্ঞানহীনতার পরিহারার্থে সমাজের করণীয় (১) দেশীয় শাস্ত্র শিল্পাদির প্রগাঢ় চর্চা, (২) ইউরোপীয় শিল্প ও বিজ্ঞানের অনুশীলন, (৩) শাস্ত্রালোচনার সহিত বিজ্ঞানের সম্মিলন এবং (৪) রাজনীতি-বিষয়ক আলোচনার সভা স্থাপন।

ধনহীনতা।—ধনহীনতা পরিহার করিবার উপায় তিনটি। এক, ব্যয়ের লাঘব, দ্বিতীয়, ক্ষতির নিবারণ, তৃতীয়, আয়ের বৃদ্ধি সাধন। আমাদের দেশের লোকেরা স্বভাবতঃ বিলাসী নহেন। ইহারা ইহ-লৌকিক ভোগস্বখের দিকে তেমন মগ্ন হইতে পারেন না; পুরুষানুক্রমিক শিক্ষা পারলৌকিক স্বখের দিকে ইহাদিগকে মতি দিয়াছে। কিন্তু ইউরোপীয়দিগের দৃষ্টান্তের অনুসরণ করিতে গিয়া ইহারা ক্রমশঃ বিলাসী এবং ব্যয়শীল হইয়া পড়িতেছেন। আবার ইউরোপীয়েরা এত প্রকারের নূতন নূতন অর্থাপচয়ের পথ এবং রাজপুরুষে ভক্তি প্রদর্শনের পথ দেখাইয়া দিয়াছেন যে, সেই সকল পথ দিয়া দেশীয়দিগের ধন ভাণ্ডার হইতে অজস্রধারে অর্থের নির্গম হইয়া যাইতেছে।

ভারতবাসী সাধারণতঃ বিলাসী নহেন, কিন্তু সাধারণতঃই দানশীল। পূর্বে দানশীলতা নিবন্ধন দেশের কোন হানি হইত না। দেশের ধন দেশেই থাকিত। কিন্তু এখন ঐ দানশীলতার মুখ ক্রমশঃ ফিরিয়া যাইতেছে। শিল্প-মাতৃ-প্রাণে, দেবপূজায়, এবং কল্যাণপ্রদাদির পরিবাহে যে দান হইত তাহা হইতে দেশের টাকা দেশেই থাকিত। এখন ঐরূপ দানেরও

কিয়দংশ দেশের বাহির হইয়া যাইতেছে। একটি দৃষ্টান্ত দিলেই পর্যাপ্ত হইবে। এখন ইউরোপীয় দোকানদারেরা সংবাদপত্রে বিজ্ঞাপন দেন “দুর্গাপূজাপর্কোপলক্ষে প্রস্তুত ইয়র্ক সাইয়ের হাম (শূকর মাংস) বিক্রয়ার্থ মজুদ আছে—মূল্য সেরকরা—টাকা।” পর্ক, উৎসব এবং ক্রিয়াদির উপলক্ষেও ইউরোপীয়দিগের নিমন্ত্রণ না করিলে নয়! ইউরোপীয় অতিথিবর্গ স্বজাতিবৎসল। তাঁহারা এতদেশীয় কোন দ্রব্য দেখিয়া অথবা উপভোগ করিয়া তৃপ্তি প্রকাশ করেন না। তাঁহারা দ্রব্য সরঞ্জাম বিলাতী এবং খাদ্যসামগ্রী খাস্ ইউরোপীয় দোকানদারের প্রস্তুত না দেখিলে প্রায়ই ঘৃণা প্রকাশ করেন। দেশীয় নিমন্ত্রণকারীরা কি করিবেন, আপনাদের ঘর, বাটী, আসবাব, গাড়ী, ঘোড়া এবং উপভোগ্য সমস্ত দ্রব্য ইউরোপীয় রুচির যোগ্য করিয়া রাখিতে বাধ্য হইবেন। এবং ক্রমশঃ আপনারাও বিকৃতরুচি প্রাপ্ত হইতে থাকেন। তাই ঈশ্বরীপূজার উপলক্ষে ইংলণ্ডের ইয়র্ক সাইয়ের প্রদেশ ভারতবাসীর টাকার শূকর মাংস প্রস্তুত হয়।

দেশীয় জনগণকে এরূপ ক্ষুদ্রাশয়তা এবং চিন্ত-দৌর্বল্য ছাড়িতে হইবে। তাঁহারা যদি স্বদেশীয় জনগণের প্রতি সহানুভূতি বিস্তারের যত্ন করেন, তাহা হইলেই ইউরোপীয় অনুকরণ ছাড়িতে পারিবেন এবং তাহা পারিলে ইংরাজ জাতির চক্ষেও গৌরবান্বিত হইবেন। বীরপ্রকৃতিক ইংরাজ স্বভাবতঃ খোসামোদ ভালবাসিতে পারেন না। এবং ধনিগণ তাঁহাদের মন রাখিবার জন্ত যেরূপে নিজদেশের, পূর্বপুরুষদিগের, এবং শাস্ত্রের অবমাননা করিয়া চলেন তাহা দেখিয়া তাঁহাদের প্রতি মনে মনে তাচ্ছিল্যই করিয়া থাকেন। ভারতবাসীকে প্রতি হুজুকেই না মাতিতে দেখিলে ইংরাজ ভারতবাসীর অধিকতর গৌরব করিবেন। কোন উচ্চ পদস্থ ইংরাজ সময়বিশেষে বলিয়াছেন—“মহারাজা আত্মাদিগকে খান।

এবং নাচ দিবার জন্ত আজি—র স্থানে—হাজার টাকা ধার করিয়াছেন। পাগলেরা কেন এরূপে অর্থব্যয় করিয়া নষ্ট হয়।”

অতএব নিজের ভোগস্বখের ইচ্ছা (যদি কিছু থাকে) তাহা ন্যূন করা এবং ইউরোপীয়দিগের মনরক্ষা বা খোসামোদের নিমিত্ত যে ধন ব্যয় হয়, তাহার লাঘব করা অত্যন্ত আবশ্যক। তাহা হইলে পূর্বকালে যেমন পুষ্করিণ্যাди প্রতিষ্ঠা এবং মঠপ্রতিষ্ঠা অর্থাৎ জলাশয় সংস্কারাদি ও চতুষ্পাঠী স্থাপন হইত, এখনও তাহা হইয়া দেশের প্রকৃত উপকার হইবে। পুষ্করিণ্যাди প্রতিষ্ঠা যে অত্যুচ্চ পুণ্যকার্য্য তাহাতে কোন সন্দেহ হইতে পারে না। দেবমন্দির, কূপ, জলাশয়াদির সংস্কার সম্বন্ধে শাস্ত্রে উক্ত হইয়াছে—

পুনঃ সংস্কারকর্তা তু লভতে মৌলিকং ফলম্।

অতএব সংস্কারকর্তাও প্রতিষ্ঠাতার ত্রায় ফল লাভ করিতে পারেন। ফলতঃ পূর্বকালের প্রতিষ্ঠিত দীর্ঘিকা পুষ্করিণ্যাди প্রায়ই যথাযোগ্য স্থান সকলে বিদ্যমান আছে। সেগুলি পঙ্কিল বা ভরাট হইয়া যাওয়াতে অনেক প্রকারে লোকের স্বাস্থ্যহানি হইতেছে। এই জন্ত নূতন পুষ্করিণ্যাди প্রতিষ্ঠার অপেক্ষা বন্ধ, পচা ও পুরাতনের সংস্কারই এখন অধিকতর প্রয়োজনীয়। এইরূপে উৎকৃষ্ট পানীয় জলের সংস্থান এবং দূষিত ভূম্যাдиভাগের উদ্ধার একই কার্য্যের দ্বারা হইয়া গেলে, এদেশে একমাত্র সদাচার রক্ষা দ্বারা চিরকাল যেরূপে স্বাস্থ্যরক্ষা হইয়া আসিয়াছে তাহাই চলিতে পারিবে। সেজন্ত অত্র প্রকার ব্যাপকতর চেষ্টার আবশ্যক হইবে না।

এখন মূলধনের বিশিষ্ট বিনিয়োগ ব্যতিরেকে ধনবৃদ্ধির কোন উপায়ই হইতে পারে না। এই জন্তও ধনের অনর্থ ব্যয় করিতে নাই। শাস্ত্র বলেন—“নাকার্যো ধনমুৎসৃজেৎ।”

দেশীয় শিল্পনাশ হইতেই সৰ্ব্বাপেক্ষা অধিক ধনক্ষয় হইতেছে। দেশীয় শিল্প কতকটা রক্ষা করিতে পারিলে দেশের ধনক্ষতি নিবারণ হয়। দেশীয় শিল্পীরা সমাজের আশ্রিত বলিয়া আমাদের অবশ্যপোষ্যের মধ্যে গণনীয়। দেশীয় শিল্পজাত দেখিতে কিছু অপকৃষ্ট বা অপেক্ষাকৃত দুৰ্ম্মূল্য হইলেও আমাদের কিছু ক্রেশ ও বায় স্বীকাব করিয়া তাহাই ক্রয় করা উচিত। বিদেশ প্রস্তুত বিলাস-দ্রব্য একেবারেই কেনা উচিত নয়। কতক আবশ্যকীয় দ্রব্য (যথা শিশি, বোতল, পেন্সিল, ঘড়ি প্রভৃতি) এদেশে প্রস্তুত হয় না। গতদিন ঐগুলি এদেশে প্রস্তুত না হয় ততদিনই বিদেশজাত ঐরূপ দ্রব্য ক্রয় করা যাইতে পারে। কিন্তু যাহাতে ঐ সকল জিনিস এদেশে প্রস্তুত হয় সে জন্ত চেষ্টা করা উচিত এবং এদেশে প্রস্তুত হইলে আর সেই সকল জিনিস বিদেশ হইতে লওয়া উচিত নয়। একটু অনুসন্ধান করিয়া লইলে দেখা যাইবে যে, এদেশে কোথাও না কোথাও প্রায় সৰ্ব্বপ্রকার প্রয়োজনীয় জিনিস এখনই পাওয়া যায়। তবে বৈজ্ঞানিক যন্ত্র, পুস্তকাদি, যাহা হইতে নূতন কিছু শিখিতে পারা যায়, তাহা সকল অবস্থাতেই বিদেশ হইতে লওয়া উচিত।

আর এক প্রকারেও ব্যয় লাঘবের এবং ক্ষতি নিবারণের পথ আছে। এখন মোকদ্দমা মামলায় বাদী প্রতিবাদী উভয় পক্ষেরই ধন এবং ধর্ম্মের ক্ষতি হইতেছে। অতএব সকল কথাতেই রাজদ্বারে নালিশবন্দ হইবার যে অন্তঃকারী প্রবৃত্তি প্রবলা হইয়াছে, সেই প্রবৃত্তির সম্যক্ দমন করা উচিত। দেশীয় বুদ্ধিমান, বিদ্বান্ এবং চরিত্রবান্ লোকদিগকে মধ্যস্থ স্বরূপে গ্রহণ করিয়া আপনাদিগের বিবাদ আপনারাই ঘরে ঘরে নিষ্পত্তি করিয়া লইতে আরম্ভ করিতে হইবে। তাহা হইলে উৎসন্ন যাইবার একটা অতি বিদূত পথই বন্ধ হইবে।

দেখিতে দেখিতে দেশের অন্তর্বাণিজ্যও ইউরোপীয় বণিকবর্গের হস্তগত হইয়া যাইতেছে। সামুদ্রিক বাণিজ্য হইতে আমরা অনেক কালাবধি অপমৃত হইয়া আছি। উহা দাক্ষিণাত্য ভাগে অতি অল্প মাত্রাতেই এখনও আছে। কিন্তু এখন আমাদের দেশের নদীগুলিতেও বিদেশীয়দিগের বাষ্পীয় তরীর যোগে আমদানি রপ্তানি চলিতে আরম্ভ হইয়াছে। তাহাতে দেশীয় মহাজনদিগের লভ্যাংশও বিদেশে চলিয়া যাইতেছে। অতএব কোন সম্প্রদায়ের লোকেই আর এখন ঔদাসীন্য অবলম্বন করিয়া থাকিতে পারেন না। যদি সকলে পরস্পর সম্মিলিত হইয়া বৃত্তিরক্ষার নিমিত্ত সচেষ্টি হইতে পারেন তবেই সমাজের বল রক্ষা হইয়া প্রকৃত প্রস্তাবে ধর্ম সাধন হয়।

দেশের ধন বৃদ্ধির জন্ত প্রথমতঃ দুই তিন জন করিয়া ধনশালী ব্যক্তি সম্মিলিত হউন। ইউরোপ হইতে কল এবং কারিগর আনয়ন করুন, এবং কারবারের নামে অংশ (শেয়ার) খুলিয়া সাধারণের স্থানে অর্থ সংগ্রহপূর্বক অতি সাবধানে সত্যনিষ্ঠ এবং বাঙনিষ্ঠ হইয়া কারবার আরম্ভ করুন—প্রতি কারবারের মধ্যে যেন দুই একজন মাড়বারি, বা সাহ, বা শ্রেষ্ঠি, অথবা তিলি, তামুলি, বণিক প্রভৃতি বৈজ্ঞ ধর্ম পালনে নিপুণ লোক থাকেন। ভারতবর্ষে সকল কারবারই অভ্যুত্তম রূপে চলিতে পারে। এখানে সকল কারুকার্যের উপাদান প্রচুর পরিমাণে প্রাপ্ত হওয়া যায়। এখানে শ্রমজীবীর বেতনও অল্প, এখানে অধ্যবসায় এবং কার্যকরী শিল্পবিদ্যা সম্মিলিত হইলেই যথেষ্ট ধনাগম হইতে পারে। দেশীয় ধনশালিবর্গ এবং তাঁহাদের সহকারী হইয়া মধ্যবিত্ত লোকেরা এখনও এই বিষয়ে আগ্রহান্বিত হউন। নচেৎ এদেশে ইউরোপীয়েরাই সকল কারবারে হাত দিবেন এবং আমাদের ভাবী উন্নতির আশা একেবারে তিরোহিত হইবে—আমরা মজুরদার হইয়াই থাকিব।

ইংলণ্ডে শ্রমজীবীরা ধর্মঘটে জর লাভ করিয়া আপনাদিগের বেতন ক্রমশঃই বৃদ্ধি করিয়া লইতেছে। তথায় শ্রমজীবীর বেতন আরও বাড়িবে। তাহাতে মূলধনীর লাভ আরও কমিবে। সুতরাং ইংলণ্ডের ধনীরা স্বদেশের বাহিরে আসিয়া কারবার বৃদ্ধি করিতে উত্তত হইবেন, এবং ভারতবর্ষের ন্যায় তাঁহাদের সুবিধার স্থান আর কোথাও পাইবেন না। অতএব এখন হইতেই দেশীয়দিগের মধ্যে সম্মিলনে এবং কারবারে প্রবৃত্তি জন্মিবার প্রয়োজন হইয়াছে। নচেৎ রক্ষা নাই। শাস্ত্রে যৌথ কারবারের বিধি আছে—

সমবায়েন বণিজাং লাভার্থং কৰ্ম কুৰ্ব্বতাম্।

লাভালাভৌ যথাদ্রব্যং যথা বা সম্বিদা কৃতম্ ॥

বণিকেরা লাভের নিমিত্ত পরস্পর মিলিত হইয়া ব্যবসায় করিবেন যিনি যেমন মূলধন দিবেন, অথবা ধেরূপ নিয়ম নিরূপিত হইবে, তদনুসারে ফলভাগী হইবেন।

অতএব ধনহীনতা পরিহারের উপায় (১) বিলাসিতার পরিহার। (২) অকার্য্যে অর্থব্যয় পরিহার (৩) বৈদেশিক দ্রব্যাদির ক্রয় লাঘব (৪) দেশীয় সালিসের দ্বারা মোকদ্দমার নিষ্পত্তি (৫) যৌথ কারবারের দ্বারা শিল্পের এবং বাণিজ্যের উন্নতি।

বিদ্যা ও ধনহীনতা বিষয়ে কর্তব্য স্থির করিয়া ভারতবাসীর (১) আয়ুর খর্ব্বতা ও (২) সমাজ সংস্কারের আন্দোলন সম্বন্ধে কর্তব্যাবধারণে চেষ্টা করা এস্থলে অপ্রাসঙ্গিক হইবে না।

আয়ুর খর্ব্বতা। ভারতবাসীর আয়ু খর্ব্ব হইয়া যাইতেছে। দারিদ্র্য বৃদ্ধি তাহার মুখ্য কারণ। যদি ধনহীনতার নিবারণ হয় তাহা হইলে আবার আয়ুষ্কাল বর্দ্ধিত হইতে পারিবে। ইংলণ্ড নিবাসী ইংরাজদিগের পরমাযু গড়ে প্রায় তিন বৎসর বাড়িয়াছে।

ভারতবাসীর পরমায়ু থর্ক হইবার অপরাপর যে সকল কারণ উপস্থিত হইয়াছে, তাহার মধ্যে আচারভ্রষ্টতাই প্রধান। তৎসম্বন্ধে বল্লেখ্য এই যে, আমাদিগের পক্ষে স্বদেশীয় শাস্ত্রোক্ত আচার রক্ষা করিয়া চলাই শ্রেয়ঃ। ঐ আচারই এদেশের যোগ্য। উহার রক্ষায় আয়ুর বৃদ্ধি, উহার ত্যাগে আয়ুক্ষয় হয়। শাস্ত্রীয় আচার বলিলে লোকে ব্রত উপবাসাদি মনে করেন। কিন্তু যোগাভ্যাসের জন্তই কঠোর ব্রত উপবাসাদি উপদেশ। অর্থসাধনের পক্ষে শরীরক্ষয়কর ব্রতাদি নিষিদ্ধ।

“সর্বান্ সংসাধয়েদর্থান্ অক্ষিধ্ন যোগতন্তুম্।”

গৃহাশ্রমী যোগ দ্বারা শরীর ক্ষীণ না করিয়াই অর্থের সাধন করিবে।

শাস্ত্রানুসারী হইয়া পবিত্র আহার এবং পানীয় গ্রহণ, বিহিত আবাস এবং পরিমিত ব্যায়াম চর্চা করিলে শরীর সুস্থ, সবল, এবং দৃঢ় হয় এবং সম্ভানও সুস্থশরীর এবং দীর্ঘায়ু হইতে পারে। এই জন্তই শাস্ত্র বলেন,—

আচারান্নভতেহাযুরাচারাদীপ্সিতাঃ প্রজাঃ।

আচার হইতে আয়ুর বৃদ্ধি হয়, এবং অতীষ্টরূপ সম্ভান জন্মে।

সমাজ সংস্কার। ভারতসমাজের সংস্কার করিবার প্রয়োজন আছে বলিয়া একটা তুমুল গোল উঠিয়াছে। বর্তমান অবস্থায় সংস্কারের চেষ্টা উচিত কি না, কেমন সূত্র ধরিয়া কোন্ উদ্দেশ্যের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া সংস্কার কার্যে হস্তার্পণ করিতে হয়, সে সকল বিষয়ে দৃকপাত নাই, অথচ সংস্কারের জল্পনা সর্বত্র। সংস্কারকের দল অসংখ্য। অতএব মূল সূত্র অবলম্বন পূর্বক সমাজ সংস্কার সম্বন্ধে কি হয়, তাহা নির্ণয় করা কর্তব্য।

সমাজ প্রচলিত কোন ব্যবস্থা, ব্যবহার অথবা অমুষ্ঠানের পরিবর্ত্ত করিয়া নূতন ব্যবস্থা, ব্যবহার অথবা অমুষ্ঠানের প্রবর্ত্তনকে সমাজের সংস্কার বলে। ঐরূপ সংস্কার কার্য যে ভারতবর্ষে অনেকবার হইয়াছে,

তাহা স্মৃতিসংহিতা এবং পুরাণাদি হইতে জানিতে পারা যায়। কিন্তু সেই সকল সংস্কার অল্প অনুকরণমূলক হইয়াছিল বলিয়া বোধ হয় না। একটি স্থলে কোন্ কারণে এবং কি প্রণালীতে সংস্কার কার্য সাধিত হইয়াছিল, তাহা স্পষ্টরূপেই অভিব্যক্ত হইয়া আছে। স্মার্তশিরোমণির উক্ত কয়েকটি পৌরাণিক বচনের শেষভাগে লিখিত হইয়াছে—

এতানি লোকগুপ্তার্থং কলেরাদৌ মহাস্মৃতিঃ ।

নিবর্তিতানি কস্মাপি ব্যবস্থাপূৰ্ণকং বুধৈঃ ॥

সময়শ্চাপি সাধুনাং প্রমাণং বেদরন্তবেৎ ॥

লোকের রক্ষার নিমিত্তে, কলির প্রথমে, পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থানুসারে, মহাত্মগণ কর্তৃক পূর্বোল্লিখিত কার্য্য সকলের নিবারণ হইয়াছিল। সাধুদিগের প্রতিষ্ঠিত নিয়মও বেদতুল্য প্রমাণিত হয়।

অতএব উল্লিখিতরূপে, অর্থাৎ সমাজের রক্ষার নিমিত্তে, নিবৃত্তিমার্গে যে সমাজ-প্রণালীর সংস্কার চেষ্টা তাহা অশাস্ত্রীয় নহে। তবে চেষ্টাটী (১) সমাজের রক্ষার নিমিত্ত, অতএব রক্ষা কার্য্যের অনুকূল যে ধর্ম্ম তাহার অনুগত হওয়া আবশ্যক এবং (২) মহাত্মগণের অর্থাৎ অনেক প্রধান ব্যক্তির অনুমোদিত, সুতরাং কোন একব্যক্তি কর্তৃক অনুষ্ঠিত নয়, এবং পণ্ডিতদিগের পরামর্শানুসারে, সুতরাং তাহাদিগের সম্মতি-ক্রমে হওয়া আবশ্যক। তাহা হইলে ঐ সংস্কারের ব্যবস্থা বেদের সদৃশ মাত্র হইবে।

কিন্তু এখন সমাজ সংস্কারের যে চেষ্টা হয়, তাহাতে (১) প্রবৃত্তিমার্গে বিদেশীয় রীতির অনুকরণেচ্ছাই বলবতী থাকে ; তাহাতে (২) ব্যক্তি বিশেষের বাহাদুরীর প্রখ্যাপন হয় ; এবং (৩) দেশীয় পণ্ডিতবর্গের প্রতি তাচ্ছিল্য প্রদর্শনই তাহার একটি মুখ্য অঙ্গ। তদ্বিন্ন, বৈদেশিক রাজার সাহায্য প্রাপ্তির জন্ত নব্য সংস্কারকদিগকে অতিশয় লালারিত হইতেই

দেখা যায়—স্বতন্ত্র আত্মসমাজের সংরক্ষণ ঐ সকল সংস্কারের একমাত্র উদ্দেশ্য হয় না।

কিন্তু স্বদেশীয় বিদ্যার বাহুল্য, ইউরোপীয় বিজ্ঞানের চর্চা এবং প্রচার, কল-কারখানার প্রতিষ্ঠা, যৌথকারবারের বৃদ্ধি, দেশীয় শিল্পের রক্ষা ও বাণিজ্যের বিস্তার, সালিসি প্রণালীর সম্বর্ধন, সদাচার পালন—এইরূপ বিষয় গুলিতে চেষ্টার দ্বারা সমাজের যে সংস্কার সাধিত হইতে পারে, তাহাতে দেশীয় কোন বিচক্ষণ ব্যক্তিরই অনতিমতি হইতে পারে না, তাহাতে রাজসাহায্যেরও প্রয়োজন হয় না, তাহাতে ধর্মের বৃদ্ধি হইয়া সমাজের রক্ষা সাধন হয়।

উপসংহার ।

ভারতবর্ষের অতি উৎকৃষ্ট নীতিশাস্ত্র এবং ব্যবস্থাসাস্ত্র আছে, কিন্তু সমাজতত্ত্ব বলিয়া যে কোন স্ততন্ত্র শাস্ত্র আছে, তাহা আমার জানা নাই । সমাজতত্ত্ব ইউরোপের একটা নূতন শাস্ত্র । উহা ইতিহাসমূলক বলিয়াই উক্ত হইয়া থাকে, এবং কিয়ৎ পরিমাণে ইতিহাসমূলকও বটে । কিন্তু ইউরোপীয়দিগের সমাজতত্ত্ব বিষয়ক গ্রন্থগুলি মনোযোগপূর্ব্বক পাঠ করিলে দেখা যায় যে ঐ শাস্ত্রে এখনও কল্পনার প্রভাব বলবান । এখনও উহাতে লেখকের যদৃচ্ছাসম্মত মতামতগুলিই সমধিক পরিমাণে লিপিবদ্ধ । যাহা সার্বভৌমিক সমাজসূত্র বলিয়া নির্ণীত তাহাও সর্ব্বস্থলে দেশ বিশেষের সমাজ-সূত্র নয় ।

এই জন্ত ইউরোপীয়দিগের সমাজ-তত্ত্ব হইতে ভারতবর্ষের সামাজিক পরিণতি বিশিষ্টরূপে নির্ণয় করিবার সুগম পথ পাওয়া যায় না । ওখানকার কোন গ্রন্থে ভারতবর্ষের অবস্থাপন্ন কোন দেশের কোন কথাই নাই । যাহারা শুদ্ধ আপনাদিগের মনঃকল্পিত সমাজের বর্ণনা করিয়াছেন, তাঁহারাও কেহ পরাধীন দেশের অবস্থা সম্বন্ধে কোন কথাই বলেন নাই । যদি কোন গ্রন্থকার অসঙ্গতঃ বিদেশ বিজ্ঞানের কোন উল্লেখ করেন, তাহাতে ঐ কার্য্য যে অতি দৃষ্টি এবং বিজ্ঞেতা এবং বিজিত উভয়ের অপকর্ষ-জনক, এই মাত্র বলিয়াই ক্ষান্ত হইয়েন । প্রত্যুত বৈদেশিকের সংশ্বে সমাজের কি প্রকার পরিবর্ত হইতে পারে, ইউরোপীয় গ্রন্থকর্তৃগণ যেন বিশেষ যত্ন পূর্ব্বকই সে বিষয়ে কোন কথা কহেন না । নব্য ইউরোপের বেকন নামক অতি শ্রেষ্ঠ দার্শনিক, তাঁহার মনঃকল্পিত আদর্শ সমাজে, বৈদেশিকদিগের প্রবেশ পর্য্যন্ত নিষেধ করিয়া দিয়াছেন, এবং তৎসমাজস্থ কতিপয় মহামহোপাধ্যায়ের পক্ষে যদিও বিদেশ ভ্রমণ শুভকর

বলিয়াছেন, তথাপি তাঁহাদের সম্বন্ধেও বিদেশ ভ্রমণ অতি ছদ্মবেশে এবং গুপ্তভাবে করণীয়, এই কথা বারবার বলিয়াছেন।

ফলতঃ, বৈদেশিকের অধিকার সমাজের হানিকর এবং বৈদেশিকের অধিকারে সমাজের জীবনচ্যুতি হয়, ইহাই ইউরোপীয় গ্রন্থকর্তৃবর্গের অভিমতি। কিন্তু ভারতবর্ষের ইতিহাস, এই দেশের বর্তমান বৈদেশিক অধিকারকে, তেমন সর্বতোভাবে বিষবৎ দৃষ্ট বস্তু বলিয়া নির্দেশ করে না; প্রত্যুত সমস্ত মহাদেশে অবিচ্ছিন্ন শান্তির রক্ষা এবং একচ্ছত্রে ক্রমশঃ দৃঢ়তর সম্মিলন, এই দুইটি চিরাভিলষিত বস্তু, ভারত-সমাজ ইংরাজ হইতে প্রাপ্ত হইতেছে দেখিয়া এখানে ইংরাজ অধিকারের স্থায়িত্বই প্রার্থনীয় বলে, অথচ ইউরোপীয় সমাজ-তত্ত্ববিৎদিগের কথাকে একান্ত মিথ্যা না করিয়া বৈদেশিক অধিকারের যে সমূহ দোষ আছে, তাহাও দেখাইয়া দিয়া ভারতবাসীকে চক্ষুশ্রাব্য, অবহিত এবং আত্মদোষ সংশোধনে যত্নবান্ হইতে বলে।

বস্তুতঃ ভারত-সমাজের ভাবী অবস্থার অনুমান করিবার জন্য মুখ্যতঃ ভারতবর্ষীয় ইতিবৃত্ত এবং ভারতবর্ষের বর্তমান অবস্থা লইয়াই বিচার করিতে হয়; অপরাপর দেশের ইতিহাস এবং সমাজতত্ত্বাভিহিত গ্রন্থাদি হইতে প্রসঙ্গ ক্রমে কিছু কিছু সাহায্য পাওয়া যায় মাত্র। ঐ ইতিহাসাদি হইতে ভারতীয় সমাজতত্ত্বের সূত্র গ্রহণ করা, অথবা এই সমাজের পরিণতির নিয়মাবধারণ করা যুক্তিসিদ্ধ নহে।

ভারতবাসীর সমাজ-তত্ত্ব অপর একটি কারণেও ইউরোপীয়দিগের সমাজ-তত্ত্ব হইতে ভিন্নরূপে বিচার্য্য।

সমপ্রকৃতি কোন একটি মাত্র বস্তুতে পরিণতি সংঘটন হয় না। বিভিন্ন বস্তুর সমবায় হইতেই পরিণতির প্রবৃত্তি হয়। এ নিয়মটি জাগতিক সকল কার্যের পক্ষেই খাটে। বাহ্যব্যাপারেও যেমন একাধিক

হ্রদের সমবায়েরই প্রয়োজনের উৎপত্তি হয়, তেমনি আভ্যন্তরীণ-কার্যেও একাধিক ভাবের সমবায়ের আবশ্যক আইসে। সামাজিক পরিণতিও এই নিয়মের অধীন। প্রতি সমাজের মধ্যেই বিভিন্নাবস্থা এবং বিভিন্ন-প্রকৃতিক লোক সকল বিদ্যমান থাকে। তাহাদিগের পরস্পর সংযোগে সমাজের অভ্যন্তরে বিবিধরূপ পরিবর্ত সাধিত হয়। কিন্তু তাদৃশ পরিবর্তনশ্রোতঃ চিরকাল সমান বেগে চলে না। সম্মিলনের বৃদ্ধি হইয়া সমাজের অভ্যন্তরে বহু পরিমাণেই সাম্যাবস্থা অবস্থাপিত হইয়া যায়। আমেরিকার ইণ্ডিয়ানেরা, অষ্ট্রেলিয়ার আদিম অধিবাসীরা এবং বিবিধ দ্বীপাবলী নিবাসী বর্করেরা আপনাদিগের ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র সমাজগুলির গঠন করিয়া বহুকালাবধি সমভাবেই রহিয়া গিয়াছিল। যদি ইউরোপীয়েরা তাহাদিগের বিনাশ সাধন না করিতেন, তাহা হইলে তাহারা চিরকাল সেই এক ভাবেই থাকিতে পারিত, একরূপ মনে করা যাইতে পারে।

তাদৃশ সাম্যাবস্থা সমাজ কিয়ৎ পরিমাণে একটি সমপ্রকৃতিক বস্তু হইয়া থাকে এবং তাহাতে বিশিষ্টরূপ পরিবর্ত চলে না। কিন্তু যদি ঐ সাম্যাবস্থা সমাজের মধ্যে কোন নূতন লোকের অথবা নূতন ভাবের সমাগম হয়, তবে সেই ভিন্ন উপাদানের সংযোগে আবার পরিণতির বেগবত্তা জন্মে এবং পুনর্বার সাম্যাবস্থার প্রাপ্তি পর্য্যন্ত পরিবর্তনশ্রোতঃ চলিতে থাকে।

সাম্যাবস্থার এবং পরিবর্তের এই পর্য্যায়ক্রম ভারতভূমিতে অতি বহু পূর্বকাল হইতেই চলিয়া আসিতেছে। ভারত-সমাজের উপাদান মূলতঃই অতি বিভিন্ন-প্রকৃতিক, ভৌতিক, ঐন্দ্রিয়ের ধনবস্তুর বিপুল-খণ্ডিত বহু কালাবধি বৈদেশিকদিগকে বাণিজ্য-ব্যবসারে অথবা বিনি-গীষণে এতদ্দেশে আনয়ন করিয়াছে। এই সমাজ ভারতসমাজের পরিণতি-কার্য বহু পূর্ব হইতেই আরম্ভ হইয়াছে এবং এখন হগিড-প্রভি-

হইতে পারে নাই। অস্কাভ প্রাচীন জাতিদের কেহ ক বিশৃঙ্খল হইয়া গিয়াছে, কেহ বা বহুকালাবধি কোন নূতন উপাদানের সমাগম অভাবে অপেক্ষাকৃত নিশ্চল ভাবেই আছে। তাহাদের তুলনায় ভারতসমাজের পরিণতিমূত্র যে সাত্তিশর দীর্ঘ হইয়া উঠিয়াছে, তাহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হয়।

কিন্তু ঐ মূত্র সুদীর্ঘ হইয়াছে বলিয়া যে, উহার সহিত নব্য ইউরোপীয়দিগের পরিণতিমূত্রকে জুখিয়া কোনটী বড় কোনটী ছোট, অবধারিত করিতে পারা যায়, তাহা নহে। যদি সকল সমাজের পরিণতি একই প্রণালীক্রমে নির্বাহিত হইত, তাহা হইলেই ঐ প্রকার জোঁথা দেওয়া চলিতে পারিত এবং তাহা হইলেই কোন সমাজ অগ্রবর্তী এবং কে বা পশ্চাদ্বর্তী, তাহা বলা যাইতে পারিত। কিন্তু সকল মনুষ্য সমাজের পরিণতিব্যাপার একই পথ অবলম্বন করিয়া চলিতে পারে না। যেমন বাজ্যব্যাপারে দেখা যায়, দ্রব্যের উপাদানের ভিন্নতা নিবন্ধন সমুৎপাদিত মিশ্রপদার্থের ভিন্নতা জন্মে, সেইরূপ সামাজিক উপাদানের ভিন্নতা হইতেও সামাজিক পরিণতির প্রকার-ভেদ হয়। ভারত-সমাজের প্রধানতম উপাদান—কল্পনাপ্রবণ বিবিধ অনার্য জাতি এবং কার্য-কারণ-সম্বন্ধ-বোধে পটুতম আৰ্য্যগণ। ইউরোপীয় সমাজের উপাদান—রোমীয়দিগের শাসনগুণে একীকৃত সুসাহসিক কেন্দ্রীয় লোক এবং সাত্তিশর স্বাভাবিক এবং স্বৈরস্বভাব টিউটোনীয় বর্করগণ। এইরূপ অতি বিভিন্ন-প্রকৃতিক উপাদানের সম্বন্ধে সংঘটিত সমাজঘর্ষে মূলতঃই ভেদ থাকায়, উভয়ের পরিণতি একই প্রকার হইতে পারে নাই। গুরু উপাদানের ভিন্নতাও নহে—ভারত এবং ইউরোপীয় সমাজে তাহাদের স্ব স্ব উপাদানের বিনিবেশও ভিন্নরূপ হইয়াছিল। ইউরোপীয় সমাজের নিয়ন্ত্রণে রোমের প্রতিষ্ঠিত সভ্যতা, উৎকর্ষের রোম-বিক্ষেতাদিগের

বর্ধরতা ; ভারত-সমাজের নিরন্তরে অনার্য্যদিগের বর্ধরতা, উপরিস্থরে আর্য্য-সভ্যতার সমাবেশ । এরূপ স্তর-বিত্তাসের তেদ হইতেও পরিণতি-সূত্রের তেদ অবশ্রুতাবী হইয়াছে ।

এই সকল কারণে ভারতবর্ষের সহিত অত্র কোন প্রাচীন অথবা নব্য জাতীয়ের সর্ব্বাঙ্গীণ উপমান-উপমেয়-সম্বন্ধ নিরূপিত হইতে পারে না । এবং সেই জন্য ইউরোপীয় সমাজের সূত্র ধরিয়া ভারত-সমাজের পরিণতির বিচার করিতে যাওয়া বিড়ম্বনা মাত্র । তাহাই করা হয় বলিয়া, সমূহ ভ্রম জন্মিয়া যাইতেছে । এমন কি, কেহ কেহ বলিয়া থাকেন যে, ভারত-সমাজের পরিণতি ব্যাপার এখনও ইউরোপের পশ্চাদ্বর্তী, অর্থাৎ ভারতবর্ষের বর্তমান অবস্থা ইউরোপের বহু বিগত শতাব্দীর অনুরূপ । অপর কেহ বলেন, ভারতবাসীদিগের মধ্যে এখনও জাতীয়ভাব পর্য্যাপ্ত জন্মে নাই ।

ইউরোপীয় সমাজের ভিত্তিস্বরূপ রোম সাম্রাজ্যের উপরিস্থরে বর্ধর জাতীয়দিগের অবস্থান, ভারতবর্ষে বর্ধরদশাপন্ন বিবিধ জাতীয় লোকের উপরিভাগে আর্য্যজাতির নিবেশ । সংক্ষেপতঃ ইউরোপে রজোশৃঙ্গাশ্রুক লোকের প্রাধাত্য, ভারতবর্ষে সঙ্কণাবলম্বীর প্রাধাত্য । কিন্তু তজ্জন্ত ভারতবর্ষের পরিণতিব্যাপারে পশ্চাদ্বর্তিতা সিদ্ধ হয় না । বস্তুতঃ ভারতসমাজের পরিণতি ভিন্ন পথে বহুদূর অগ্রদ্বর্তী হইয়াছে বলিয়া নিশ্চয় করাই উচিত হয় । ইউরোপের মধ্যে এখনও ষোড়শ শতাব্দীর জাঙ্কলামান, সকল ইউরোপীয় লোকই সিপাহী সাজিয়া উঠিয়াছে, রাজস্বের অদ্ধাংশ সৈনিক এবং সমরপোত এবং সংহারাস্ত্র নির্মাণে ব্যয়িত হইতেছে । ভারতসমাজের ঐ ভাব যদি কখন হইয়া থাকে, তবে যখন একটা স্বতন্ত্র যোদ্ধা জাতির সৃষ্টি হইয়াছিল, উহা তখন হইতেই গিয়াছে—ইউরোপের সকল লোকই ভোগ-সুখ-লালসায় প্রাণীভূত রহিয়াছে, ভারত-সমাজের

ঐ অবস্থা চতুরাশ্রম-ধর্মের ব্যবস্থা হইয়া অবধি আর বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয় নাই—ইউরোপের সাধারণ লোকে এখনও সাতিশর নিষ্ঠুর-স্বভাব এবং অকারণ প্রাণিবধে উগ্ৰত-হস্ত। ভারত-সমাজে যখন অহিংসাই পরমধর্ম বলিয়া গৃহীত হইয়াছে, তখন হইতেই ঐরূপ স্বৈরাচার গিয়াছে ; ইউরোপ অপর সমুদায় ভূভাগকে আপনাদের মধ্যে ভাগ করিয়া লইতেছেন, পরের ছেলের মুখের গ্রাস নিজের ছেলেকে খাওয়াইতেছেন। ভারতবর্ষে যদি কখন ঐ ভাব দেখা দিয়াছিল এমত হয়, তাহা বহুকাল হইতে তিরোহিত হইয়াছে। ভারতবাসী অস্ত্রের অগ্নে ভাগ বসাইতে চাহেন না। এ সমাজের সহিত এমন সকল বিষয়ে ইউরোপীয় সমাজের তুলনা হইতে পারে না। তবে ইউরোপের কল-কারখানা বাড়িয়াছে এবং ইউরোপ বিজ্ঞান-বিদ্যায় এক প্রকার উৎকর্ষ লাভ করিয়াছে। কিন্তু সর্বাঙ্গীণতা বা পূর্ণতাই উৎকর্ষের প্রকৃত লক্ষণ। সমাজের সর্ব প্রধান কর্তব্য, অর্থাৎ সমধিক সংখ্যক লোকের সুপালনে, ভারত-সমাজ পৃথিবীর অপর কোন সমাজের অপেক্ষায় ন্যূন ছিল না—এখনও ইউরোপ অপেক্ষায় ন্যূন হয় নাই।

ইউরোপীয় সমাজের সহিত ভারত-সমাজের তুলনায় প্রবৃত্তি হইয়া থাকিবার ভারতবাসীর জাতীয়ভাবটি পরিস্ফুট হয় নাই মনে করেন, তাঁহারা ঐ ভাবের তথ্যটি ভাল করিয়া বুঝেন বলিয়া বোধ হয় না। জাতীয়ভাবটি মনুষ্য হৃদয়ের খুব উচ্চভাব বটে, কিন্তু উহা সর্বোচ্চভাব নয়। জাতীয়ভাব একটা মিশ্রপদার্থ। ইহাতে ভাল এবং মন্দ, প্রশস্ততা এবং অপ্রশস্ততা দুইই আছে। কোন ভাবের সহিত তুলনায়, ইহা অতি উদার ভাব ; আবার কোন ভাবের সহিত তুলনায়, ইহা অপেক্ষাকৃত সঙ্কীর্ণ ভাব। প্রাচীন গ্রীক এবং রোমীয় পণ্ডিতেরা ইহার উৎকর্ষের বিশেষ গৌরব করিয়া গিয়াছেন। তাঁহাদের যত বড় বড়

লোক সকলেরই হৃদয় এই ভাবে পূর্ণ ছিল। তাঁহাদিগের মধ্যে ঋাহারা বিশিষ্টরূপে স্বদেশাত্মরাগী এবং স্বজাতি-বৎসল, তাঁহারা ই নরকুলে দেবতা। নব্য ইউরোপীয়দিগের মধ্যেও অনেকটা ঐরূপ। উঁহারাও স্বদেশ এবং স্বজাতি বাৎসল্যের যথেষ্ট গৌরব করেন—কিন্তু প্রাচীন গ্রীক এবং রোমীয়েরা যতদূর করিতেন, ততটা করেন বলিয়া বোধ হয় না। একজন ইউরোপীয় পণ্ডিত বলিয়াছেন—স্বদেশাত্মরাগের মূল অভিমান; ইহার শাখা প্রশাখা এবং পত্র বিটপাদি বাহ্য আভূষণ; ইহার কাণ্ড পরজাতির প্রতি বিদ্বেষ; ইহার ফল পুষ্পাদি যেমন স্বদেশের সমৃদ্ধি, তেমনি পরদেশের পীড়ন; ইহা একটা দোষে গুণে জড়িত উপধর্ম্য মাত্র।

ভারতবর্ষের প্রাচীন পণ্ডিতেরা জাতীয়তাবাদীকে উপধর্ম্য বলিয়া নিন্দাও করেন নাই, আর উহাকে পরম ধর্ম্য বলিয়াও ব্যাখ্যাত করেন নাই। তাঁহারা এক পক্ষে স্বদেশকেই পৃথিবীর মধ্যে এক মাত্র কর্মক্ষেত্র, ধর্ম্যক্ষেত্র এবং পুণ্যক্ষেত্র বলিয়াছেন, স্বদেশেই সমুদায় পবিত্র তীর্থের স্থান নির্দেশ করিয়াছেন, স্বদেশেরই আপাদমস্তক মহাদেবী সতীর দেহদ্বারা বিনির্মিত এমত ভাব ব্যক্ত করিয়াছেন, আবার স্বজাতীয় আর্ঘ্যগণকেই প্রকৃত-জ্ঞানের অধিকারী, বিপুল-আচার-সম্পন্ন এবং সাক্ষাৎ বিধাতৃশরীর প্রসূত বলিয়াছেন; আর ভারতবর্ষের বহির্ভাগকে অপকৃষ্ট দেশ এবং তদধিবাসীদিগকে স্বেচ্ছা বলিয়া গালি দিয়াছেন—পক্ষান্তরে, তাঁহারা ই সর্বত্র সাম্য এবং একত্ব উপলব্ধি করিয়াছেন। জাতীয়তাব সম্পক্ষে আমাদিগের বেদ-পুরাণাদি শাস্ত্র সকলের প্রকৃত মর্ম্ম এই যে, ঐ ভাবটী অতি উৎকৃষ্ট, কিন্তু উহা অপেক্ষাও উৎকৃষ্টতর ভাব আছে—উহা মনুষ্যের হৃদয়োন্নতিসোপানে একটি উচ্চ স্থান, কিন্তু উহাই উচ্চতম বা চরম স্থান নয়।

জাতীয়তাবাদী হৃদয়ের প্রতি-সোপানের একটি প্রশস্ত ধাপ। (১) নিজের প্রতি অঙ্কুরাগ; (২) নিজ পরিবারের প্রতি অনুরাগ, (৩) বন্ধু বান্ধব স্বজনের প্রতি অনুরাগ, (৪) স্বগ্রামবাসীর প্রতি অনুরাগ, (৫) নিজ প্রদেশবাসীর প্রতি অনুরাগ, এই পাঁচটি ধাপ ক্রমে ক্রমে ছাড়িয়া উঠিয়া তবে, (৬) স্বজাতিবাৎসল্য বা স্বদেশানুরাগ প্রাপ্ত হওয়া যায়। স্থূল কথায় প্রাচীন গ্রীক এবং রোমীয়দিগের অধিকার এই পর্য্যন্ত। আবার পর্য্যায়ক্রমে ইহার উপরে (৭) স্বজাতি হইতে অনধিক-ভিন্ন অপর জাতীয় লোকের প্রতি অনুরাগ। অগষ্ট কোমার্টের মতানুযায়ীদিগের প্রকৃত অধিকার এই পর্য্যন্ত। (৮) মানবমাত্রের প্রতি অনুরাগ। সরলমনা যিশুর এবং মহাত্মা মহম্মদের দৃষ্টির এই সীমা। (৯) জীবমাত্রের প্রতি অনুরাগ, বৌদ্ধদিগের এই সীমা। (১০) সজীব নির্জীব সমস্ত প্রকৃতির প্রতি অনুরাগ, ইহাই আর্য্যধর্ম্মের সর্বোচ্চ আসন—আর্য্যেরা তাহারও উপরে, সেই অবাঙ্‌মনসগোচরে, আত্ম-নিমজ্জন করিতে চাহেন।

ভারতবাসীর হৃদয়ে ঐ উচ্চতম ভাবের স্থান হইয়াছে বলিয়াই তাহার নিম্নতর যে জাতীয়তাবাদ সেটি আবৃতপ্রায় হইয়া আছে। সম্প্রতি সেই আবরণের মোচন হইতেছে। যেমন ব্রতান্তর্ধান-পরায়ণ সাধুশীল ব্যক্তিদিগকে ক্ষুৎপিপাসাপীড়িত হইয়া ব্রতাবসরে শরীর রক্ষার প্রয়োজনীয় কার্য্যে অভিরত হইতে হয়, অথবা তপস্তার কোন বিঘ্ন উপস্থিত হইলে তাহার নিবারণক অগ্নি অনুষ্ঠানে প্রবৃত্ত হইতে হয়, তেমনি এক্ষণে উচ্চতম সর্বজনীন প্রীতিকে হৃদয়-নিহিত করিয়া ভারতবাসী স্বদেশীয়দিগের প্রতি বিশেষ সহানুভূতি বৃদ্ধির নিমিত্তই চেষ্টা করিতে প্রবৃত্ত হইতেছেন। ভারতবাসী এখন স্বজাতীয় কোন নেতৃপুরুষোত্তমের প্রতীক্ষায় বিমুগ্ধ এবং গুচি হইতেছেন, ধর্ম্মশূত্রের অবলম্বনে নিজের শাস্ত্রসহায়ে আপনার রক্ষাবিধানে প্রবৃত্ত হইতেছেন, যে কু-শিক্ষালব্ধ স্বাতন্ত্রিকতা তাঁহাকে

স্বজাতিবাদের মুখোপেক্ষতা পরিহার করা হইতেছিল, তাহার মায়াজাল কাটিয়া উঠিতেছেন, এবং আত্ম সমাজকেই ধর্ম্মস্বরূপ আবিষ্কারের একমাত্র নিদান-ভূত জানিয়া তাহার প্রতি পিতার স্থায়, মাতার স্থায় এবং ভ্রাতার স্থায় প্রগাঢ়ভক্তি, প্রেম এবং সহানুভূতিসম্পন্ন হইতেছেন। ভারতবাসী যে এই স্বজাতি-বাৎসল্যের অভ্যুদয় হইতে আপনার বিশ্বাস্বন্দিকর, ধনস্বন্দিকর এবং আয়ুস্বন্দিকর কার্য্য সকলে প্রযুক্ত হইবেন, তাহার লক্ষণ ক্রমশঃই দৃষ্ট হইয়া আসিতেছে। কিছুকাল ঐ সকল কার্য্য সত্যাবলম্বনে, সতেজে সুবিধিত হইয়া সুপ্রণালীক্রমে চলিলেই উপস্থিত বিষয়বিপত্তি সমুদায় কাটিয়া যাইবে, এবং সর্ব্বজনীন প্রীতি পুনর্বার ভারতবাসীর হৃদয়ে অধিকতর বিকশিত হইবে। তখন সর্ব্বেশ্বরবাদ এবং একাত্মবাদরূপ স্মরণ জ্ঞান এবং প্রীতির প্রোজ্জলতর আলোক স্ফুরিত হইয়া দিগন্তবাপী হইবে। ভারতবাসী “জগদ্ধিতায় কৃষ্ণায়” বলিতেছেন। তিনি সে মহাবাক্য কখনই ভুলিবেন না—পর-জাতি-বিষেষ এবং পর-জাতি-পীড়ন তাহার স্বজাতি-বাৎসল্যের অঙ্গীভূত হইবে না। প্রত্যুত পৃথিবীর অপর সকল জাতি তাহার নিকটে জ্ঞান এবং প্রীতির ঐ মহামন্ত্রে দীক্ষিত হইবে। কিন্তু সম্প্রতি তিনি অপর একটি মন্ত্রেরও উচ্চারণ করিবেন --

জননী জন্মভূমিঞ্চ স্বর্গাদপি গরীয়সী।

সমাপ্ত।

